



L'AGENZIA NAZIONALE DI VALUTAZIONE DEL SISTEMA UNIVERSITARIO E DELLA RICERCA (ANVUR) sta rendendo noti i risultati della Valutazione della Qualità della Ricerca (VQR) per il triennio 2015-2019 (VQR3)

- Il 13/05/2022 ha reso pubblica la lista (https://mur.gov-it.prod.cineca.it/sites/default/files/2022-05/Graduatoria_DdE_2023-2027.pdf) **Allegato 1** dei 350 Dipartimenti che possono applicare per il Dipartimento di Eccellenza come da annuncio <https://www.mur.gov.it/it/aree-tematiche/universita/programmazione-e-finanziamenti/dipartimenti-di-eccellenza> DSMN si è classificato al n. 300 con punteggio di 90/100 e area preminente **03 (Scienze Chimiche)**. Le altre aree (sotto la media) che saranno citate in questo breve riassunto sono la
 - 09 (Ingegneria Industriale e dell'Informazione),
 - 02 (Scienze Fisiche)
 - 05 (Scienze Biologiche)
 - 01 (Scienze Matematiche ed Informatiche)
- Il 16/05/2022 ha reso pubblici i giudizi individuali <https://www.anvur.it/news/pubblicazione-risultati-individuali-vqr-2015-19/> “ANVUR informa che a partire da oggi – ai sensi dell’articolo 7, comma 14 del Bando VQR 2015 – 2019 – sulla propria pagina personale LoginMiur i ricercatori che hanno partecipato alla VQR potranno visualizzare le valutazioni dei prodotti della ricerca a loro associati”
- Il 30/06/2022 ha reso pubblici i rapporti di Area <https://www.anvur.it/news/pubblicati-rapporti-di-area-e-rapporto-finale-vqr-2015-2019/> (**Allegato 2**) con alcuni dei risultati anticipati nelle slide disponibili ad Aprile https://www.anvur.it/wp-content/uploads/2022/04/Risultati_VQR_2015_2019.pdf (**Allegato 3**)
- Come da Comunicazione di Ateneo delle 9.21 del 1/7/2022 “Per i rapporti dedicati alle singole istituzioni bisogna invece attendere il prossimo 20 luglio”



1 Natura dell'Analisi

“a) la VQR non è assolutamente una valutazione dei singoli ricercatori, riguardando la produzione scientifica complessiva delle Istituzioni e dei Dipartimenti, peraltro responsabilizzati dalla scelta del conferimento del numero dei prodotti;

*b) i risultati della VQR non possono essere utilizzati in alcun modo per la valutazione dei singoli ricercatori ai fini della loro carriera o della partecipazione ad attività di ricerca o scientifiche. **Gli stessi risultati non possono essere utilizzati per un confronto tra le aree,** poiché ogni singola area ha adottato criteri specifici di valutazione; pertanto, un eventuale confronto tra aree diverse distorcerebbe la visione complessiva della ricerca italiana;*

*c) per la specificità prevista dal Bando che consente di conferire un numero di prodotti variabile per ricercatore, **non è opportuno** utilizzare i risultati per un confronto tra diversi settori scientifico-disciplinari, in particolare all'interno della stessa Istituzione. “*

1.A Compiti

La VQR3 si propone di valutare i prodotti della ricerca con

- **Peer review informata** (bibliometria) per i settori bibliometrici, peer review pura per non bibliometrici
- **Un numero di prodotti non fissato per ricercatore,**
- **Assegnando i prodotti a categorie** (eccellente e rilevante, eccellente, standard, sufficiente, scarso/non accettabile)
- **Valutando la III missione**

1.B Profili di valutazione

Le istituzioni sono valutate seguendo

- **Profilo a (1)** profilo di qualità dei prodotti dell'Istituzione e distinto per area con riferimento a ciascun dipartimento dei prodotti associati a **ricercatori/ricercatrici rimasti nella stessa Istituzione e nella stessa qualifica.**
- **Profilo b (2)** profilo di qualità dei prodotti dell'Istituzione e distinto per area con riferimento a ciascun dipartimento dei prodotti associati a **ricercatori/ricercatrici assunti/e e/o cambiati/e di qualifica nel 2015-2019.**
- **Profilo c (3)** profilo di qualità dei prodotti dell'Istituzione e distinto per area con riferimento a ciascun dipartimento dei prodotti associati a **ricercatori/ricercatrici che hanno acquisito il titolo di PhD nel 2015-2019.**
- **Profilo d (4)** profilo di qualità delle attività di valorizzazione della ricerca ivi inclusa la terza missione.

La valutazione è stata svolta su 65119 ricercatori di cui

- 36762 profilo a
- 28357 profilo b

(profilo c?)



2 Risultati

2.A Anagrafe

In primo luogo, consideriamo la situazione della parità di genere su scala nazionale e DSMN per il totale delle persone ricercatrici. Il numero in grassetto è la popolazione attuale (non quella al tempo della VQR3).

Area	Totale Donne	DSMN
01 (Matematica) 3	31,61 %	33,3 % (1/3)
02 (Fisica) 9	24,03 %	11,1 % (1/9)
03 (Chimica) 32	49,05 %	37,5 % (12/32)
05 (Biologia) 2	55,51 %	0%
09 (Ing. Industriale) 5	19,32 %	0%

Analoghe statistiche sono disponibili per i vari ruoli, ma ha poco senso confrontare con DSMN stante la poca numerosità di alcune aree

Area	I fascia	II fascia	Straordinario	Ricercatore	RTD
01 (Matematica) 3	19,24/ 0 %	35,3/ 33 %	0 %	44,87 / 0 %	27,56/ 0 %
02 (Fisica) 9	12,98 / 0 %	22,05 / 0 %	10 / 0 %	28,19 / 0 %	26,32/ 11 %
03 (Chimica) 32	29,27 / 40 %	48,79 / 29 %	0 %	65,37 / 100 %	52,38 / 20 %
05 (Biologia) 2	34,69 / 0 %	53,86 / 0 %	54,55 / 0 %	67,06 / 0 %	57,03 / 0 %
09 (Ing. Industriale) 5	10,61/ 0 %	18,74/ 0 %	8/ 0 %	22,04/ 0 %	24,28 / 0 %

2.B Prodotti conferiti

Ca' Foscari in totale risulta fra le istituzioni (quasi tutte) che hanno conferito il numero di prodotti attesi (1516/1516)

La **valutazione dei prodotti** è stata fatta considerando

- originalità**, da intendersi come il livello al quale il prodotto introduce un nuovo modo di pensare e/o interpretare in relazione all'oggetto scientifico della ricerca, e si distingue e innova rispetto agli approcci precedenti sullo stesso oggetto;
- rigore metodologico**, da intendersi come il livello al quale il prodotto presenta in modo chiaro gli obiettivi della ricerca e lo stato dell'arte nella letteratura, adotta una metodologia appropriata all'oggetto della ricerca e dimostra che gli obiettivi sono stati raggiunti;
- impatto**, da intendersi come il livello al quale il prodotto esercita, o è presumibile che eserciterà, un'influenza sulla comunità scientifica internazionale o, per le discipline in cui è appropriato, su quella nazionale

La valutazione dei casi di studio (3 missione) è stata fatta considerando

- **dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto**
- **rilevanza rispetto al contesto di riferimento,**
- **valore aggiunto per i beneficiari,**
- **contributo della struttura proponente,**

Per quello che riguarda la valutazione dei prodotti è stata creata una scala per ognuno dei tre criteri

Punteggio	ORIGINALITA'	RIGORE METODOLOGICO	IMPATTO
10	Eccellente e rilevante	Eccellente e rilevante	Eccellente e rilevante
9	Eccellente	Eccellente	Eccellente
8	Ottima	Ottimo	Ottimo
7	Buona	Buono	Buono
6	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente
5	Adeguate	Adeguate	Adeguate
4	Limitata	Limitato	Limitato
3	Modesta	Modesto	Modesto
2	Marginale	Marginale	Marginale
1	Scarsa	Scarso	Scarso

Questa valutazione è stata fatta a valle dell'informazione bibliometrica per i prodotti, valutazione molto complicata, differente area per area ed essenzialmente mirata a trovare la classe di appartenenza (fra 4 possibili) tenendo conto di sede di pubblicazione e citazioni ricevuta.

Es. per Chimica ogni prodotto ricadeva in un punto di questo diagramma (diverso per ogni area)

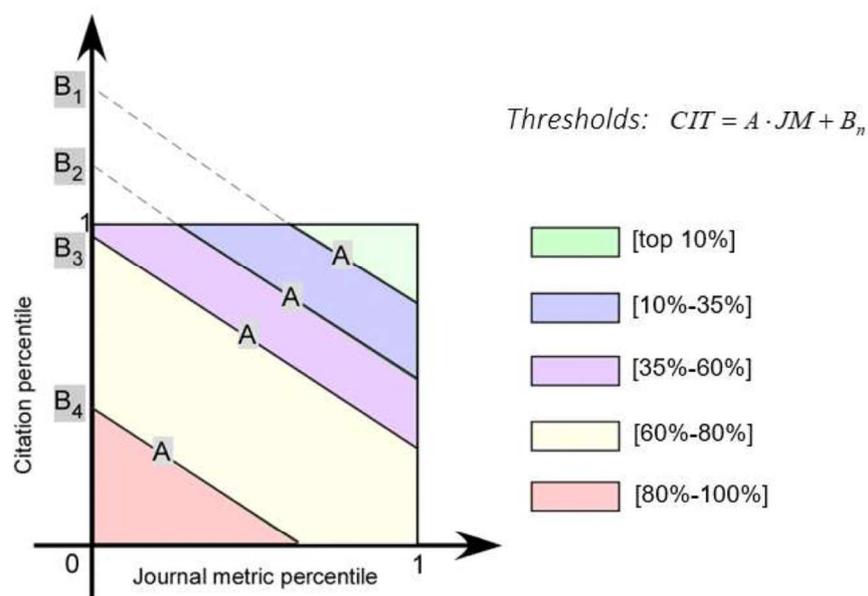


Figura 1. Rappresentazione in percentili di tutti gli articoli pubblicati in una particolare categoria di riferimento [o Subject Category] in un particolare anno. Ogni pubblicazione è posizionata nel piano a seconda del percentile dell'indicatore di impatto della rivista JM (riga) e del percentile del numero di citazioni CIT (colonna). Il piano è suddiviso in 5 zone secondo le percentuali indicate nel Bando. Il coefficiente angolare delle rette che delimitano le zone è imposto uguale per tutte le rette. Le intercette B_n sono calcolate dal programma sviluppato da CINECA per ANVUR, a seconda della distribuzione della particolare categoria di riferimento [o Subject Category], per garantire che le percentuali sopra indicate siano rispettate.



2.C VALUTAZIONI

INDIVIDUALE

Il giudizio individuale sul ricercatore/ricercatrice è legato alla valutazione (media semplice) dei prodotti presentati (scelti dal Dipartimento).

ISTITUZIONALE

La valutazione delle Istituzioni viene fatta secondo i profili di qualità

- **profilo 1 stabili nell'istituzione nel periodo 2015-2019**
- **profilo 2 assunti/ruolo differente/dottorati nel periodo 2015-2019**
- **profilo 3 dottorati nel periodo 2012-2016**

e secondo due tipologie di indicatori:

- **R** che introduce un indicatore qualitativo che misura la qualità dei prodotti dell'Istituzione rispetto alla qualità media di tutte le Istituzioni, tenendo conto del peso delle diverse aree scientifiche nella specifica Istituzione.
- **IRAS** che introduce un indicatore quali-quantitativo, che misura la qualità dei prodotti valutati tenendo conto anche della dimensione (numero totale di prodotti) dell'Istituzione.

Indicando rispettivamente con

- A) $ECR_{i,j}$, il numero di prodotti Eccellenti ed estremamente rilevanti
- B) $EC_{i,j}$, Eccellenti
- C) $ST_{i,j}$, Standard
- D) $SUF_{i,j}$, di Rilevanza sufficiente
- E) $SR_{i,j}$ di Scarsa rilevanza, non accettabili ovvero non conferiti (rispetto ai prodotti attesi)

della Istituzione i -esima nell'area scientifico-disciplinare j -esima, si ottiene

- la **valutazione complessiva** $v_{i,j}$ della Istituzione i -esima nell'area j -esima come:

$$v_{i,j} = (ECR)_{i,j} + 0.8 \cdot (EC)_{i,j} + 0.5 \cdot (ST)_{i,j} + 0.2 \cdot (SUF)_{i,j} + 0 \cdot (SR)_{i,j}$$

con la convenzione che $v_{i,j} = 0$ se l'Istituzione i -esima non ha l'area j -esima.

- il **punteggio medio** della Istituzione i nell'area j ($n_{i,j}$ = numero prodotti dell'istituzione i -esima nell'area j -esima)

$$I_{i,j} = v_{i,j} / n_{i,j}$$

- L'**indicatore qualitativo R** è il rapporto fra il punteggio medio $I_{i,j}$ ed il punteggio medio complessivo dell'area j -esima

$$R = \frac{I_{i,j}}{\frac{\sum_{k=1}^{N_{ist}} v_{k,j}}{\sum_{k=1}^{N_{ist}} n_{k,j}}}$$

Se $R_{i,j} > 1$, allora l'Istituzione i -esima nell'area j -esima ha un punteggio medio superiore al punteggio medio dell'area j -esima, e viceversa.

- L'**indicatore quali-quantitativo IRAS** $_{i,j}$ è il rapporto tra il punteggio raggiunto dall'Istituzione i -esima nell'area j -esima e il punteggio complessivo dell'area j -esima stessa:



$$IRAS_{i,j} = \frac{v_{i,j}}{\sum_{k=1}^{N_{ist}} v_{k,j}} = R_{i,j} \times P_{i,j}$$

Dove $P_{i,j} = (n_{i,j}/N_j)$ è il numero di prodotti attesi nell'area j-sima.

IRAS può essere calcolato

- per ognuno dei profili (1,2,3) che producono prodotti ed anche per il profilo 4 per la III missione.
- sommato su tutte le aree j dell'istituzione i
- Il peso nazionale H_i dell'Istituzione come il numero di prodotti attesi diviso il numero prodotti totali

$$H_i = N_i / N$$

- Si definisce infine l'indicatore complessivo, denominato IRFS, come:

$$IRFS_i = 0,90 * IRAS^{1-2}_i + 0,05 * IRAS^3_i + 0,05 * IRAS^4_i$$

L'indicatore $IRFS_i$ **può essere utilizzato per distribuire i fondi alle Istituzioni**; per costruzione, infatti, l'indicatore somma a 100 su tutte le Istituzioni considerate, a seconda dell'insieme di riferimento scelto (Università statali, non statali, EPR, Istituzioni volontarie).

Ai fini della distribuzione del FFO, ad esempio, al momento le Università statali e non statali vengono considerate separatamente, calcolando per ognuno dei due insiemi gli specifici indicatori sopra definiti.



Risultati

1. Il primo dato che concerne Ca' Foscari è che il rapporto (voto medio ricercatori profilo B)/(voto medio ricercatori profilo A) è maggiore di 1.

Voto medio Profilo A 0,7

Voto medio Profilo B 0,72

Rapporto 1,04

Il valore assoluto del voto medio è di metà classifica parte alta

(SISSA 0.89 Prof A / 0.92 Prof B;

Roma Link Campus 0.28 Prof A / 0.37 Prof B)

2. Classi di prodotti conferiti per profilo A (tabella 6.4). Che soddisfino alla numerosità minima (credo 3 persone) di ricercatori "stabili" nella posizione c'è solo area 3

Istituzione	Dipartimento	Area	Numero prodotti attesi nel Dipartimento	Numero prodotti conferiti	Numero ricercatori con 4 o più prodotti	Numero ricercatori con 3 prodotti	Numero ricercatori con 2 prodotti	Numero ricercatori con 1 prodotto	Numero ricercatori con 0 prodotti	A	B	C	D	E
Ca' Foscari	DSMN	3	34	34	4	1	6	3	5	10	20	4	0	0

Classi di prodotti per profilo B (neoassunti/promossi) (tabella 6.6)

Istituzione	Dipartimento	Area	Numero prodotti attesi nel Dipartimento	Numero prodotti conferiti	Numero ricercatori con 4 o più prodotti	Numero ricercatori con 3 prodotti	Numero ricercatori con 2 prodotti	Numero ricercatori con 1 prodotto	Numero ricercatori con 0 prodotti	A	B	C	D	E
Ca' Foscari	DSMN	3	47	47	10	1	1	2	0	18	26	3	0	0
Ca' Foscari	DSMN	2	17	17	3	1	1	0	0	7	6	4	0	0
Ca' Foscari	DSMN	5	12	12	3	0	0	0	0	5	5	2	0	0



3 Il valore di IRAS per le istituzioni

IRAS¹ Profilo A (ottenuto su tutti i Dipartimenti!) tabella 6.5

Area	Istituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	(n/N) x 100	R1	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Quartile	Pos. grad. Quartile	Num. istituzioni quartile	% Prodotti A	% Prodotti B	% Prodotti C	% Prodotti D	% Prodotti E	IRAS1
1	Venezia Cà Foscari	15,9	21	0,76	0,53	1,05	24	52	2	10	16	28,57	42,86	23,81	4,76	0	0,56
3	Venezia Cà Foscari	49,1	58	0,85	1,42	1,06	12	52	3	1	13	36,21	55,17	8,62	0	0	1,5
5	Venezia Cà Foscari	12,3	16	0,77	0,24	1,02	22	52	1	3	5	12,5	68,75	18,75	0	0	0,24

Voto medio alto

1	Pisa Normale	15,1	16	0,94	0,4	1,3	2	52	2	2	16	81,25	12,5	6,25	0	0	0,53
---	--------------	------	----	------	-----	-----	---	----	---	---	----	-------	------	------	---	---	------

Voto medio basso

1	Basilicata	32	63	0,51	1,59	0,7	52	52	3	16	16	4,76	23,81	44,44	23,81	3,17	1,12
---	------------	----	----	------	------	-----	----	----	---	----	----	------	-------	-------	-------	------	------

IRAS² Profilo B

Area	Istituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	(n/N) x 100	R2	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Quartile	Pos. grad. Quartile	Num. istituzioni quartile	% Prodotti A	% Prodotti B	% Prodotti C	% Prodotti D	% Prodotti E	IRAS2
1	Venezia Cà Foscari	38,4	46	0,83	1,05	1,04	14	56	3	7	17	43,48	41,3	13,04	2,17	0	1,09
2	Venezia Cà Foscari	13,8	17	0,81	0,42	0,95	37	53	2	10	15	41,18	35,29	23,53	0	0	0,4
3	Venezia Cà Foscari	59,1	68	0,87	1,61	1,02	17	50	3	3	14	41,18	54,41	4,41	0	0	1,65
5	Venezia Cà Foscari	21,2	27	0,79	0,38	0,96	42	59	2	11	18	25,93	51,85	22,22	0	0	0,37
9	Venezia Cà Foscari	12,5	15	0,83	0,16	1,03	16	61	1	1	5	46,67	33,33	20	0	0	0,17

Voto medio alto

3	Torino Politecnico	39,8	42	0,95	0,99	1,12	1	50	2	1	13	73,81	26,19	0	0	0	1,11
---	--------------------	------	----	------	------	------	---	----	---	---	----	-------	-------	---	---	---	------

Voto medio basso

2	Siena	11,2	16	0,7	0,39	0,82	53	53	2	15	15	25	25	50	0	0	0,32
---	-------	------	----	-----	------	------	----	----	---	----	----	----	----	----	---	---	------



Università
Ca' Foscari
Venezia

Dipartimento di Scienze
Molecolari e Nanosistemi

Dipartimento di Scienze Molecolari e Nanosistemi
Università Ca' Foscari Venezia
Campus Scientifico – Via Torino 155, 30170 Mestre (VE)
P.IVA 00816350276 - CF 80007720271
www.unive.it/dsmn

4) VALORE FINALE IRFS (H pesi istituzionali sono (probabilmente!) moltiplicati per 100)

Istituzione	H ¹	R ¹	IRAS ¹	H ²	R ²	IRAS ²	H ^{1_2}	R ^{1_2}	IRAS ^{1_2}	H ³	R ³	IRAS ³	H ⁴	R ⁴	IRAS ⁴
Venezia Ca' Foscari	0,68	1,05	0,71	1,19	1,03	1,22	0,95	1,04	0,99	1,01	0,96	0,97	0,95	1,25	0,01



DIPARTIMENTALE

- A) $ECR_{i,j}$, il numero di prodotti Eccellenti ed estremamente rilevanti
- B) $EC_{i,j}$, Eccellenti
- C) $ST_{i,j}$, Standard
- D) $SUF_{i,j}$, di Rilevanza sufficiente
- E) $SR_{i,j}$ di Scarsa rilevanza, non accettabili ovvero non conferiti (rispetto ai prodotti attesi)

il numero di prodotti Eccellenti ed estremamente rilevanti, Eccellenti, Standard, Rilevanza Sufficiente, Scarsa Rilevanza o Non Accettabile del

Dipartimento k -esimo della Istituzione i -esima nell'area scientifico-disciplinare j -esima,

si ottiene la valutazione complessiva $v_{i,j,k}$ del

Dipartimento k -esimo della Istituzione i -esima nell'area j -esima come

$$v_{i,j,k} = (ECR)_{i,j,k} + 0.8*(EC)_{i,j,k} + 0.5*(ST)_{i,j,k} + 0.2*(SUF)_{i,j,k} + 0*(SR)_{i,j,k}$$

Valgono tutte le misure introdotte per le istituzioni più la nuova variabile IRD

L'indicatore $IRD_{i,j,k}$ è definito come rapporto tra la somma dei punteggi corrispondenti alle valutazioni raggiunte da un Dipartimento k della Istituzione i in una data area j e la valutazione complessiva dell'area stessa:

$$IRD_{i,j,k} = \frac{v_{i,j,k}}{\sum_{s=1}^{N_{ist}} v_{s,j}}$$

L'indicatore $IRD_{i,j,k}$ è un indicatore quali-quantitativo, che tiene conto simultaneamente della qualità dei risultati ottenuti dal Dipartimento e delle sue dimensioni.

L'indicatore $IRD_{i,j,k}$ così definito può essere articolato a seconda dei profili A e B ed eventualmente sommato su tutte le aree



Università
Ca' Foscari
Venezia

Dipartimento di Scienze
Molecolari e Nanosistemi

Dipartimento di Scienze Molecolari e Nanosistemi
Università Ca' Foscari Venezia
Campus Scientifico – Via Torino 155, 30170 Mestre (VE)
P.IVA 00816350276 - CF 80007720271
www.unive.it/dsmn

Profilo A Solo per Area 3

Dipartimento	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	voto medio (I=v/n)	(n/N) x 100	R1	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Quartile	Pos. grad. Quartile	Num. istituzioni quartile	% Prodotti A	% Prodotti B	% Prodotti C	% Prodotti D	% Prodotti E	IRD1
Scienze Molecolari e Nanosistemi	28,00	34,00	0,82	0,83	1,03	33	82	3	14	36	29,41	58,82	11,76	0,00	0,00	0,86

Profilo B

Dipartimento	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	voto medio (I=v/n)	(n/N) x 100	R2	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Quartile	Pos. grad. Quartile	Num. istituzioni quartile	% Prodotti A	% Prodotti B	% Prodotti C	% Prodotti D	% Prodotti E	IRD2
--------------	--------------------	-----------------------	--------------------	-------------	----	-------------------	-------------------------	----------	---------------------	---------------------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	------

Area 2

Scienze Molecolari e Nanosistemi	13,80	17,00	0,81	0,42	0,95	41	61	3	15	26	41,18	35,29	23,53	0,00	0,00	0,40
----------------------------------	-------	-------	------	------	------	----	----	---	----	----	-------	-------	-------	------	------	------

Area 3

Scienze Molecolari e Nanosistemi	40,30	47,00	0,86	1,11	1,01	34	85	4	13	35	38,30	55,32	6,38	0,00	0,00	1,12
----------------------------------	-------	-------	------	------	------	----	----	---	----	----	-------	-------	------	------	------	------

Area 5

Scienze Molecolari e Nanosistemi	10,00	12,00	0,83	0,17	1,02	76	174	2	27	58	41,67	41,67	16,67	0,00	0,00	0,17
----------------------------------	-------	-------	------	------	------	----	-----	---	----	----	-------	-------	-------	------	------	------



VQR 2015-2019 di Ateneo:

Il documento ANVUR che ci hai inoltrato (del 13 aprile 2022) riassume una prima analisi dell'Ateneo nel suo insieme.

Per quanto riguarda il parametro qualitativo R complessivo, Ca' Foscari ha ricevuto una buona valutazione, che rispecchia la ricerca di buon livello perseguita dal personale docente del profilo A (già in servizio a tempo indeterminato) con un lieve peggioramento per le nuove acquisizioni (ma sono aumentate le aree di conferimento, da 15 a 16). Nel complesso ci siamo piazzati nella parte inferiore del secondo quartile, quindi nella metà inferiore della classifica (livello 4 eccellente, livello 1 sufficiente... noi siamo nel quartile 2, sopra la sufficienza). Ovviamente questo dato è poco significativo letto così, sarebbe molto utile confrontarlo con la performance di Ateneo nella VQR 2011-2014 per capire se c'è stato un miglioramento. E' migliorabile la voce di formazione alla ricerca (R3) di Ateneo, ma non penso che sia stato valutato il dottorato di BioNano, forse ci dovremmo informare a riguardo. Per quanto riguarda l'indicatore R4, Ca' Foscari conferma il suo impegno nella terza missione: sarebbe interessante sapere se tra i 4 progetti valutati sia incluso almeno un progetto scientifico (ma immagino di sì, forse la notte dei ricercatori?).

Per quanto riguarda il parametro quanti-qualitativo IRAS non sono stati previsti quartili, ma solo una classifica generale. L'Ateneo è posizionato nella seconda metà della classifica quindi... bisogna continuare così, in miglioramento progressivo. La performance del personale docente di profilo B in termini di IRAS è stata migliore rispetto al profilo A, evidenziando una politica di reclutamento e progressione di carriera efficace. IRAS3 è molto buono: a livello semi-quantitativo formiamo in maniera efficace i dottori di ricerca, mentre IRAS4 (terza missione) ci piazza nella seconda metà della classifica, ovvero le misure di terza missione valutate non hanno portato all'impatto pianificato.

ANVUR 2015-2019 Area 3: ovvero i dati rilasciati il 30 giugno scorso. Le considerazioni generali sono che tutti i ricercatori afferenti ai diversi settori scientifico-disciplinari sono attivi (numero di prodotti conferiti quasi identico al numero di prodotti attesi) e che sono stati conferiti esclusivamente articoli in rivista in lingua inglese, pubblicati su periodici con sistema di indicizzazione (IF) internazionale. All'interno Area 3, ci siamo piazzati undicesimi, nella prima posizione del Q3, un piazzamento decisamente promettente! Analizzando i dati in Tabella 3.3, abbiamo conferito un numero adeguato di prodotti ($R = 1.04$) di alto livello qualitativo (il 94 % dei prodotti conferiti è estremamente rilevante o eccellente ed $IRAS = 1.58$, al di sopra della media dell'area). Questo risultato è dovuto alla combinazione dell'ottima performance dei ricercatori di Profilo A (Tabella 3.1, $R = 1.05$, 91 % dei prodotti conferiti estremamente rilevante o eccellente e $IRAS = 1.5$), con la messa in pratica di politiche di reclutamento e di avanzamento di carriera efficaci, come evidenziato dalla performance dei ricercatori di Profilo B (Tabella 3.2, $R = 1.02$, 96 % dei prodotti conferiti estremamente rilevante o eccellente e $IRAS = 1.65$).

Per quanto riguarda il macro-settore concorsuale 03/C (organico-industriale) risultiamo undicesimi sulla classifica generale, con il 94 % dei prodotti conferiti estremamente rilevante o eccellente (Tabella 3.6). Il contributo dei ricercatori Profilo A è stato ottimo e valutato come nona posizione sulla classifica generale e con il 100 % dei prodotti conferiti valutato come estremamente rilevante o eccellente (Tabella 3.4). La



performance dei ricercatori di Profilo B è stata leggermente peggiore, con una quattordicesima posizione sulla classifica generale e il 90 % dei prodotti conferiti valutato come estremamente rilevante o eccellente (Tabella 3.5), valori comunque superiori alla media del macrosettore.

La produzione del SSD CHIM/06 è stata valutata complessivamente sopra la media: il settore risulta dodicesimo nella classifica generale con un numero adeguato di prodotti ($R = 1.03$) di alto livello qualitativo (il 90 % dei prodotti conferiti è estremamente rilevante o eccellente) (Tabella 3.9). **N. B. Manca il dato relativo ai ricercatori di CHIM/06 di Profilo A (Tabella 3.7).** Le politiche di avanzamento di carriera e di reclutamento (ricercatori Profilo B) risultano efficaci, con un buon numero di prodotti conferiti ($R = 0.84$) di elevato livello qualitativo (85 % dei prodotti conferiti è estremamente rilevante o eccellente) (Tabella 3.8). Direi che il messaggio per il mio macrosettore e SSD sia: mantenere elevati livelli di produzione scientifica sia a livello qualitativo che quantitativo, pubblicando su riviste di settore indicizzate e, quando possibile ed il più possibile, con co-autori internazionali. Questo vale anche per possibili nuovi reclutamenti.

ANVUR AREA 2

La valutazione di Area 2 segnala "l'allargamento dell'indagine fisica a nuovi settori di ricerca e la crescita di settori trasversali ai vari SSD, con elevato tasso di interdisciplinarietà, come testimoniato anche dall'estensione dei settori e sotto-settori ERC considerati di pertinenza dell'Area 02 nel documento modalità di valutazione. Tra questi possiamo citare come esempio:

lo studio di network umani; lo studio di dinamica delle opinioni; l'econofisica; lo studio della mobilità umana e la dinamica dei contagi; le reti neurali; quantum computing; i sistemi ibridi di calcolo quantistico e tradizionale; il supercalcolo tramite sistemi di HPC massivamente paralleli; la fisica applicata alla biosensoristica medica e allo sviluppo di nuove tecniche di diagnosi e terapia, alla fisica dell'ambiente, e molto altro." Gli esempi portati coincidono esattamente con i tre curricula del corso di laurea magistrale di ingegneria fisica.

Ca' Foscari ha 3 FIS01 e 3 FIS03, ha un buon punteggio sulla qualità dei prodotti (0.83 con il 42,86% di prodotti eccellenti e rilevanti, il 38.10% di prodotti eccellenti, il 19,05 prodotti standard). Questo punteggio va confrontato con 0.92 (IMTLucca) e 0.68 (Brescia).

Non sono presenti dati per il profilo a (quindi è un'area giovane e in corso di modifica). Il punteggio in tabella 3.7 presenta il risultato per il profilo b di FIS03 con un ottimo 0.91. Andando al riepilogo di a+b (tutti i profili) spaccettati per SSD abbiamo

SSD	Univ	Somma	Attesi	<Valutazione>	R
FIS/01	Venezia Cà Foscari	8,3	11	0,75	0,88
FIS/03	Venezia Cà Foscari	9,1	10	0,91	1,10