



Università
Ca' Foscari
Venezia

Nucleo di Valutazione di Ateneo

*Valutazione delle modalità e dei risultati delle rilevazioni delle opinioni
degli studenti e dei laureandi*

Anno accademico 2015/2016

Aprile 2017

A cura dell'Ufficio Valutazione

Il Nucleo di valutazione di Ateneo dell'Università Ca' Foscari di Venezia è composto da:

Matteo Turri, Università degli Studi di Milano, Coordinatore

Marzia Foroni, MIUR, Roma

Francesca Ballin, Università Ca' Foscari Venezia

Maria Schiavone, Università degli Studi di Torino

Domenico Sartore, Università Ca' Foscari Venezia

I documenti prodotti dal Nucleo sono reperibili nel sito INTERNET www.unive.it/nucleo

E-mail: nucleo@unive.it

L'ufficio di supporto all'attività del Nucleo è l'*Ufficio Valutazione* –

Settore Qualità e Valutazione - tel. 041-234.8371 – fax 041-234.8339

Documento approvato nella riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo del 27/04/2017

INDICE

1. OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI	4
2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE	6
<i>A. Rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentati sui singoli insegnamenti - 2014/2015</i>	<i>6</i>
<i>B. Rilevazione annuale sulla didattica e sui servizi somministrato agli studenti a partire dal secondo anno - 2015</i>	<i>8</i>
<i>C. Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull'intera esperienza universitaria (in collaborazione con AlmaLaurea) – 2015</i>	<i>9</i>
<i>D. Rilevazione dell'opinione dei docenti sulla didattica (Scheda AVA n° 7) - 2014/2015</i>	<i>10</i>
3. RISULTATI DELLE RILEVAZIONI	11
<i>A. Rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentati sui singoli insegnamenti - 2014/2015</i>	<i>11</i>
<i>B. Rilevazione annuale sulla didattica e sui servizi somministrato agli studenti a partire dal secondo anno – 2015</i>	<i>24</i>
<i>C. Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull'intera esperienza universitaria (in collaborazione con AlmaLaurea) – 2015</i>	<i>30</i>
<i>D. Rilevazione dell'opinione dei docenti sulla didattica (Scheda AVA n° 7) - 2014/2015</i>	<i>37</i>
4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	49
5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	55
ALLEGATO 1 - QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE PER STUDENTI FREQUENTANTI E NON FREQUENTANTI (LEGGE 370/1999)- ANNO ACCADEMICO 2014/2015	56
ALLEGATO 2 - QUESTIONARIO ANNUALE SULLA DIDATTICA E SUI SERVIZI SOMMINISTRATO AGLI STUDENTI A PARTIRE DAL SECONDO ANNO - ANNO 2015	64
ALLEGATO 3 - QUESTIONARIO PER LA RACCOLTA DELL'OPINIONE DEI DOCENTI SULLA DIDATTICA 2014/2015	76

1. OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

Con questa relazione il Nucleo di Valutazione di Ateneo presenta una sintesi della valutazione della didattica basata sulle opinioni degli studenti, come richiesto dalla Legge 370 del 1999 (art.1, comma 2). Tale relazione verrà inserita nel sito web relativo alla rilevazione ANVUR Nuclei2017, al punto “Modalità e risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti frequentanti e (se effettuata) dei laureandi”.

A Ca’ Foscari, le prime esperienze in tema di raccolta ed utilizzo delle opinioni degli studenti risalgono al 1991, quando la facoltà di Economia ha cominciato a somministrare i questionari agli studenti frequentanti. Dall’anno accademico 1995/1996 il Senato Accademico, su sollecitazione del Nucleo di Valutazione, ha quindi reso obbligatoria la distribuzione dei questionari per tutti i corsi e per tutte le facoltà. Negli anni successivi, recependo anche le indicazioni del Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario, Ca’ Foscari ha sviluppato un sistema di rilevazioni orientate a monitorare la qualità percepita dagli studenti in tutti i suoi aspetti principali, utilizzando anche i risultati quali segnali di situazioni critiche a cui prestare attenzione.

Ad oggi il quadro delle rilevazioni a Ca’ Foscari comprende:

- Rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti sui singoli insegnamenti;
- Rilevazione annuale sulla didattica e sui servizi somministrato agli studenti a partire dal secondo anno;
- Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull’intera esperienza universitaria (in collaborazione con AlmaLaurea).

Alla luce di quanto richiesto dall’ANVUR nei documenti relativi al processo AVA (Autovalutazione, Valutazione periodica, Accredimento)¹, l’Ateneo nel corso del 2013 ha anche adeguato i questionari ai format previsti e dal 2014 ha introdotto il nuovo questionario previsto dall’ANVUR da compilare da parte dei docenti per ogni insegnamento dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni (c.d. scheda n.7).

Questo sistema di rilevazioni viene affiancato anche dall’indagine sugli sbocchi professionali ad uno, tre e cinque anni dal conseguimento del titolo (sempre in collaborazione con AlmaLaurea), al fine di tenere monitorata la qualità percepita dagli studenti in tutti i momenti della loro esperienza universitaria e nei diversi aspetti che la caratterizzano.

¹ http://www.anvur.org/attachments/article/26/RilevazioneOpinioneStudDef_06_11_13.pdf

L'Ateneo a partire dall'anno accademico 2009/2010 ha inoltre introdotto un'indagine conoscitiva rivolta agli studenti che si immatricolano all'Ateneo, al fine di indagare principalmente su motivazioni, fonti e canali informativi che hanno determinato la scelta dell'Ateneo e del corso di studi appena intrapreso.

Ca' Foscari ha poi implementato dal 2009 l'indagine di fine corso e la rilevazione sugli sbocchi professionali per i diplomati dei master universitari e ha iniziato nel 2012 ad implementare le stesse indagini per i dottorati di ricerca, sempre in collaborazione con il Consorzio AlmaLaurea.

2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE

- *organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);*
- *strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.*

A. Rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentati sui singoli insegnamenti - 2015/2016

Nel corso del 2011 l'Ateneo ha deciso di implementare la somministrazione via web dei questionari di valutazione delle opinioni degli studenti frequentanti, modificando anche il testo del questionario con l'inserimento di un set di domande riservate ai non frequentanti. Il processo di revisione è andato a regime a partire dall'anno accademico 2011/2012. Per quanto la rilevazione on line risponda a criteri di sostenibilità e permetta ulteriori analisi sui non frequentanti, è altresì necessario segnalare anche che nel primo anno di applicazione si sono verificate delle criticità attribuibili per lo più al collegamento con il software gestionale studenti ESSE3.

La compilazione del questionario (da effettuare per ogni insegnamento di cui si vuole sostenere l'esame), è legata alla fase finale della frequenza, vietandone la compilazione una volta superato l'esame, allo scopo di preservare il più possibile le valutazioni da possibili condizionamenti emotivi dettati dall'esito dell'esame. Al fine di ottenere un alto tasso di risposta, la modalità adottata è stata quella di vincolare l'iscrizione all'appello d'esame alla compilazione del questionario, aprendo la compilazione dei questionari solo in determinati "periodi finestra", a partire dai due terzi delle lezioni, e rendendola obbligatoria per gli studenti di tutti i corsi. L'elaborazione dei questionari garantisce l'anonimato degli studenti e viene effettuata solo se per ogni corso si raccolgono più di 5 questionari. Per garantire anche una maggiore affidabilità del dato, vengono elaborati e distribuiti i dati solo dopo aver raccolto almeno 5 sessioni di esami per insegnamento. Ricordiamo inoltre che il questionario viene somministrato anche in lingua inglese, visto che l'Ateneo propone dei corsi in lingua straniera.

Il questionario, come richiesto dal sistema AVA, è proposto con scala 4 (Decisamente NO/Più NO che sì/Più SI' che no/Decisamente SI') e distingue le opinioni degli studenti con frequenza superiore al 50% rispetto agli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50%. Per entrambi i gruppi il questionario prevede una serie di domande comuni, in particolare relative alla frequenza, all'interesse e alla difficoltà della materia, alle conoscenze preliminari utili per la comprensione del corso e al carico di studio. Nella sezione dedicata agli studenti frequentanti, vengono rilevate ulteriori opinioni in particolare sulle caratteristiche dell'insegnamento (modalità e regole di accertamento dell'esame, carico di studio, adeguatezza materiali didattici) e sul docente (orari, esposizione degli argomenti, reperibilità e disponibilità, presenza a lezione). Nella sezione del questionario dedicato ai non frequentanti, oltre alle domande comuni già indicate, viene richiesta la motivazione principale per non aver frequentato il corso.

Segnaliamo che tra le varie modifiche apportate nel questionario adottato dall'anno accademico 2012/2013, attuate al fine di renderlo omogeneo con quanto richiesto dall'ANVUR per il modello AVA (Autovalutazione, Valutazione periodica e Accredimento), sono stati aggiunti i campi "suggerimenti". Ogni studente infatti ha potuto selezionare quale suggerimento tra le seguenti voci:

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

Rispetto al format AVA, l'Ateneo ha ritenuto opportuno lasciare nel questionario rivolto ai frequentanti una domanda sul livello di soddisfazione complessiva sullo svolgimento del corso e una domanda su quanti studenti erano mediamente presenti in aula.

A partire dall'anno accademico 2014/15 si è inoltre introdotto un campo libero dove gli studenti possono lasciare commenti e suggerimenti, come suggerito dal Nucleo di Valutazione stesso.

Il testo del questionario viene riportato nell'allegato 1.

B. Rilevazione annuale sulla didattica e sui servizi somministrato agli studenti a partire dal secondo anno - 2016

Il primo questionario annuale è stato somministrato ad agosto 2002, all'apertura delle iscrizioni all'anno accademico 2002/2003, ed era relativo alle opinioni degli studenti maturate nel 2001/2002. La decisione di introdurre un nuovo questionario era finalizzata ad avere un quadro più ampio delle opinioni sulla didattica, sui servizi e sul funzionamento dell'Università, acquisendo il giudizio su queste caratteristiche dell'insieme degli studenti, non solo dei frequentanti ma anche degli studenti 'insoddisfatti' che avevano deciso di non frequentare. Tale iniziativa ha consentito inoltre di snellire molto i questionari che riguardano i singoli insegnamenti, evitando di porre le stesse domande sui servizi e sulle strutture dell'università agli studenti frequentanti per ogni questionario compilato. Dall'anno accademico 2003/2004 la somministrazione del questionario annuale, che è rivolto a tutti gli studenti (con esclusione delle matricole), avviene via WEB, ed è riferita all'anno accademico precedente. Il questionario viene attivato in agosto e la chiusura della somministrazione è fissata per il 31 gennaio di ogni anno.

Il questionario annuale 2016 è diviso in cinque sezioni:

- A. la struttura e le attrezzature didattiche;
- B. servizi agli studenti;
- C. il carico di lavoro, orari, calendario esami;
- D. altre informazioni (informazioni generali dello studente, residenzialità; altri servizi);
- E. Ca' Foscari sostenibile

Il testo del questionario è sottoposto a revisione annuale, sulla base dei cambiamenti organizzativi e sulla base di specifiche richieste ed è previsto anche un ulteriore campo libero per eventuali osservazioni o commenti degli studenti.

Anche questo questionario viene somministrato in lingua inglese ed è proposto con scala 4 (Decisamente NO/Più NO che sì/Più SI' che no/Decisamente SI').

L'elaborazione dei questionari garantisce l'anonimato degli studenti e viene resa pubblica solo se sono stati compilati più di 5 questionari per ogni corso di laurea.

Il testo del questionario viene riportato nell'allegato 2.

C. Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull'intera esperienza universitaria (in collaborazione con AlmaLaurea) – 2016

A partire dal 1999 si è somministrato un questionario cartaceo ai laureandi al fine di ottenere opinioni riguardanti l'intera carriera universitaria. L'attività di monitoraggio si allarga ad abbracciare la valutazione effettuata dagli studenti al termine del loro percorso universitario, al fine di raccogliere il loro giudizio sull'esperienza universitaria considerata nel suo complesso. A partire da gennaio 2004 l'Ateneo di Ca' Foscari ha aderito al Consorzio AlmaLaurea, per la somministrazione del questionario laureandi e per le indagini sugli sbocchi professionali. In questo modo l'Ateneo oltre a disporre di un set informativo delle opinioni degli studenti, ha la possibilità di confrontare anche i giudizi degli studenti propri con quelli di altri Atenei consorziati. Tutta la documentazione, compresa la possibilità di interrogare on line la banca dati, è disponibile a tutti al sito <http://www.almalaurea.it/universita/profilo/profilo2015>. Ricordiamo che l'indagine 2016 (profilo dei laureati 2015) ha coinvolto i 71 Atenei che hanno aderito ad AlmaLaurea prima del 2015. L'indagine ha riguardato quasi 270.000 laureati, di cui più di 150.000 hanno conseguito una laurea di primo livello e oltre 75.000 hanno conseguito una laurea specialistica/magistrale.

La compilazione del questionario è legata alla domanda di laurea ed il questionario è organizzato in 10 sezioni (anagrafico, origine sociale, studi secondari superiori, riuscita negli studi universitari, condizioni di studio, lavoro durante gli studi, giudizi sull'esperienza universitaria, conoscenze linguistiche ed informatiche, prospettive di studio, prospettive di lavoro).

Le domande contenenti i giudizi sono proposte con scala 4 (Decisamente NO/Più NO che sì/Più SI' che no/Decisamente SI'). Ricordiamo inoltre che Ca' Foscari ha richiesto per i suoi laureati una serie di domande aggiuntive rispetto a quanto proposto dal questionario standard, per indagare sul tutorato, sulle conoscenze pregresse e il ricorso a lezioni private, il rispetto delle propedeuticità e delle sequenzialità, la presenza di sovrapposizioni negli insegnamenti, le motivazioni sulla scelta del percorso universitario.

Per il testo del questionario si rimanda al link <http://www.almalaurea.it/universita/profilo/profilo2015>.

D. Rilevazione dell'opinione dei docenti sulla didattica (Scheda AVA n° 7) - 2015/2016

Come previsto dal sistema AVA a partire dall'anno accademico 2013/14 è stata avviata la rilevazione dell'opinione dei docenti sulla didattica erogata. Per tutte le unità didattiche (moduli ed eventuali partizioni) offerte nell'anno accademico di riferimento ad ogni docente è stato sottoposto, all'interno della propria area riservata nel sito di Ateneo, un questionario telematico in cui, accanto alle domande previste dalla scheda 7 del modello AVA sono stati aggiunti alcuni quesiti con possibilità di risposta sia aperta che chiusa.

In particolare, oltre alle domande previste dal modello AVA, sono stati aggiunti ulteriori quesiti sulla base di osservazioni del Presidio di Qualità di Ateneo, quali:

- Secondo la Sua opinione, il materiale e le attrezzature di supporto alla didattica sono risultate adeguate?
- Sono previste modalità di coordinamento sui programmi di insegnamenti sequenziali, cioè su periodi diversi?
- Si ritiene complessivamente soddisfatto/a della logistica a supporto dell'insegnamento svolto?
- Si ritiene complessivamente soddisfatto/a del carico di lavoro durante il periodo?
- Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attenzione e della partecipazione degli studenti?
- Come dovrebbe essere valutata la didattica?
- Segnalazioni e osservazioni (domanda aperta)

A partire dall'anno accademico 2014/15 è stata aggiunta per ogni quesito l'opzione di risposta "Non sa/Non risponde".

Per la rilevazione 2015/2016, i docenti sono stati invitati via mail a compilare il questionario all'interno delle loro aree riservate nel sito di ateneo a dicembre 2015 (per quanto riguarda gli insegnamenti svolti nel primo e secondo periodo) e ad aprile e giugno 2016 (per quanto riguarda gli insegnamenti svolti rispettivamente nel terzo e quarto periodo); la rilevazione è rimasta aperta fino al 30 settembre 2016.

Il testo del questionario viene riportato nell'allegato 3.

3. RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

- *grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti;*
- *rapporto questionari compilati/questionari attesi;*
- *livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti / dei laureandi;*
- *analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione/dalle rilevazioni.*

A. Rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentati sui singoli insegnamenti - 2015/2016

Riportiamo i principali risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti sui singoli insegnamenti. Il Settore Qualità e Valutazione predispone, sulla base dei risultati dell'indagine, varia reportistica finalizzata (principalmente report ai docenti sui singoli insegnamenti e report per corso di studio/dipartimento).

Tabella 3.A.1 - Grado di copertura – Indagine 2015/2016 e confronto con indagine 2014/15, 2013/14, 2012/2013 e 2011/2012

Indicatori	Ateneo 2011/2012	Ateneo 2012/2013	Ateneo 2013/2014	Ateneo 2014/2015	Ateneo 2015/2016
Totale questionari compilati	86.293	99.502	105.264	109.945	114.676
di cui questionari frequentanti > 50% rilevati	65699	77713	79.135	79.004	82.139
di cui questionari frequentanti < 50% rilevati	8359	9851	26.129 (*)	14.542	14.930
di cui questionari non frequentanti rilevati	12235	11938		16.399	17.607
Totale insegnamenti rilevati	1.698	1.723	1.656	1.681	1.680
N° insegnamenti attivi	1.805	1.794	1.678	1.691	1.700
Totale Studenti	18.248	19.393	19.813	19.525	20.207
N° questionari sul N° corsi rilevati	43,6	50,8	47,8	47,0	48,9
Percentuale di copertura (N° corsi rilevati sul N° corsi attivi)	94,10%	96,00%	98,70%	99,41%	98,82%
N° questionari sul N° corsi attivi	41,0	48,8	47,2	46,7	48,32
N° questionari su N° studenti	4,1	4,5	4	4,0	4,1

*Il questionario AVA, adottato nel 2013/2014, non distingue gli studenti non frequentanti da chi dichiara di aver frequentato meno del 50% delle lezioni.

Nell'a.a. 2015/2016 sono stati raccolti 114.676 questionari relativi alle opinioni degli studenti frequentanti (contro i 109.945 dell'anno precedente): di questi 82.139 riguardano gli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato più del 50% delle lezioni. Il numero di insegnamenti rilevati è pari a

1.680, con una percentuale di copertura pari al 98,8%. Per ogni insegnamento rilevato sono stati raccolti mediamente 48,0 questionari e si può stimare che ogni studente in media ha compilato 4 schede (e quindi seguito almeno altrettanti corsi). Dalla tabella 3.A.1 si evince un trend positivo nella percentuale di copertura dei corsi: ricordiamo che il 2011/2012 è stato il primo anno di applicazione della procedura informatica per la rilevazione delle opinioni degli studenti e che i primi anni di rilevazione hanno risentito di alcuni problemi di rodaggio.

La tabella 3.A.2 contiene i dati di sintesi su numero questionari e coperture, distinte per livello dei corsi e per dipartimento che ha erogato l'offerta didattica.

Tabella 3.A.2 - Grado di copertura per dipartimento e livello– Indagine 2015/2016 (I)

Dipartimenti	N° questionari frequentanti – Lauree primo livello	N° questionari frequentanti – Lauree secondo livello	Totale questionari frequentanti rilevati	Totale questionari studenti non frequentanti	Totale insegnamenti rilevati	N° insegnamenti attivi
Economia	11.054	3.726	14.780	2.937	221	221
Filosofia e beni culturali	6.912	2.498	9.410	1.842	254	254
Management	11.917	6.294	18.211	3.948	193	194
Scienze ambientali, informatica e statistica	3.101	829	3.930	428	150	152
Scienze molecolari e nanosistemi	2.928	232	3.160	370	89	97
Studi linguistici e culturali comparati	11.909	2.419	14.328	2.633	291	297
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	10.522	2.405	12.927	4.155	267	268
Studi umanistici	3.827	1.566	5.393	1.294	215	217
Ateneo	62.170	19.969	82.139	17.607	1.680	1.700

Grado di copertura per dipartimento e livello– Indagine 2015/2016 (II)

Dipartimenti	N° studenti – Lauree primo livello	N° studenti – Lauree secondo livello	Totale Studenti	N° questionari sul N° corsi rilevati	Percentuale di copertura (N° corsi rilevati sul N° corsi attivi)	N° questionari sul N° corsi attivi	N° questionari su N° studenti
Economia	2.355	714	3.069	66,9	100,00%	66,9	4,8
Filosofia e beni culturali	1.618	837	2.455	37	100,00%	37	3,8
Management	2.527	1.326	3.853	94,4	99,48%	93,9	4,7
Scienze ambientali, informatica e statistica	814	202	1016	26,2	98,68%	25,9	3,9
Scienze molecolari e nanosistemi	574	87	661	35,5	91,75%	32,6	4,8
Studi linguistici e culturali comparati	3.332	860	4.192	49,2	97,98%	48,2	3,4
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	2.920	768	3.688	48,4	99,63%	48,2	3,5
Studi umanistici	686	587	1.273	25,1	99,08%	24,9	4,2
Ateneo	14.826	5.381	20.207	48,9	98,82%	48,32	4,1

Le tabelle 3.A.3 e 3.A.4 riportano le sintesi delle votazioni medie sulle domande relative alle domande poste sull'insegnamento e sul docente, riguardanti le opinioni degli studenti, come riportato nella legenda. Nelle tabelle, distinte tra i giudizi degli studenti dei percorsi triennali dai giudizi delle lauree magistrali, i giudizi medi degli studenti sono pienamente positivi. Come si vede dalle tabelle i giudizi medi più bassi continuano ad essere relativi alla domanda B2 "Il carico di studio richiesto è proporzionato al numero di crediti assegnati?".

Legenda

CODIFICA VARIABILI		VARIABILI CONSIDERATE
INSEGNAMENTO		
B2	Il carico di studio richiesto è proporzionato al numero di crediti assegnati?	
B3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	
B4	Le modalità dell'esame sono state definite in modo chiaro?	
DOCENTE		
C1	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	
C2	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	
C3	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	
C5	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	
C6	Il docente è reperibile e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	

Tabella 3.A.3 - Opinioni relative all'insegnamento e al docente- Insegnamenti triennali (vedi legenda pag. 14)

Dipartimenti	B2		B3		B4		C1		C2		C3		C5		C6	
	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std
Economia	2,9	0,41	3,0	0,31	3,2	0,26	3,5	0,23	3,1	0,43	3,1	0,45	3,3	0,23	3,4	0,26
Filosofia e beni culturali	3,1	0,39	3,3	0,29	3,3	0,29	3,6	0,28	3,4	0,37	3,3	0,36	3,5	0,25	3,6	0,29
Management	2,9	0,35	3,0	0,24	3,2	0,28	3,5	0,25	3,2	0,39	3,2	0,37	3,4	0,20	3,4	0,25
Scienze ambientali, informatica e statistica	2,9	0,37	3,0	0,35	3,2	0,37	3,5	0,35	3,1	0,44	3,1	0,46	3,3	0,32	3,5	0,40
Scienze molecolari e nanosistemi	3,1	0,40	3,2	0,39	3,4	0,31	3,6	0,28	3,3	0,42	3,3	0,45	3,4	0,26	3,6	0,38
Studi linguistici e culturali comparati	3,0	0,36	3,2	0,35	3,3	0,38	3,6	0,25	3,3	0,46	3,3	0,45	3,4	0,34	3,6	0,34
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	3,0	0,35	3,1	0,35	3,3	0,34	3,6	0,35	3,3	0,41	3,3	0,38	3,5	0,31	3,5	0,32
Studi umanistici	3,1	0,37	3,4	0,26	3,4	0,25	3,6	0,33	3,4	0,37	3,4	0,35	3,6	0,24	3,7	0,28
Ateneo	3,0	0,38	3,1	0,34	3,3	0,33	3,6	0,30	3,3	0,42	3,3	0,41	3,4	0,29	3,5	0,32

Tabella 3.A.4 - Opinioni relative all'insegnamento e al docente- Insegnamenti magistrali (vedi legenda pag. 14)

Dipartimenti	B2		B3		B4		C1		C2		C3		C5		C6	
	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std
Economia	3,0	0,39	3,1	0,33	3,3	0,35	3,6	0,38	3,2	0,44	3,2	0,45	3,4	0,30	3,6	0,39
Filosofia e beni culturali	3,1	0,42	3,3	0,32	3,4	0,38	3,7	0,24	3,5	0,35	3,4	0,44	3,5	0,41	3,7	0,31
Management	2,9	0,33	3,0	0,32	3,1	0,43	3,5	0,31	3,1	0,44	3,2	0,46	3,3	0,27	3,4	0,35
Scienze ambientali, informatica e statistica	3,0	0,39	3,1	0,33	3,4	0,35	3,6	0,24	3,2	0,38	3,2	0,35	3,4	0,26	3,6	0,33
Scienze molecolari e nanosistemi	3,0	0,55	3,2	0,55	3,5	0,40	3,6	0,32	3,4	0,44	3,3	0,47	3,4	0,37	3,6	0,34
Studi linguistici e culturali comparati	3,1	0,45	3,2	0,38	3,3	0,39	3,6	0,40	3,3	0,47	3,3	0,44	3,4	0,35	3,6	0,43
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	3,1	0,39	3,2	0,38	3,3	0,39	3,6	0,31	3,4	0,42	3,4	0,44	3,5	0,34	3,6	0,29
Studi umanistici	3,1	0,47	3,3	0,36	3,4	0,38	3,6	0,49	3,5	0,48	3,4	0,49	3,5	0,43	3,7	0,39
Ateneo	3,0	0,42	3,2	0,38	3,3	0,39	3,6	0,36	3,3	0,44	3,3	0,45	3,4	0,35	3,6	0,37

Analizzando le risposte alla domanda sulla valutazione complessiva su come è stato svolto l'insegnamento (tabelle 3.A.5 e 3.A.6), rivolta ai soli studenti frequentanti, si evidenzia come l'84,5% degli studenti triennali frequentanti e l'82,0% degli studenti magistrali sia complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento. La percentuale di insegnamenti che hanno ottenuto un giudizio positivo è pari al 94,6% per l'offerta triennale e pari al 89,7% per le magistrali, con un voto medio di 3,2. In questo quadro di giudizi medi positivi sulle valutazioni degli studenti, si è sempre ritenuto opportuno segnalare i corsi che non ricevono dagli studenti un giudizio positivo. Dalle tabelle 3.A.5 e 3.A.6 risultano 48 insegnamenti triennali e 78 magistrali che non hanno ottenuto un giudizio complessivo positivo.

Tabella 3.A.5 - Valutazione complessiva, insegnamenti triennali

Dipartimenti	% di studenti che ha dato voti positivi (A)	% insegnamenti con voto medio positivo (B)	Voto medio degli insegnamenti (C)	Numero insegnamenti con voto medio insufficiente	Voto medio insegnamenti 2013/14
Economia	79,28%	94,00%	3,0	6	3,0
Filosofia e beni culturali	87,68%	97,37%	3,3	4	3,2
Management	82,02%	94,23%	3,1	6	3,0
Scienze ambientali, informatica e statistica	85,66%	92,31%	3,0	6	3,1
Scienze molecolari e nanosistemi	89,52%	95,65%	3,3	2	3,2
Studi linguistici e culturali comparati	85,79%	92,89%	3,2	14	3,2
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	86,07%	94,83%	3,2	9	3,2
Studi umanistici	89,12%	98,94%	3,3	1	3,3
Ateneo	84,54%	94,92%	3,2	48	3,2

Tabella 3.A.6 - Valutazione complessiva, insegnamenti magistrali

Dipartimenti	% di studenti che ha dato voti positivi (A)	% insegnamenti con voto medio positivo (B)	Voto medio degli insegnamenti (C)	Numero insegnamenti con voto medio insufficiente	Voto medio insegnamenti 2013/14
Economia	80,03%	91,06%	3,1	11	3,1
Filosofia e beni culturali	87,59%	96,19%	3,3	4	3,3
Management	80,11%	86,96%	3,0	12	3,0
Scienze ambientali, informatica e statistica	81,54%	89,33%	3,0	8	3,2
Scienze molecolari e nanosistemi	85,34%	83,33%	3,1	7	3,2
Studi linguistici e culturali comparati	79,60%	89,52%	3,2	11	3,2
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	82,31%	87,37%	3,1	12	3,1
Studi umanistici	89,34%	89,43%	3,3	13	3,3
Ateneo	82,08%	89,74%	3,2	78	3,2

(A) Percentuale di studenti che ha risposto "Decisamente SI" e "Più Si che NO" sul totale dei rispondenti alla domanda sulla soddisfazione complessiva

(B) Percentuale di insegnamenti con giudizio medio positivo sul totale insegnamenti censiti. Viene considerata votazione sufficiente se superiore o uguale a 2,5

(C) Voto medio calcolato come media dei voti medi dei singoli insegnamenti

Le tabelle 3.A.7, 3.A.8, 3.A.9 riguardano la distribuzione degli insegnamenti per numero di frequentanti, distinte per tipo di laurea e dipartimento. Il Nucleo segnala come l'Ateneo negli ultimi anni abbia provveduto a una razionalizzazione della propria offerta formativa, attraverso la riprogettazione

degli insegnamenti eccessivamente frequentati e la disattivazione degli insegnamenti sottofrequentati. Si segnala come a livello di Ateneo 59 corsi triennali e 111 magistrali abbiano non più di cinque questionari compilati da studenti frequentanti, in calo rispetto agli anni passati per le lauree magistrali, ma in modesto aumento rispetto all'anno precedente nel caso delle lauree triennali. Anche i corsi con non più di 10 frequentanti risultano in calo e sono rispettivamente di 112 per il primo livello e di 224 per il secondo. Tuttavia, con quest'ultima indagine si rileva un aumento del numero degli insegnamenti con più di 180 studenti autodichiaratisi frequentanti, che hanno superato il 10% del totale degli insegnamenti; analogo fenomeno, ancorché limitato a poche unità, è stato riscontrato per le lauree magistrali.

Si segnala inoltre come la media e i quartili dei corsi per numero di frequentanti siano significativamente diversi tra i vari dipartimenti.

Tabella 3.A.7 - Distribuzione dei moduli per numero di questionari compilati dell'insegnamento (codice genitore)

Numero di frequentanti	TRIENNALI		MAGISTRALI	
	N°	%	N°	%
3 o meno	43	4,64%	73	9,68%
4	7	0,76%	17	2,25%
5	9	0,97%	21	2,79%
6-10	53	5,72%	113	14,99%
11-20	102	11,02%	198	26,26%
21-40	148	15,98%	152	20,16%
41-60	125	13,50%	71	9,42%
61-80	96	10,37%	39	5,17%
81-100	71	7,67%	25	3,32%
101-120	61	6,59%	22	2,92%
121-140	44	4,75%	9	1,19%
141-160	43	4,64%	6	0,80%
161-180	29	3,13%	6	0,80%
181-200	21	2,27%	2	0,27%
>200	74	7,99%		0,00%
Totale complessivo	926	100,00%	754	100,00%

Tabella 3.A.8 - Distribuzione degli insegnamenti per numero di studenti, per Dipartimento – lauree triennali

Dipartimenti	Primo quartile	Media	Mediana	Terzo quartile	corsi con meno di 5 frequentanti	corsi con meno di 10 frequentanti
Economia	54	138,3	122	202	2	4
Filosofia e beni culturali	20	54,3	37	69	5	13
Management	96	139,6	124	174	1	1
Scienze ambientali, informatica e statistica	24	47,5	46	60	9	14
Scienze molecolari e nano sistemi	6	68,7	30	73	5	16
Studi linguistici e culturali comparati	26	73,6	54	105	10	17
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	23	77,3	63	97	15	22
Studi umanistici	11	47,0	29	60	3	17
Ateneo	24	80,2	55	114	50	104
Ateneo (A.A. 2014/15)	21	73,9	55	108	43	104
Ateneo (A.A. 2013/14)	13	56,2	39	79	104	182
Ateneo (A.A. 2012/13)	14	70,2	40	98	105	203
Ateneo (A.A. 2011/12)	13	58,3	33	80	118	201

Tabella 3.A.9 - Distribuzione degli insegnamenti per numero di studenti, per Dipartimento – lauree magistrali

Dipartimenti	Primo quartile	Media	Mediana	Terzo quartile	corsi con meno di 5 frequentanti	corsi con meno di 10 frequentanti
Economia	13	33,2	24	50	7	15
Filosofia e beni culturali	9	27,9	16	34	14	31
Management	39	78,7	81	107	1	3
Scienze ambientali, informatica e statistica	7	12,2	11	14	9	26
Scienze molecolari e nano sistemi	3	5,9	5	7	17	33
Studi linguistici e culturali comparati	12	27,1	21	33	7	17
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	12	31,2	21	36	9	21
Studi umanistici	5	14,0	11	20	26	57
Ateneo	9	30,2	17	37	90	203
Ateneo (A.A. 2014/15)	8	27,2	17	33	92	205
Ateneo (A.A. 2013/14)	7	24,8	16	30	123	236
Ateneo (A.A. 2012/13)	7	25,7	14	31	148	280
Ateneo (A.A. 2011/12)	7	23,5	15	29	147	271

Per quanto riguarda la difficoltà della materia percepita dagli studenti (tabella 3.A.10), a livello di Ateneo il 25,4% degli studenti triennali e il 27,7% degli studenti delle magistrali ritiene facile o molto facile la materia dell'insegnamento; le percentuali di chi invece ritiene difficile o molto difficile la materia sono pari al 74,6% per il primo livello e al 72,3% per il secondo. Comportamenti eterogenei si segnalano nei diversi nei diversi dipartimenti.

Tabella 3.A.10 - Difficoltà della materia per Dipartimento dell'insegnamento

Dipartimenti	TRIENNALI				MAGISTRALI			
	Molto facile	Facile	Difficile	Molto difficile	Molto facile	Facile	Difficile	Molto difficile
Economia	1,05%	18,07%	60,12%	20,75%	1,18%	24,16%	61,60%	13,06%
Filosofia e beni culturali	1,14%	32,89%	57,95%	8,02%	1,08%	28,80%	62,11%	8,01%
Management	0,82%	18,16%	63,02%	18,00%	0,76%	25,66%	64,29%	9,29%
Scienze ambientali, informatica e statistica	1,09%	22,05%	64,33%	12,53%	1,58%	30,63%	58,00%	9,79%
Scienze molecolari e nanosistemi	0,71%	18,03%	66,81%	14,44%	1,52%	23,11%	61,74%	13,64%
Studi linguistici e culturali comparati	0,81%	28,23%	61,48%	9,48%	0,89%	26,52%	63,54%	9,05%
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	1,23%	26,01%	58,98%	13,78%	0,70%	25,70%	59,48%	14,12%
Studi umanistici	0,97%	36,69%	54,90%	7,43%	1,13%	34,66%	58,31%	5,90%
Ateneo	0,99%	24,36%	60,61%	14,03%	0,95%	26,79%	62,11%	10,14%
Ateneo (A.A. 2014/15)	1,01%	24,53%	61,13%	13,33%	1,07%	28,03%	61,20%	9,71%
Ateneo (A.A. 2013/14)	1,12%	24,97%	61,22%	12,69%	0,90%	26,65%	62,05%	10,41%
Ateneo (A.A. 2012/13)	2,21%	28,01%	57,66%	12,28%	1,86%	29,61%	57,51%	11,02%
Ateneo (A.A. 2011/12)	1,2%	26,3%	59,4%	13,1%	1,1%	27,1%	60,8%	11,0%

Il questionario prevede inoltre due domande riguardanti l'insegnamento frequentato: in particolare viene richiesto se si tratti di un insegnamento già frequentato e se le conoscenze preliminari vengano ritenute sufficienti (tabelle 3.A.11 e 3.A.12). Il 93,% degli studenti delle lauree triennali e il 96,5% delle magistrali hanno dichiarato di non aver mai frequentato l'insegnamento in precedenza. La percentuale di studenti che non ritiene le conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati nel corso è pari al 30,8% a livello di Ateneo per le triennali e 26,6% per le magistrali, con comportamenti eterogenei nei diversi dipartimenti.

Tabella 3.A.11 - Informazioni riguardanti i singoli insegnamenti, distinti per Dipartimento dell'insegnamento e tipo di laurea

Dipartimenti	TRIENNALI			MAGISTRALI		
	Corso già frequentato ma esame mai sostenuto prima	Corso già frequentato ed esame sostenuto con esito negativo	Corso mai frequentato prima	Corso già frequentato ma esame mai sostenuto prima	Corso già frequentato ed esame sostenuto con esito negativo	Corso mai frequentato prima
Economia	4,79%	5,07%	90,13%	2,71%	1,40%	95,89%
Filosofia e beni culturali	3,44%	1,23%	95,34%	3,44%	0,60%	95,96%
Management	4,24%	4,00%	91,76%	2,14%	1,02%	96,84%
Scienze ambientali, informatica e statistica	3,80%	2,68%	93,52%	1,57%	0,84%	97,59%
Scienze molecolari e nanosistemi	1,06%	1,16%	97,78%	1,29%	0,00%	98,71%
Studi linguistici e culturali comparati	1,92%	1,42%	96,66%	3,88%	0,58%	95,54%
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	2,86%	2,24%	94,90%	1,95%	0,71%	97,34%
Studi umanistici	3,44%	1,04%	95,52%	2,30%	0,45%	97,25%
Ateneo	3,35%	2,71%	93,94%	2,58%	0,88%	96,54%
Ateneo (A.A. 2014/15)	3,15%	2,49%	94,35%	2,66%	0,78%	96,55%
Ateneo (A.A. 2013/14)	2,22%	2,51%	95,26%	2,52%	1,29%	96,19%
Ateneo (A.A. 2012/13)	3,11%	1,94%	94,96%	2,75%	0,83%	96,42%
Ateneo (A.A. 2011/12)	2,9%	2,0%	95,2%	2,5%	1,0%	96,5%

Tabella 3.A.12 - Le conoscenze preliminari che possiede sono risultate sufficienti?

Dipartimenti	TRIENNALI		MAGISTRALI	
	% voti negativi	% voti positivi	% voti negativi	% voti positivi
Economia	37,59%	62,41%	27,62%	72,38%
Filosofia e beni culturali	26,69%	73,31%	32,18%	67,82%
Management	34,88%	65,12%	26,92%	73,08%
Scienze ambientali, informatica e statistica	31,55%	68,45%	22,21%	77,79%
Scienze molecolari e nano sistemi	27,12%	72,88%	23,48%	76,52%
Studi linguistici e culturali comparati	29,22%	70,78%	25,32%	74,68%
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	28,15%	71,85%	24,84%	75,16%
Studi umanistici	19,25%	80,75%	20,49%	79,51%
Ateneo	30,76%	69,24%	26,55%	73,45%
Ateneo (A.A. 2014/15)	31,54%	68,46%	25,72%	74,28%
Ateneo (A.A.2013/14)	33,13%	66,87%	27,81%	72,19%
Ateneo (A.A. 2012/13)	34,64%	65,36%	26,97%	73,35%
Ateneo (A.A. 2011/12)	35,7%	64,3%	25,4%	74,6%

Si riporta quindi la motivazione principale della non frequenza o frequenza ridotta alle lezioni, distinta per dipartimento e tipo di laurea (tabella 3.A.13). Questa domanda era stata posta agli studenti che hanno dichiarato di non aver frequentato le lezioni o di averle frequentate in percentuale inferiore al 50%. Come si vede dalla tabella sotto riportata si notano comportamenti molto eterogenei sia nei diversi dipartimenti, che tra le risposte degli studenti triennali e le corrispondenti degli studenti magistrali.

Tabella 3.A.13 - Motivazione principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni, per Dipartimento e tipo di laurea – Studenti non frequentanti

Dipartimenti	Lavoro	Frequenza lezioni di altri insegnamenti	Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti	Altro	Totale studenti non frequentanti o con frequenza ridotta
LAUREE TRIENNALI						
Economia	32,93%	21,18%	17,20%	2,05%	26,66%	4932
Filosofia e beni culturali	33,96%	28,84%	10,63%	2,13%	24,44%	2525
Management	33,74%	19,99%	15,72%	2,22%	28,33%	4876
Scienze ambientali, informatica e statistica	30,93%	20,10%	17,56%	2,44%	28,98%	902
Scienze molecolari e nanosistemi	21,78%	10,89%	14,19%	4,79%	48,35%	582
Studi linguistici e culturali comparati	32,83%	20,36%	12,56%	2,96%	31,30%	4312
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	24,10%	15,81%	12,58%	3,03%	44,49%	6702
Studi umanistici	37,65%	26,38%	9,98%	1,23%	24,76%	1399
Ateneo	32,93%	21,18%	17,20%	2,05%	26,66%	4932
LAUREE MAGISTRALI						
Economia	40,93%	15,74%	9,88%	0,98%	32,46%	868
Filosofia e beni culturali	44,35%	19,54%	8,73%	1,09%	26,29%	936
Management	39,11%	14,00%	14,64%	1,49%	30,77%	2203
Scienze ambientali, informatica e statistica	32,58%	22,73%	15,15%	0,76%	28,79%	121
Scienze molecolari e nanosistemi	23,53%	2,94%	11,76%	0,00%	61,76%	32
Studi linguistici e culturali comparati	42,09%	16,21%	11,18%	0,75%	29,77%	738
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	30,49%	18,07%	11,75%	0,67%	39,02%	857
Studi umanistici	46,68%	23,85%	5,11%	1,87%	22,49%	552
Ateneo	39,79%	16,85%	11,47%	1,17%	30,71%	6307

Tabella 3.A.14 - Suggerimenti dati dagli studenti

Dipartimenti	<i>Alleggerire il carico didattico complessivo</i>	<i>Fornire più conoscenze di base</i>	<i>Migliorare la qualità del materiale didattico</i>	<i>Inserire prove d'esame intermedie</i>	<i>Aumentare l'attività di supporto didattico</i>	<i>Fornire in anticipo il materiale didattico</i>	<i>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</i>	<i>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</i>	<i>Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana</i>
Economia	20,18%	17,05%	16,79%	11,38%	13,96%	8,19%	5,84%	4,27%	2,35%
Filosofia e Beni Culturali	21,62%	20,49%	14,16%	10,40%	7,96%	10,16%	7,40%	4,86%	2,95%
Management	19,84%	14,40%	16,15%	13,20%	11,98%	10,55%	6,21%	5,40%	2,28%
Scienze ambientali, informatica e statistica	15,26%	16,31%	17,46%	13,65%	12,96%	11,59%	5,85%	4,62%	2,30%
Scienze molecolari e nanosistemi	12,37%	18,58%	11,89%	18,50%	14,54%	9,33%	9,27%	3,29%	2,23%
Studi linguistici e culturali comparati	18,47%	17,21%	12,52%	22,14%	9,96%	9,54%	5,93%	2,74%	1,48%
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	18,29%	16,06%	17,28%	15,64%	10,34%	11,37%	6,65%	2,69%	1,68%
Studi umanistici	23,39%	17,49%	12,91%	10,79%	8,63%	10,17%	6,58%	4,73%	5,30%
Totale complessivo	19,19%	16,61%	15,42%	14,69%	11,39%	10,01%	6,39%	4,06%	2,24%

Nella tabella 3.A.14 viene riportata l'analisi dei suggerimenti espressi dagli studenti, come riportati anche nello schema AVA. I suggerimenti più votati dagli studenti sono "alleggerire il carico didattico complessivo", "fornire più conoscenze di base", e "migliorare la qualità del materiale didattico".

B. Rilevazione annuale sulla didattica e sui servizi somministrato agli studenti a partire dal secondo anno – 2016

Per quanto riguarda l'indagine annuale sulla didattica e sui servizi, il grado di copertura è pari al 55,4%, in crescita rispetto alla scorsa rilevazione (tabella 3.B.1). Lo studente viene invitato tramite warning a compilare il questionario ogni volta che accede alla propria area riservata, ma non esiste un vero vincolo alla rilevazione. Rispetto alle due indagini precedenti la frazione di campionamento è risultata in ripresa, a fronte anche di un aumento della numerosità della popolazione di riferimento.

Tabella 3.B.1 - Conteggio questionari compilati e popolazione di riferimento

<i>Dipartimento</i>	<i>Numero questionari</i>	<i>Numerosità popolazione</i>	<i>Frazione di campionamento</i>
Economia	1.631	3.014	54,11%
Filosofia e beni culturali	1.325	2.434	54,44%
Management	2.142	3.790	56,52%
Scienze ambientali, informatica e statistica	504	965	52,23%
Scienze molecolari e nanosistemi	335	625	53,60%
Studi linguistici e culturali comparati	2.276	4.099	55,53%
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	2.089	3.605	57,95%
Studi umanistici	682	1.297	52,58%
ATENEO	10.984	19.829	55,39%
Indagine 2015	8.828	19.238	45,90%
Indagine 2014	10.558	19.292	54,7%
Indagine 2013	11.573	17.589	65,8%
Indagine 2012	11.435	17.230	66,4%

Nota: nella popolazione a cui è stato somministrato il questionario non sono inseriti gli studenti neoimmatricolati, in quanto non destinatari dello stesso. In questa tabella viene considerato rispondente al questionario chi ha espresso il suo giudizio in almeno una delle domande.

Tabella 3.B.2 - Giudizio sulle struttura e attrezzature didattiche

	<i>Risposte valide</i>	<i>Di cui: % di risposte "mai utilizzati/e"</i>	<i>% voti positivi</i>	<i>Media voto indagine</i>	<i>Media voto indagine 2015</i>	<i>Media voto indagine 2014</i>	<i>Media voto indagine 2013</i>	<i>Media voto indagine 2012</i>
<i>Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?</i>	10.794	4,13%	74,13%	2,88	2,89	2,83	2,79	2,87
<i>Le aule o i locali dove avvengono le esperienze pratiche sono adeguati?</i>	7.119	4,26%	75,87%	2,91	2,92	2,85	2,81	2,81
<i>E' complessivamente soddisfatto delle attrezzature didattiche di Ca' Foscari?</i>	10.838	5,06%	76,89%	2,90	2,9	2,83	2,77	-
<i>E' complessivamente soddisfatto delle biblioteche di Ca' Foscari?</i>	8.641	0,78%	89,95%	3,25	3,22	3,19	3,13	3,18
<i>E' complessivamente soddisfatto degli spazi di studio a Ca' Foscari?</i>	10.747	6,22%	66,64%	2,76	2,7	2,66	2,59	2,65
<i>E' complessivamente soddisfatto dei servizi del CLA (Centro Linguistico di Ateneo)?</i>	10.734	49,48%	77,82%	2,91	2,92	2,93	2,93	2,95

Il questionario annuale prevede una serie di domande sulle aule, biblioteche e spazi studio. Come si vede dalla tabella 3.B.2, anche quest'anno non ci sono voti negativi in media (la scala del questionario è a 4 livelli). Questi dati risultano comunque più significativi a livello di corso di studi, come strumento utile per i Collegi didattici e le Commissioni Paritetiche. Nella tabella 3.B.3 riportiamo invece la qualità percepita sul sito web di Ateneo e del corso di studi: anche qui la media voto risulta positiva.

Tabella 3.B.3 - Qualità delle fonti informative relative ai corsi

	<i>Risposte valide</i>	<i>Di cui: % di risposte "mai utilizzati/e"</i>	<i>% voti positivi</i>	<i>Media voto indagine</i>	<i>Media voto indagine 2015</i>	<i>Media voto indagine 2014</i>	<i>Media voto indagine 2013</i>	<i>Media voto indagine 2012</i>
<i>Sito web di Ateneo</i>	10.845	1,38%	72,00%	2,83	2,89	2,85	2,80	2,70
<i>Sito del corso di studi</i>	10.756	1,77%	75,20%	2,89	2,93	2,87	2,83	2,71

Un altro aspetto indagato nei questionari riguarda i giudizi sui servizi di Ateneo (Orientamento, Tutorato, Call center, etc.): anche quest'anno le medie voto risultano tutte sufficienti (tabella 3.B.4).

Tabella 3.B.4 - Qualità dei servizi dell'Ateneo

	<i>Risposte valide</i>	<i>Di cui: % di risposte "mai utilizzati/e"</i>	<i>% voti positivi</i>	<i>Media voto indagine</i>	<i>Media voto indagine 2015</i>	<i>Media voto indagine 2014</i>	<i>Media voto indagine 2013</i>	<i>Media voto indagine 2012</i>
<i>Ufficio Relazioni con il Pubblico</i>	10.721	65,63%	77,34%	2,89	2,93	2,89	2,80	2,75
<i>Servizio di Call center</i>	10.738	51,29%	72,28%	2,87	2,87	2,81	2,83	2,68
<i>Servizio Orientamento</i>	10.696	70,59%	76,89%	2,90	2,91	2,87	2,84	2,78
<i>Servizio Immatricolazioni</i>	10.721	52,23%	82,78%	3,03	3,05	2,99	2,74	2,99
<i>Servizio Tutorato</i>	10.702	62,55%	82,09%	3,03	3,04	3,01	2,81	2,88
<i>Servizio Diritto allo studio</i>	10.662	66,15%	80,13%	3,02	3,00	2,97	2,91	2,88
<i>Segreterie studenti</i>	10.668	61,30%	81,37%	3,01	3,00	2,91	2,92	2,79
<i>Servizio Mobilità internazionale</i>	10.661	73,60%	74,21%	2,90	2,90	2,94	2,92	2,79
<i>Servizio Stage Nazionali</i>	10.655	74,80%	79,66%	3,01	3,02	2,98(*)	2,80(*)	2,93(*)
<i>Servizio Stage Internazionali</i>	10.647	83,06%	73,12%	2,84	2,76			
<i>International Welcome Desk</i>	10.662	88,48%	76,38%	2,84	2,84	-	-	-
<i>Servizio Placement</i>	10.649	81,43%	78,30%	2,92	2,91	2,83	2,94	2,79
<i>Difensore degli studenti</i>	10.623	89,46%	72,77%	2,75	2,76	2,70	2,96	2,61
<i>Servizio Studenti con disabilità</i>	10.632	90,88%	79,07%	2,89	2,88	2,83	2,71	2,78
<i>Servizi di Campus</i>	10.614	72,73%	82,27%	3,00	3,00	2,97	2,81	2,73

(*) La domanda per il triennio 2012-2014 chiedeva di valutare il Servizio Stage (poi suddiviso in Nazionali e Internazionali dall'anno 2015).

Un'altra sezione del questionario riguarda il carico di lavoro, gli orari e il calendario esami (tabella 3.B.5): il giudizio medio su queste voci è comunque più che sufficiente. Si segnala però che le risposte (successivamente riportate nelle tabelle 3.B.6 e 3.B.7) su sovrapposizione degli insegnamenti e calendario esami risultano meno positive. Il 46,2% di studenti segnala sovrapposizioni negli orari, e di questi il 24,7% segnala che le

sovrapposizioni sono relative a corsi dello stesso anno e dello stesso corso di studi. Il 41,9% degli studenti ritiene inoltre che il calendario degli esami sia pessimo o da migliorare, dato che risulta comunque in miglioramento rispetto ai valori degli scorsi anni.

Tabella 3.B.5 - Carico di lavoro, orari, calendario esami

	<i>Risposte valide</i>	<i>% voti positivi</i>	<i>Media voto indagine</i>	<i>Media voto indagine 2015</i>	<i>Media voto indagine 2014</i>	<i>Media voto indagine 2013</i>	<i>Media voto indagine 2012</i>
<i>Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?</i>	10.583	69,91%	2,74	2,71	2,63	2,58	2,58
<i>Gli argomenti svolti nei vari insegnamenti sono coordinati tra loro (anche nel rispetto delle propedeuticità dei contenuti)?</i>	10.736	75,04%	2,82	2,81	2,78	2,77	2,86
<i>L'articolazione dell'orario degli insegnamenti dell'anno accademico ha consentito lo studio individuale?</i>	10.674	69,74%	2,78	2,77	2,68	2,62	2,66
<i>L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo è accettabile?</i>	10.647	77,33%	2,83	2,80	2,71	2,60	2,60

Tabella 3.B.6 - L'articolazione dell'orario degli insegnamenti dell'anno accademico appena conclusosi ha creato difficoltà in termini di sovrapposizioni?

<i>Risposte valide</i>	<i>Sì, perché frequento insegnamenti di anni diversi e/o di corsi di studio diversi</i>	<i>Sì, anche se frequento insegnamenti dello stesso anno e dello stesso corso di studio</i>	<i>No</i>
10.672	2.294	2.633	5745
%	21,5%	24,7%	53,8%
% indagine 2015	21,6%	23,4%	55,0%
% indagine 2014	24,0%	24,2%	51,8%
% indagine 2013	23,0%	25,5%	51,5%
% indagine 2012	23,8%	22,2%	54,0%

Tabella 3.B.7 - Il calendario degli esami relativi agli insegnamenti dell'anno accademico appena conclusosi, secondo lei è:

<i>Risposte valide</i>	Buono (1)	Accettabile (2)	Da migliorare (3)	Pessimo (4)
10.691	2.257	3.955	3.678	801
%	21,1%	37,0%	34,4%	7,5%
% indagine 2015	19,4%	36,3%	35,6%	8,7%
% indagine 2014	17,1%	32,2%	38,5%	12,2%
% indagine 2013	13,7%	30,5%	39,6%	16,3%
% indagine 2012	11,8%	27,9%	41,1%	19,2%

(1) ha consentito di presentarsi a tutti gli esami previsti nel semestre/anno

(2) non ha creato inconvenienti importanti

(3) ha reso difficile /impossibile il sostenimento di qualche esame

(4) ci sono state sistematiche sovrapposizioni di date e/o cattiva distribuzione degli appelli

Tabella 3.B.8 - Nell'anno accademico appena conclusosi, in media quali sono stati i tempi di attesa per lo svolgimento delle prove rispetto alla data stabilita dal calendario e i motivi dell'eventuale ritardo:

<i>Risposte valide</i>	<i>Tranne qualche eccezione ho sostenuto le prove nel giorno fissato</i>	<i>Qualche giorno (soprattutto per l'elevato numero di iscritti all'esame)</i>	<i>Qualche giorno (soprattutto per l'indisponibilità del docente)</i>	<i>Più di una settimana (soprattutto per l'elevato numero di iscritti all'esame)</i>	<i>Più di una settimana (soprattutto per l'indisponibilità del docente)</i>
10.599	8.818	1044	331	243	163
%	83,2%	9,8%	3,2%	2,3%	1,5%
% indagine 2015	83,8%	9,1%	3,3%	1,9%	1,8%
% indagine 2014	83,9%	9,4%	3,3%	2,0%	1,3%
% indagine 2013	83,8%	10,2%	3,0%	1,9%	1,1%
% indagine 2012	82,5%	11,0%	3,4%	2,0%	1,1%

Tabella 3.B.9 - Congruenza tra contenuto formativo dei corsi e crediti formativi acquisiti

	<i>Risposte valide</i>	<i>% voti positivi</i>	<i>Media voto indagine</i>	<i>Media voto indagine 2015</i>	<i>Media voto indagine 2014</i>	<i>Media voto indagine 2013</i>	<i>Media voto indagine 2012</i>
<i>Per gli esami che ha sostenuto ritiene che vi sia congruenza tra il contenuto formativo del corso ed i crediti formativi acquisiti?</i>	10.682	73,76%	2,77	2,78	2,74	2,73	2,64

Tabella 3.B.10 - Soddisfazione complessiva

	<i>Risposte valide</i>	<i>% voti positivi</i>	<i>Media voto indagine</i>	<i>Media voto indagine 2015</i>	<i>Media voto indagine 2014</i>	<i>Media voto indagine 2013</i>	<i>Media voto indagine 2012</i>
<i>E' complessivamente soddisfatto degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.)?</i>	10.674	83,64%	2,94	2,94	2,88	2,85	-

Positivi i dati sui tempi di attesa per lo svolgimento delle prove e sulla congruenza tra contenuto formativo e crediti del corso (tabella 3.B.9). Positivi anche i dati sulla soddisfazione complessiva degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento dal corso (tabella 3.B.10).

C. Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull'intera esperienza universitaria (in collaborazione con AlmaLaurea) – 2016

Per quanto riguarda l'indagine 2016 delle opinioni dei laureandi sull'intera esperienza universitaria, il grado di copertura è pari al 95,8%: questo dato presenta un netto miglioramento rispetto al calo registrato lo scorso anno, causato da alcuni problemi legati al cambio delle procedure web della presentazione della domanda di laurea. Come era già stato segnalato lo scorso anno, le problematiche erano state successivamente risolte e già i primi dati relativi all'indagine 2016 avevano confermato il recupero del tasso di copertura. Ricordiamo infatti che la compilazione del questionario viene legata alla domanda di laurea ed ha consentito, negli scorsi anni, di ottenere le opinioni di quasi tutti i laureandi interessati alla rilevazione. Riportiamo alcuni dati di sintesi della rilevazione: ricordiamo che all'indirizzo <http://www.almalaurea.it/universita/profilo/profilo2015> è disponibile una procedura web che consente di interrogare il database completo della rilevazione, compresi anche eventuali confronti con gli altri atenei consorziati ad AlmaLaurea.

Tabella 3.C.1 - Profilo dei laureati anno 2015 - dati di sintesi

Analisi per tipo di corso	Laurea di primo livello	laurea di secondo livello	corso pre-riforma	ATENEO	Indagine AlmaLaurea 2015 "Profilo dei laureati 2014"
Numero dei laureati	2,993	1,645	12	4,650	4,337
Hanno compilato il questionario	2,875	1,568	11	4,454	2,750
Grado di copertura della rilevazione	96.1%	95.3%	91.7%	95.8%	63.4%
Riuscita negli studi universitari					
Voto di laurea (medie)	99.4	108.9	108.1	102.8	103.1
% Laureati in corso	62.8	65.9	0.0	63.8	58.3
Durata degli studi (medie, in anni)	3.8	2.6	22.1	3.4	3.6
Hanno frequentato regolarmente (%):					
Più del 75% degli insegnamenti previsti	75.4	77.2	54.5	76.0	77.9
Tra il 50% e il 75%	17.5	12.4	18.2	15.7	14.0
Tra il 25% e il 50%	3.8	4.7	27.3	4.2	4.6
meno del 25%	2.6	5.2	0.0	3.5	3.2
Hanno svolto periodi di studio all'estero nel corso degli studi	30.1	25.8	27.3	28.6	29.2

Analisi per tipo di corso	Laurea di primo livello	laurea di secondo livello	corso pre-riforma	ATENE0	Indagine Almaurea 2015 "Profilo dei laureati 2014"
universitari (%)					
<i>con Erasmus o altro programma dell'Unione Europea</i>	10.8	10.5	9.1	10.7	9.9
<i>altra esperienza riconosciuta dal corso di studi</i>	13.9	11.0	0.0	12.8	13.7
<i>iniziativa personale</i>	5.4	4.0	18.2	4.9	5.6
Giudizi sull'esperienza universitaria					
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)					
Decisamente sì	29.1	34.9	36.4	31.2	29.9
Più sì che no	59.1	54.0	45.5	57.3	57.5
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)					
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	66.1	73.6	54.5	68.7	66.4
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	10.7	8.3	27.3	9.9	8.7
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	8.6	5.7	0.0	7.6	9.8
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	10.8	5.9	18.2	9.1	10.1
Non si iscriverebbero più all'università	3.4	6.3	0.0	4.4	4.3

Fonte: Indagine Almaurea 2016 "Profilo dei laureati 2015"

Dalla tabella 3.C.1 emerge che poco meno dei due terzi degli studenti riesce a laurearsi in corso, con una percentuale leggermente più alta nei percorsi magistrali; la durata media per i corsi di primo livello è pari a 3,8 anni e per i corsi magistrali pari a 2,6. Risulta alta la percentuale di chi ha frequentato più del 50% degli insegnamenti (91,7%); significativa anche la percentuale di chi ha svolto periodi di studio all'estero (28,6%, un po' inferiore rispetto all'anno precedente). La percentuale di chi risulta soddisfatto del corso di laurea è pari all'88,5 % (confermando un trend positivo negli ultimi anni), e il 68,7% dichiara che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso ed allo stesso Ateneo. Rispetto alle precedenti indagini si rileva una diminuzione della percentuale di studenti insoddisfatti del percorso effettuato, evidenziata in chi si iscriverebbe di nuovo in un altro Ateneo (sia allo stesso corso, che ad un corso diverso) sia in chi dichiara che non si iscriverebbe più all'Università. Queste tre percentuali non sono omogenee se si guarda il livello della laurea: in particolare si segnala che il 6,3% degli studenti magistrali non si iscriverebbe più all'Università contro il 3,4 delle triennali.

Nella tabella 3.C.2 abbiamo confrontato quindi tali valutazioni con i dati nazionali delle università consorziate ad AlmaLaurea, distinguendo i corsi di laurea triennale dai magistrali (non è stato effettuato nessun confronto per i corsi pre riforma, vista la numerosità ormai poco significativa di questi corsi ad esaurimento).

Tabella 3.C.2 - Profilo dei laureati anno 2015 - dati di sintesi (confronto dato nazionale)

	Laurea di primo livello		Laurea di secondo livello		
	Confronto dato Nazionale	Ca' Foscari	Dato Nazionale	Ca' Foscari	Dato Nazionale(*)
Numero dei laureati		2,993	153,815	1,645	76,634
Hanno compilato il questionario		2,875	136,992	1,568	67,241
Grado di copertura della rilevazione		96.1%	89.1%	95.32%	87.7%
Riuscita negli studi universitari					
Voto di laurea (medie)		99.4	99.4	108.9	107.6
% Laureati in corso		62.8	45.7	65.9	55.6
Durata degli studi (medie, in anni)		3.8	4.5	2.6	2.8
Hanno frequentato regolarmente (%):					
Più del 75% degli insegnamenti previsti		75.4	67.7	77.2	74.1
tra il 50% e il 75%		17.5	20.1	12.4	14.7
tra il 25% e il 50%		3.8	7.1	4.7	5.2
meno del 25%		2.6	4.5	5.2	5.6
Hanno svolto periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari (%)					
<i>con Erasmus o altro programma dell'Unione Europea</i>		30.1	9.7	25.8	15.8
<i>altra esperienza riconosciuta dal corso di studi</i>		10.8	6.2	10.5	9.9
<i>iniziativa personale</i>		13.9	1.3	11	3.9
		5.4	2.2	4	1.9

	Laurea di primo livello		Laurea di secondo livello		
	Confronto dato Nazionale	Ca' Foscari	Dato Nazionale	Ca' Foscari	Dato Nazionale(*)
Giudizi sull'esperienza universitaria					
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)					
Decisamente sì		29.1	31.8	34.9	38.8
Più sì che no		59.1	54	54	49.4
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)					
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo		66.1	64.8	73.6	72.8
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo		10.7	11	8.3	6.7
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo		8.6	13.4	5.7	10
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo		10.8	7.3	5.9	5.5
Non si iscriverebbero più all'università		3.4	2.9	6.3	4.5

Fonte: Indagine Almalaurea 2016 "Profilo dei laureati 2015"

(*) non sono incluse le lauree specialistiche/magistrali a ciclo unico in quanto non presenti a Ca' Foscari

Dalla tabella 3.C.2 risulta che la percentuale di laureati in corso è significativamente più alta per Venezia che per il resto delle università (62,8% contro 45,7% per i triennali e 65,9% contro 55,6% per i percorsi magistrali). Anche la frequenza di chi ha frequentato più del 75% del corso è più alta in Ateneo; molto significativo lo stacco nella percentuale di cafoscarini che hanno svolto periodi di studio all'estero (dato che risulta comunque falsato vista la presenza di percorsi di studio in lingue straniere e in particolare di lingue orientali a Venezia).

Nelle tabelle 3.C.3 e 3.C.4 si riportano questi dati di sintesi distinti nei gruppi scientifico disciplinari e per tipo di laurea.

Tabella 3.C.3 - Profilo dei laureati anno 2015 - per gruppo disciplinare – Corsi di studio I livello

Cds I livello	chimico- farmaceutico	economico- statistico	geo- biologico	letterario	linguistico	politico- sociale	scientifico	Ateneo (cds I livello)
Numero dei laureati	30	1163	51	434	1184	79	52	2993
Hanno compilato il questionario	30	1124	49	412	1137	71	52	2875
Grado di copertura della rilevazione	100.0%	96.6%	96.1%	94.9%	96.0%	89.9%	100.0%	96.1%
Riuscita negli studi universitari								
Voto di laurea (medie)	99.6	93.9	94.7	104.8	102.7	105.2	98.4	99.4
% Laureati in corso	36.7	56.9	33.3	59.7	71.9	72.2	46.2	62.8
Durata degli studi (medie, in anni)	4.5	3.9	4.7	4.1	3.5	3.7	4.4	3.8
Hanno frequentato regolarmente (%):								
Più del 75% degli insegnamenti previsti	90.0	76.6	71.4	70.6	76.8	62.0	71.2	75.4
tra il 50% e il 75%	3.3	16.1	24.5	20.4	17.5	22.5	21.2	17.5
tra il 25% e il 50%	3.3	3.2	4.1	5.1	3.6	5.6	5.8	3.8
meno del 25%	-	3.3	-	3.4	1.4	8.5	1.9	2.6
Hanno svolto periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari (%)								
<i>Con Erasmus o altro programma dell'Unione Europea</i>	-	6.9	4.1	9.2	16.9	-	-	10.8
<i>altra esperienza riconosciuta dal corso di studi</i>	3.3	1.8	-	-	33.3	-	-	13.9
<i>iniziativa personale</i>	-	2.8	-	3.2	9.5	2.8	-	5.4
Giudizi sull'esperienza universitaria								
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)								
Decisamente sì	23.3	26.3	18.4	36.4	28.3	46.5	38.5	29.1
Più sì che no	70.0	62.5	67.3	50.0	59.5	45.1	53.8	59.1

Cds I livello	chimico- farmaceutico	economico- statistico	geo- biologico	letterario	linguistico	politico- sociale	scientifico	Ateneo (cds I livello)
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)								
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	80.0	63.5	44.9	65.0	68.2	76.1	80.8	66.1
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	-	13.1	8.2	9.2	9.8	7.0	3.8	10.7
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	6.7	10.2	14.3	9.7	6.8	5.6	5.8	8.6
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	3.3	9.2	28.6	12.9	11.5	8.5	3.8	10.8
Non si iscriverebbero più all'università	10.0	3.8	4.1	2.7	3.0	1.4	5.8	3.4

Fonte: Indagine Almalaurea 2016 "Profilo dei laureati 2015"

Tabella 3.C.4 - Profilo dei laureati anno 2015 - per gruppo disciplinare - Corsi di studio II livello

Cds II livello	chimico- farmaceutico	economico- statistico	geo- biologico	letterario	Linguistico	politico- sociale	scientifico	Ateneo (cds II livello)
Numero dei laureati	59	660	23	286	373	231	12	1,644
Hanno compilato il questionario	57	636	23	264	356	222	9	1,567
Grado di copertura della rilevazione	96.6%	96.4%	100.0%	92.3%	95.4%	96.1%	75.0%	95.3%
Riuscita negli studi universitari								
Voto di laurea (medie)	110.9	107.7	108.7	111.3	109.1	108.7	105.0	108.9
% Laureati in corso	61.0	73.5	60.9	49.7	66.0	66.2	58.3	65.9
Durata degli studi (medie, in anni)	2.7	2.4	2.6	3.1	2.6	2.8	3.1	2.6
Hanno frequentato regolarmente (%):								
Più del 75% degli insegnamenti previsti	94.7	81.0	56.5	73.1	81.2	62.6	77.8	77.2
Tra il 50% e il 75%	3.5	10.5	30.4	16.3	11.5	14.9	22.2	12.4
Tra il 25% e il 50%	-	3.6	-	5.3	3.1	11.7	-	4.7
meno del 25%	1.8	4.4	8.7	4.9	3.7	10.8	-	5.2

Cds II livello	chimico- farmaceutico	economico- statistico	geo- biologico	letterario	Linguistico	politico- sociale	scientifico	Ateneo (cds II livello)
Hanno svolto periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari (%)	22.8	17.1	34.8	16.3	50.0	23.4	11.1	25.8
<i>con Erasmus o altro programma dell'Unione Europea</i>	12.3	9.3	8.7	9.8	12.6	11.3	11.1	10.5
<i>altra esperienza riconosciuta dal corso di studi</i>	8.8	5.5	21.7	4.2	26.4	9.5	-	11.0
<i>iniziativa personale</i>	1.8	2.0	4.3	2.3	10.4	2.3	-	4.0
Giudizi sull'esperienza universitaria								
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)								
Decisamente sì	38.6	34.6	13.0	41.7	30.1	36.0	55.6	34.9
Più sì che no	49.1	57.4	69.6	47.7	53.9	51.8	44.4	54.0
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)								
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	78.9	75.8	56.5	78.8	66.3	73.0	77.8	73.6
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	5.3	11.5	8.7	3.8	9.3	4.1	-	8.3
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	12.3	5.2	8.7	5.7	5.1	5.9	11.1	5.7
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	1.8	3.9	21.7	5.7	7.9	7.7	11.1	5.9
Non si iscriverebbero più all'università	1.8	3.3	4.3	5.7	11.5	8.6	-	6.3

Fonte: Indagine Almalaurea 2016 "Profilo dei laureati 2015"

(*) non viene riportato il gruppo disciplinare "ingegneria" in quanto hanno risposto meno di 5 studenti

D. Rilevazione dell'opinione dei docenti sulla didattica (Scheda AVA n° 7) - 2015/2016

Per quanto riguarda la rilevazione 2015/2016 relativa all'opinione dei docenti sulla didattica, il tasso di copertura finale per l'anno accademico 2015/16 è stata di circa il 39% delle unità didattiche totali (tabella 3.D.1): rispetto all'anno accademico precedente si rileva quindi un peggioramento delle percentuali di copertura.

Tabella 3.D.1 - Copertura dell'indagine per Dipartimento di afferenza dell'attività didattica

DIPARTIMENTO	Attività Didattiche rilevate	Attività Didattiche Totali	Copertura
Economia	93	253	36,76%
Filosofia e beni culturali	112	267	41,95%
Management	73	221	33,03%
Scienze ambientali, informatica e statistica	73	177	41,24%
Scienze molecolari e nanosistemi	86	157	54,78%
Studi linguistici e culturali comparati	123	339	36,28%
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	103	304	33,88%
Studi umanistici	103	236	43,64%
Totale complessivo	766	1954	39,20%

Il primo quesito del questionario chiede al docente di indicare quanti studenti erano mediamente in classe durante le lezioni) e il numero dichiarato dal docente è stato messo a confronto con quanto dichiarato dagli studenti nella scheda di valutazione relativa allo stesso insegnamento. Data l'estrema disomogeneità di risposta da parte degli studenti è stata utilizzata per il confronto la classe di numerosità che ha ricevuto il maggior numero di risposte (moda). La tabella 3.D.2 evidenzia come la classe di numerosità dichiarata dagli studenti sia generalmente uguale o inferiore a quella dichiarata dai docenti. Bisogna in ogni caso osservare come il numero medio di studenti frequentanti sia un dato piuttosto variabile durante il periodo di lezione, gli studenti che frequentano all'inizio del corso sono mediamente molti di più rispetto a quelli che rimangono fino all'ultima lezione.

Tabella 3.D.2 - Numerosità di studenti frequentanti per attività didattica dichiarate da docenti e studenti

		Studenti							Totale
		Da 1 a 8	Da 9 a 16	Da 17 a 24	Da 25 a 50	Da 51 a 100	Da 101 a 200	più di 200	
Docenti	Da 1 a 8	44	6	1					51
	Da 9 a 16	36	73	2	2				113
	Da 17 a 24	4	47	35	8	1			95
	Da 25 a 50	1	15	58	115	2			191
	Da 51 a 100			5	83	57	2		147
	Da 101 a 200				1	44	33		78
	più di 200					1	8		9
	Totale	85	141	101	209	105	43	0	684

Tabella 3.D.3 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media Docenti	Media Studenti
Economia		4	34	51	3,53	2,95
Filosofia e beni culturali	1	7	41	48	3,40	3,07
Management	1	6	28	37	3,40	2,89
Scienze ambientali, informatica e statistica	1	4	44	24	3,25	2,98
Scienze molecolari e nanosistemi	2	25	33	25	2,95	3,07
Studi linguistici e culturali comparati		3	47	64	3,54	3,05
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea		2	38	57	3,57	3,06
Studi umanistici		7	34	52	3,48	3,12
Totale complessivo	5	58	299	358	3,40	3,03

I pareri di docenti e studenti divergono in modo sostanziale in relazione al carico di studio richiesto per i singoli insegnamenti (tabella 3.D3). La media di Ateneo per gli studenti è inferiore rispetto a quella dei docenti e solamente per il Dipartimento di Scienze molecolari e nanosistemi il giudizio dei docenti sulla pesantezza del carico di studio è paragonabile a quello degli studenti. Va precisato che il giudizio medio dato dagli studenti sul carico

didattico è la sintesi di quanto dichiarato da diverse tipologie di studenti, può essere presumibile che il parere dei docenti sia in molti casi in linea con il giudizio espresso dagli studenti più motivati e preparati. Segnaliamo comunque come il carico di studio sia uno degli aspetti visti come maggiormente critici dagli studenti. Ricordiamo che, come negli altri questionari, la media per ogni insegnamento è stata calcolata attribuendo i punteggi 1, 2, 3 e 4 rispettivamente alle modalità di risposta “Decisamente no”, “Più no che sì”, “Più sì che no”, “Decisamente sì”. Il punteggio per dipartimento è ottenuto come media delle valutazioni di tutte le attività didattiche ad esso afferenti. La struttura simmetrica della scala di misura consente di identificare come valore di separazione tra giudizi positivi e negativi il punteggio di 2.5.

I punteggi relativi all’organizzazione complessiva (tabella 3.D.4) risentono di alcune criticità poi evidenziate nei quesiti a risposta aperta, in particolare alcuni docenti segnalano come i tempi per svolgere l’intero programma siano troppo stretti, gli appelli troppo ravvicinati tra loro o troppo vicini alla conclusione delle lezioni. I dipartimenti più critici sono quelli di Scienze molecolari e nanosistemi e Studi umanistici.

Tabella 3.D.4 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media
Economia	2	10	38	41	3,30
Filosofia e beni culturali	4	9	46	44	3,26
Management	2	3	36	31	3,33
Scienze ambientali, informatica e statistica	2	7	39	25	3,19
Scienze molecolari e nanosistemi	19	30	21	15	2,38
Studi linguistici e culturali comparati		2	52	67	3,54
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea		3	39	55	3,54
Studi umanistici	9	18	42	30	2,94
Totale complessivo	38	82	313	308	3,20

Tabella 3.D.5 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media
Economia	1	12	31	47	3,36
Filosofia e beni culturali	1	12	48	44	3,29
Management	2	4	24	43	3,48
Scienze ambientali, informatica e statistica	2	7	34	30	3,26
Scienze molecolari e nanosistemi	21	26	16	22	2,46
Studi linguistici e culturali comparati		9	55	54	3,38
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	1	7	46	42	3,34
Studi umanistici	8	15	45	28	2,97
Totale complessivo	36	92	299	310	3,20

Il giudizio sulle aule di lezione (tabella 3.D.6) è sostanzialmente positivo per tutti i dipartimenti.

Tabella 3.D.6 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, comfort generale)?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media
Economia	3	10	28	52	3,39
Filosofia e beni culturali	3	17	43	49	3,23
Management		14	30	29	3,21
Scienze ambientali, informatica e statistica	1	9	27	36	3,34
Scienze molecolari e nanosistemi	3	24	26	32	3,02
Studi linguistici e culturali comparati	5	12	47	59	3,30
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	6	19	40	38	3,07
Studi umanistici	1	11	28	63	3,49
Totale complessivo	22	116	269	358	3,26

Tabella 3.D.7 - Il materiale e le attrezzature di supporto alla didattica sono risultati adeguati?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media Docenti	Media Studenti
Economia	7	15	30	41	3,13	3,04
Filosofia e beni culturali	1	17	50	44	3,22	3,28
Management		8	39	26	3,25	2,99
Scienze ambientali, informatica e statistica		6	37	29	3,32	3,03
Scienze molecolari e nanosistemi		20	34	24	3,05	3,18
Studi linguistici e culturali comparati	5	14	45	59	3,28	3,20
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea		22	38	42	3,20	3,14
Studi umanistici	6	9	32	56	3,34	3,33
Totale complessivo	19	111	305	321	3,23	3,16

Tabella 3.D.8 - I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media
Economia	7	12	32	30	3,05
Filosofia e beni culturali	2	11	43	40	3,26
Management	3	7	31	20	3,11
Scienze ambientali, informatica e statistica	4	6	31	29	3,21
Scienze molecolari e nanosistemi	2	18	42	19	2,96
Studi linguistici e culturali comparati	2	6	49	55	3,40
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	2	10	54	28	3,15
Studi umanistici	9	6	39	46	3,22
Totale complessivo	31	76	321	267	3,19

Il giudizio di docenti e studenti sul materiale e le attrezzature di supporto alla didattica (tabella 3.D.7) è, con qualche eccezione, sostanzialmente allineato. Si segnala solamente come più di qualche docente nelle osservazioni finali segnali la carenza o la difficoltà di utilizzo di attrezzature quali videoproiettori o lavagne multimediali. Il quesito sull'adeguatezza dei locali e attrezzature per le attività integrative (tabella 3.D.8) evidenzia un certo

miglioramento per i docenti del dipartimento di Scienze molecolari e nano sistemi rispetto all'anno accademico precedente. Rimangono abbastanza bassi i giudizi per il dipartimento di Economia.

Tabella 3.D.9 - Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media
Economia		3	20	63	3,70
Filosofia e beni culturali		7	40	58	3,49
Management	1	2	25	40	3,53
Scienze ambientali, informatica e statistica			24	47	3,66
Scienze molecolari e nanosistemi		3	38	35	3,42
Studi linguistici e culturali comparati		4	27	78	3,68
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	4		24	68	3,63
Studi umanistici		2	38	58	3,57
Totale complessivo	5	21	236	447	3,59

Il servizio di supporto ricevuto dal personale di segreteria risulta è giudicato positivamente in tutti i dipartimenti (tabella 3.D.9).

Uno degli aspetti più critici evidenziato sia dai docenti che dagli studenti è rappresentato dalle conoscenze preliminari possedute dagli iscritti ai corsi di studio. Per tutti i dipartimenti il giudizio dei docenti su questo aspetto è consistentemente più basso rispetto alle altre variabili indagate (tabella 3.D.10). Per quasi tutti i dipartimenti, il giudizio dato dai docenti è più basso anche rispetto a quello degli studenti. Sia per i docenti che per gli studenti il problema è maggiormente accentuato nel triennio.

Tabella 3.D.10 - Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media Docenti	Media Studenti
Economia	9	18	55	11	2,73	2,85
Filosofia e beni culturali	4	21	68	19	2,91	2,92
Management	1	15	48	9	2,89	2,81
Scienze ambientali, informatica e statistica	1	25	40	7	2,73	2,91
Scienze molecolari e nanosistemi	4	27	40	14	2,75	3,00
Studi linguistici e culturali comparati		19	87	17	2,98	2,93
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	1	17	62	16	2,97	2,99
Studi umanistici	4	19	52	26	2,99	3,02
Totale complessivo	24	161	452	119	2,88	2,93

Livello	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media Docenti	Media Studenti
Laurea triennale	12	67	199	46	2,86	2,90
Laurea magistrale	12	94	253	73	2,90	2,96

Altro aspetto che, osservando le risposte dei docenti, risulta essere piuttosto critico è il coordinamento tra gli insegnamenti (tabella 3.D.11). Anche tra le osservazioni finali con possibilità di risposta libera viene segnalato come spesso quest'attività venga trascurata. Considerando il valore 2,5 quale limite sotto il quale ritenere il giudizio medio insufficiente, segnaliamo che, per questo aspetto, 3 dipartimenti su 8 hanno espresso una valutazione negativa.

Tabella 3.D.11 - Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media
Economia	7	43	23	12	2,47
Filosofia e beni culturali	18	36	37	7	2,34
Management	13	22	15	13	2,44
Scienze ambientali, informatica e statistica	5	18	40	9	2,74
Scienze molecolari e nanosistemi	4	34	24	20	2,73
Studi linguistici e culturali comparati	4	42	37	14	2,63
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	7	27	32	16	2,70
Studi umanistici	19	26	32	18	2,52
Totale complessivo	77	248	240	109	2,57

Il problema della mancanza di coordinamento fra insegnamenti è riscontrato, anche se in misura leggermente minore, nel caso di attività didattiche sequenziali (tabella 3.D.12).

Tabella 3.D.12 - Sono previste modalità di coordinamento sui programmi di insegnamenti sequenziali, cioè su periodi diversi?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media
Economia	7	31	21	22	2,72
Filosofia e beni culturali	17	31	39	7	2,38
Management	13	15	14	20	2,66
Scienze ambientali, informatica e statistica	5	13	35	15	2,88
Scienze molecolari e nanosistemi	6	21	36	18	2,81
Studi linguistici e culturali comparati	7	29	42	18	2,74
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	6	17	25	29	3,00
Studi umanistici	17	28	25	23	2,58
Totale complessivo	78	185	237	152	2,71

Tabella 3.D.13 - L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media Docenti	Media Studenti
Economia	0	2	30	61	3,63	3,25
Filosofia e beni culturali	0	1	32	79	3,70	3,35
Management	0	2	22	49	3,64	3,19
Scienze ambientali, informatica e statistica	0		27	46	3,63	3,31
Scienze molecolari e nanosistemi	0	2	17	65	3,75	3,47
Studi linguistici e culturali comparati	0		33	90	3,73	3,28
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	0	7	21	73	3,65	3,30
Studi umanistici	0	1	23	79	3,76	3,39
Totale complessivo	0	15	205	542	3,69	3,31

Sia per i docenti che per gli studenti non sembrano esserci particolari problemi nella comprensione delle modalità d'esame (tabella 3.D.13). Il punteggio su questo quesito per i docenti risulta più alto rispetto a quello degli studenti ma in entrambi i casi è positivo.

Tabella 3.D.14 - Si ritiene complessivamente soddisfatto\a dell'insegnamento svolto?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media Docenti	Media Studenti
Economia			40	53	3,57	3,07
Filosofia e beni culturali	1	2	30	79	3,67	3,28
Management		5	27	41	3,49	3,03
Scienze ambientali, informatica e statistica		2	32	39	3,51	3,05
Scienze molecolari e nanosistemi		1	43	41	3,47	3,19
Studi linguistici e culturali comparati			43	80	3,65	3,17
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea			48	55	3,53	3,19
Studi umanistici	1	1	19	82	3,77	3,29
Totale complessivo	2	11	282	470	3,59	3,17

Livello	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media Docenti	Media Studenti
Laurea triennale	1	7	173	258	3,57	3,18
Laurea magistrale	1	4	109	212	3,63	3,15

In sintesi, il quesito sulla soddisfazione complessiva per l'insegnamento svolto sembra evidenziare una certa correlazione con quanto dichiarato dagli studenti (tabella 3.D.14). Pur mantenendosi su ordini di grandezza differenti (i docenti sembrano essere mediamente più soddisfatti rispetto agli studenti) per entrambe le categorie si osservano punteggi più elevati per i dipartimenti di area umanistica, intermedi per quelli di area linguistica e più bassi per quelli delle aree economica e scientifica.

Riguardo la logistica a supporto della didattica i docenti risultano essere mediamente soddisfatti in tutti i dipartimenti (tabella 3.D.15).

Tabella 3.D.15 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a della logistica a supporto dell'insegnamento svolto?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media
Economia	3	6	36	47	3,38
Filosofia e beni culturali	1	10	45	55	3,39
Management		10	33	30	3,27
Scienze ambientali, informatica e statistica	1	4	28	40	3,47
Scienze molecolari e nanosistemi		12	50	23	3,13
Studi linguistici e culturali comparati		2	48	73	3,58
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	1	8	38	56	3,45
Studi umanistici		7	39	54	3,47
Totale complessivo	6	59	317	378	3,40

Secondo la maggior parte dei docenti l'attenzione e la partecipazione degli studenti sono particolarmente soddisfacenti, i punteggi su questo indicatore sono molto elevati per i dipartimenti di area umanistica e linguistica, un po' più bassi per quelli di area economica, ma senza una grande variabilità (tabella 3.D.16).

Tabella 3.D.16 - Si ritiene complessivamente soddisfatto\la dell'attenzione e della partecipazione degli studenti?

DIPARTIMENTO	Decisamente No	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Media
Economia	2	3	41	47	3,43
Filosofia e beni culturali		3	32	77	3,66
Management	1	5	30	37	3,41
Scienze ambientali, informatica e statistica		3	38	32	3,40
Scienze molecolari e nanosistemi		2	38	45	3,51
Studi linguistici e culturali comparati	2	3	44	74	3,54
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea		3	43	56	3,52
Studi umanistici	1	1	18	83	3,78
Totale complessivo	6	23	284	451	3,54

Tabella 3.D.17 - Come dovrebbe essere valutata al didattica?

DIPARTIMENTO	Con questionari degli studenti	Con sistema Peer Review	Con sistema misto dei due approcci	Altro
Economia	37	3	44	7
Filosofia e beni culturali	40	3	50	15
Management	28	10	31	3
Scienze ambientali, informatica e statistica	31	5	26	9
Scienze molecolari e nanosistemi	44	2	30	7
Studi linguistici e culturali comparati	56	8	38	13
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	15	12	54	12
Studi umanistici	43	4	43	9
Totale complessivo	294	47	316	75

Alla richiesta di quale secondo i docenti dovrebbe essere il sistema di valutazione della didattica, le risposte si dividono sostanzialmente fra chi ritiene che il questionario somministrato agli studenti sia sufficiente e chi vorrebbe un'integrazione dello stesso con un sistema peer review (tabella 3.D.17). I docenti che valuterebbero la didattica solamente tramite peer review sono sostanzialmente pochi. Oltre a queste due modalità alcuni docenti

suggeriscono altre modalità di valutazione, successivamente esplicitate nel campo libero: tra queste un'analisi più qualitativa dell'esperienza formativa attraverso ad esempio interviste o quesiti a risposta aperta o attraverso un'approfondita analisi degli apprendimenti.

Fra le segnalazioni finali vengono richiamate dai docenti alcune criticità emerse nell'anno accademico: in particolare si segnalano un numero significativo di commenti riguardanti problemi relativi alla logistica e materiali a disposizione e i questionari di valutazione della didattica, oltre ad una serie di osservazioni generali non contemplate nella casistica sottoposta ai docenti.

Tabella 3.D.18 – Categorizzazione delle osservazioni finali

Oggetto dell'osservazione	Numerosità osservazioni
Logistica e materiali inadeguati	31
Questionari di valutazione della didattica	20
Osservazioni generali	17
Questionario AVA per i docenti - Scheda 7	6
Ore insufficienti per svolgere l'intero programma	5
Conoscenze preliminari insufficienti	3
Numerosità degli studenti troppo elevata	3
Osservazioni specifiche sul Corso di Studio	3
Evitare la sovrapposizione di lezioni e/o laboratori	2
Migliorare coordinamento tra le attività didattiche	1
Possibilità di filmare le lezioni	1
Problemi nel calendario didattico	1
Servizi di segreteria e di supporto alla didattica	1
Totale complessivo	90

4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

- *diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo;*
- *azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/dei laureandi;*
- *eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.*

I risultati dell'indagine relativi ad ogni singolo corso sono attualmente proposti al docente come strumento di valutazione e di eventuale miglioramento dell'offerta didattica. Il Nucleo di Valutazione con il supporto dell'Ufficio Valutazione elabora i risultati in forma aggregata predisponendo la presente relazione e utilizzandone i risultati per i documenti e relazioni che produce nell'anno. Nel 2011, anno in cui l'Ateneo ha istituito i nuovi dipartimenti ex lege 240/2010 (dal 1° gennaio 2011), si è deciso di implementare via web la rilevazione, con cambiamenti nel testo del questionario e l'adozione di una scala a 4 gradi. Il primo anno di sperimentazione del web ha portato inoltre alcune criticità legate per lo più al software gestionale ESSE3 Studenti. A partire dall'anno accademico 2010/2011 l'Ateneo ha comunque reso obbligatoria la compilazione della relazione triennale dell'attività scientifica e didattica dei docenti secondo uno schema on line prefissato, in cui tra le altre informazioni vengono messe in evidenza le votazioni medie ottenute nei questionari delle opinioni degli studenti frequentanti sui singoli insegnamenti del triennio. Le relazioni sono visibili sul sito di Ateneo.

Dal 2013 inoltre, si è proceduto ad inviare i risultati, aggregati per corso di studi, di tutti i questionari (per la parte di propria pertinenza) ai Collegi Didattici e al Gruppo designato al fine di fornire materiale utile alla stesura dei rapporti di riesame, come richiesto dal modello AVA.

L'Ateneo invia inoltre alle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, per la stesura della loro relazione un report analitico in cui sono presenti per ogni domanda del questionario le valutazioni degli studenti a livello di ogni insegnamento erogato dal corso di studio. Nel corso del 2016 l'Ateneo ha inoltre pubblicato nel sito per ogni corso di studio una pagina "Opinioni degli studenti e occupazione", dove in area pubblica si possono consultare gli esiti della rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti e alcuni dati di sintesi, tra cui anche gli sbocchi occupazionali del corso (si veda come esempio <http://www.unive.it/pag/14822/>). L'Ateneo pubblica inoltre nel sito pubblico al link <http://www.unive.it/pag/11021/> tutte le valutazioni degli studenti dall'anno accademico 2011/2012 ad oggi sia per corso di studio, che in aggregato. Le analisi pubblicate riguardano il grado di soddisfazione complessiva per ogni insegnamento-docente.

Dal 2012/2013 l'Ateneo ha inoltre utilizzato i dati dei questionari per stimare il numero di frequentanti ai corsi, al fine di ridurre il numero di insegnamenti con pochi studenti, come confermato anche nelle Linee guida per l'offerta formativa 2017/2018.

I dati delle valutazioni degli studenti vengono utilizzati anche ai fini delle chiamate dei professori di I e II fascia, e in particolare rispetto alle chiamate in esito alle procedure valutative di cui all'art. 24, comma 6 Legge n. 240/2010. A tal merito riportiamo quanto indicato nel regolamento di Ateneo "Disciplina delle procedure di chiamata dei professori di I e II fascia":

"5. Nelle procedure attivate ai fini dell'inquadramento a professore di seconda fascia la Commissione ha a disposizione per la valutazione un massimo di 100 punti, di cui 30 per la valutazione della attività didattica, 60 per la valutazione dell'attività di ricerca e 10 punti per la valutazione dei compiti organizzativi. La valutazione si intende positiva se il candidato avrà conseguito un punteggio almeno pari alla metà del punteggio massimo attribuibile all'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.

6. Nelle procedure attivate ai fini dell'inquadramento a professore di prima fascia la Commissione ha a disposizione per la valutazione un massimo di 100 punti, di cui 20 per la valutazione della attività didattica, 60 per la valutazione dell'attività di ricerca e 20 punti per la valutazione dei compiti organizzativi. La valutazione si intende positiva se il candidato avrà conseguito un punteggio almeno pari alla metà del punteggio massimo attribuibile all'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100."

Si segnala inoltre che l'Ateneo negli ultimi anni ha utilizzato i risultati delle opinioni degli studenti frequentanti nei principali modelli di riparto delle risorse. In particolare nel Modello di valutazione dei Dipartimenti per l'assegnazione di punti organico 2016, viene valutata la qualità del reclutamento tramite l'indicatore "Valutazione della didattica dei neoassunti e neopromossi", basato sulla valutazione della didattica dei 3 anni accademici precedenti, con un peso del 5% sul totale degli indicatori presenti nel modello. Anche ai fini del riparto del Fondo Unico di Dotazione dei Dipartimenti (F.U.D.D.) 2016, l'Ateneo ha utilizzato la valutazione degli studenti considerando i due indicatori "Media voto docenti dipartimento" e "Media voto neoassunti e professori incardinati in una fascia o ruolo superiore nel triennio 2012-14", con un peso del 4% sul totale degli indicatori presenti nel modello.

Anche ai fini dell'attribuzione a professori e ricercatori dell'incentivo di cui all'articolo 29, comma 19 della Legge 240/2010 (c.d. una tantum), effettuata nel 2015, l'Ateneo ha utilizzato quale indicatore la valutazione complessiva degli insegnamenti come risultante dai questionari sull'opinione degli studenti.

A partire dal 2017 si prevede di utilizzare le valutazioni degli studenti frequentanti anche ai fini dell'assegnazione degli scatti stipendiali. Il regolamento approvato a novembre 2016 e modificato lo scorso febbraio 2017 richiede infatti all'art. 3 comma 2 la sussistenza di alcuni requisiti minimi ai fini della valutazione della richiesta relativa avanzata dai docenti, e tra questi:

“b. il rispetto del “Regolamento di Ateneo per l'autocertificazione e la verifica dei compiti didattici e di servizio agli studenti dei professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6 comma 7 della Legge n. 240/2010” e, in particolare, l’ottenimento di una valutazione media nel triennio da parte degli studenti frequentanti non inferiore al 50% del massimo ottenibile, secondo le risultanze dei questionari somministrati dall’Ateneo. La valutazione è effettuata prendendo in considerazione i questionari degli studenti che hanno frequentato nello stesso anno accademico più del 50% delle lezioni e viene calcolata sulla base delle risposte alla domanda “Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?” con peso 70% e alla domanda “È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?” con peso 30%. Ai fini del calcolo della valutazione media le modalità previste per le risposte vengono tradotte numericamente nel seguente modo: “Decisamente NO” = 1; “Più NO che sì” = 2; “Più SI che no” = 3; “Decisamente SI” = 4”. Lo stesso regolamento assegna peraltro al Nucleo di Valutazione il compito del procedere alla certificazione della sussistenza dei requisiti minimi previsti, proponendo al Consiglio di Amministrazione l’attribuzione dello scatto o il rigetto, indicandone i motivi.

A partire dal 2014 l’Ateneo ha istituito ed erogato tre premi annuali per la didattica, consistenti in un compenso economico dell’importo indicativo lordo di 4.000,00 Euro ciascuno, ai sensi dell’Art. 3, comma 1 del Regolamento per la premialità di Ateneo, allo scopo di premiare l’eccellenza nel campo della didattica, con particolare riferimento agli esiti della valutazione data dagli studenti attraverso i questionari on-line. L’analisi dei dati ricavati dai questionari di valutazione della didattica è stata effettuata attraverso un modello di regressione lineare a variabili multiple, utilizzando il metodo dei minimi quadrati ordinari, prendendo come spunto il modello già adottato in passato dalla ex Facoltà di Economia.

il Nucleo di Valutazione utilizza inoltre i dati della rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti nella sua funzione di monitoraggio delle performance dei corsi di studio tramite una serie di indicatori “sentinella”, che viene aggiornata da alcuni anni. Gli indicatori considerati, derivanti dalle rilevazioni, sono:

– risultati delle opinioni degli studenti: Soddisfazione complessiva degli studenti frequentanti (domanda F1 del questionario sulla valutazione della didattica - dati riferiti ai CdS degli studenti). L'indicatore calcola per ogni CdS il valore medio della media calcolata sui singoli insegnamenti ; non vengono considerati gli insegnamenti con meno di 6 questionari compilati).

- insegnamenti con valutazione negativa: si considera il numero di insegnamenti che hanno ottenuto una valutazione media inferiore a 2,5 (dati riferiti ai CdS degli studenti)

Tali indicatori sono esaminati nella Relazione annuale del Nucleo di Valutazione e informano la scelta dei corsi di studio da audire nell’anno. Tali indicatori vengono inoltre inviati a tutti i corsi di studio.

Nella seguente Tabella 4.1 riportiamo i dati dell’ultimo monitoraggio, evidenziando in giallo i corsi già auditi:

Tabella 4.1 – Indicatori relativi ai Corsi di Studio attivati nell'a.a. 2016/2017

Dipartimento	Classe	Cod attuale	Denominazione Corso	Sede corso	Risultati opinioni studenti: Soddisfazione complessiva freq. 2015/2016	Insegnamenti con valutazione negativa a.a. 2015/2016
Economia	L-33	ET3	Commercio estero	TV	3,0	5
	L-33	ET4	Economia e commercio	VE	3,1	2
	LM-56	EM20	Economia e finanza (NUOVA ATTIVAZIONE 2016/2017)	VE	--	--
	LM-56	EM2	Economia - Economics (ad esaurimento DISATTIVATO NEL 2016/2017)	VE	3,1	2
	LM-77	EM50	Economia e finanza - Economics and Finance (ad esaurimento .DISATTIVATO NEL 2016/2017)	VE	3,0	4
	LM-63	EM11	Governance delle Organizzazioni pubbliche (I° attivazione a.a. 2015/2016)	VE	3,0	2
	LM-56	EM10	Sviluppo economico e dell'impresa	TV	3,0	5
	LM-49	EM9	Sviluppo interculturale dei Sistemi Turistici	VE	3,0	2
Filosofia e Beni Culturali	L-1	FT1	Conservazione e gestione dei beni e delle attività culturali	VE	3,3	1
	L-5	FT2	Filosofia	VE	3,3	0
	L-39	FT4	Scienze della società e del servizio sociale	VE	3,2	2
	LM-76	EM3	Economia e gestione delle arti e delle attività culturali	VE	3,2	0
	LM-87	FM8	Lavoro, cittadinanza sociale, interculturalità	VE	3,3	1
	LM-78	FM61	Scienze filosofiche	VE	3,4	0
	LM-89	FM9	Storia delle arti e conservazione dei beni artistici	VE	3,2	3
Management	L-18	ET11	Economia aziendale - Economics and Management	VE	3,1	5
	LM-77	EM6	Economia e gestione delle aziende	VE	3,1	7
	LM-77	EM7	Marketing e comunicazione	VE	3,0	7
	LM-77	EM4	Amministrazione, finanza e controllo	VE	3,0	4
Scienze Ambientali, Informatica e Statistica	L-31	CT3	Informatica	VE	3,0	1
	L-32	CT5	Scienze Ambientali	VE	3,1	2
	LM-18	CM9	Informatica - Computer Science	VE	3,1	0
	LM-75	CM5	Scienze Ambientali	VE	3,1	2
	LM-54	CM6	Scienze Chimiche per la Conservazione e il Restauro	VE	2,9	3
Scienze Molecolari e	L-27	CT7	Chimica e Tecnologie Sostenibili	VE	3,2	2
	L-43	CT6	Tecnologie per la conservazione e il restauro (CdS trasformato dal 2017/2018)	VE	3,1	1

Dipartimento	Classe	Cod attuale	Denominazione Corso	Sede corso	Risultati opinioni studenti: Soddisfazione complessiva freq. 2015/2016	Insegnamenti con valutazione negativa a.a. 2015/2016
Nanosistemi	LM-54	CM7	Chimica e Tecnologie Sostenibili	VE	3,2	2
	LM-53	CM11	Scienze e Tecnologie dei Bio e Nanomateriali	VE	3,1	0
Studi Linguistici e Culturali Comparati	L-5	LT6	Filosofia, Studi internazionali ed economici (I° attivazione a.a. 2015/2016)	VE	3,2	0
	L-11	LT10	Lingue, civiltà e scienze del linguaggio	VE	3,2	7
	L-12	LT5	Mediazione linguistica e culturale	TV	2,9	6
	LM-37	LM3	Lingue e letterature europee, americane e postcoloniali	VE	3,2	4
	LM-52	LM60	Relazioni internazionali comparate - International relations	VE	3,0	8
	LM-39	LM5	Scienze del linguaggio	VE	3,1	4
Studi sull'Asia e sull'Africa Mediterranea	L-11	LT40	Lingue, culture e società dell'Asia e dell'Africa mediterranea	VE	3,2	10
	LM-81	LM8	Integrazione e investimenti tra le due rive del Mediterraneo (MIM) (NUOVA ATTIVAZIONE 2016/2017)	VE	--	--
	LM-94	LM7	Interpretariato e traduzione editoriale, settoriale	TV	3,0	0
	LM-38	LM40	Lingue, economie e istituzioni dell'Asia e dell'Africa mediterranea	VE	3,1	8
	LM-36	LM20	Lingue e civiltà dell'Asia e dell'Africa mediterranea	VE	3,2	1
Studi Umanistici	L-10	FT3	Lettere	VE	3,3	2
	L-42	FT5	Storia	VE	3,3	3
	LM-1	FM10	Antropologia culturale, etnologia, etnolinguistica (interateneo - sede VE)	VE	3,4	1
	LM-14	FM4	Filologia e letteratura italiana	VE	3,3	0
	LM-2-LM-	FM2	Scienze dell'antichità: letterature, storia e archeologia	VE	3,3	1
	LM-84	FM7	Storia dal medioevo all'età contemporanea	VE	3,4	0
	LM-5	FM3	Storia e gestione del patrimonio archivistico e bibliografico (interateneo -sede VE)	VE	3,4	0
Ateneo					3,2	120

Si segnala inoltre che durante le audizioni dei corsi di studio nella documentazione discussa con i coordinatori dei corsi di studio, sono stati considerati anche gli elenchi degli insegnamenti “critici”, ovvero gli insegnamenti con una valutazione insufficiente. Durante le audizioni veniva inoltre sollevata la questione relativa all’accesso agli studenti coinvolti nelle Commissioni paritetiche docenti studenti ai risultati dei questionari sulle opinioni degli studenti, che rappresentano segnalazioni preziose per capire se ci sono problematiche sottese ed eventualmente attuare azioni correttive, e, in parallelo, di valutare l’opportunità di mettere in atto delle azioni, anche di tipo comunicativo, al fine di responsabilizzare gli studenti nella compilazione degli stessi. Durante un incontro tenutosi il 5 dicembre 2016 con le Commissioni Paritetiche di Ateneo, il Nucleo di Valutazione ha promosso questi temi direttamente con le Commissioni stesse. In tale riunione, venivano inoltre riprese alcune principali osservazioni emerse a seguito dell’analisi del Nucleo basata sulla lettura delle relazioni delle CPDS 2015: in particolare in merito ai risultati dei questionari sulle opinioni degli studenti si rilevava come la maggioranza delle CPDS si concentrino su quanto viene fatto in Ateneo e non su come i risultati vengono usati nel Dipartimento e nei corsi di studio.

A partire dall’a.a. 2016/2017 è stata inoltre attivata una procedura interna automatica gestita dal software Pentaho, che risulta ancora in fase di sperimentazione e che consente al docente di visualizzare all’interno della propria area riservata nel sito di Ateneo gli esiti della rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti dal momento in cui risultino completati almeno 5 questionari da parte degli studenti stessi. Questo report, accessibile dal docente alla voce “Registri, Diario, Questionari” presente nell’area riservata personale, fornisce immediato feedback su eventuali criticità segnalate dagli studenti.

5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI.

Il Nucleo di Valutazione ritiene che le rilevazioni delle opinioni degli studenti siano uno strumento importante finalizzato al miglioramento della didattica e dell'organizzazione del corso di studio. Il quadro delle rilevazioni dell'Ateneo e le loro risultanze danno un quadro d'insieme sullo stato dell'Università ed evidenziano qualità ed eventuali criticità del percorso di apprendimento nei corsi di studio. Al tempo stesso, il Nucleo è ben conscio che questi strumenti risentono di alcuni limiti riconducibili sia alle modalità di somministrazione, sia a distorsioni insite nelle indagini volte a rilevare la qualità percepita da parte degli "utenti". Per questi motivi è opportuno utilizzare eventuali risultati critici contestualizzandone l'esame, anche attraverso le audizioni dei corsi di studio, per capirne le cause e trovare quindi il modo di risolverle. In altri termini si auspica quindi di utilizzare questi indicatori nel sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo con una logica di risk assessment. In questo quadro diventa di fondamentale importanza il lavoro e l'analisi delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, che nella loro relazione annuale, "prende in considerazione il complesso dell'offerta formativa, con particolare riferimento agli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti, indicando eventuali problemi specifici ai singoli CdS" ("Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari - Linee Guida"). Come richiesto da ANVUR il Nucleo di Valutazione ha richiamato, in più momenti, l'attenzione delle CPDS sul coinvolgimento diretto degli studenti dei singoli CdS nell'analisi dei questionari, anche valutando in parallelo l'opportunità di mettere in atto delle azioni, anche di tipo comunicativo, al fine di responsabilizzare gli studenti nella compilazione degli stessi.

Il Nucleo invita inoltre il Presidio di Qualità ad una presa in carico più ampia nelle attività di monitoraggio e raccolta dati delle indagini: per quanto Ca' Foscari vanta una ampia e forte tradizione in questi campi, i processi in questione presentano alcune situazioni alle quali dedicare maggiore attenzione e sempre margini di miglioramento da perseguire. Si raccomanda al PQA inoltre un lavoro di analisi e commento dei risultati anche in confronto con quelli degli anni passati, dando conto delle azioni avviate o poste in essere dall'Ateneo in termini di eventuali azioni di miglioramento. Si auspica anche una ulteriore riflessione sulla modalità di analisi e diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo con finalità di rendere più semplice e immediato l'effettivo utilizzo da parte dei diversi organi di Ateneo.

Per quanto riguarda il questionario on line sulle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti, l'Ateneo ha intenzione di implementare alcune azioni di sensibilizzazione alla corretta compilazione degli stessi, cercando di dare seguito alle indicazioni dell'ANVUR nel documento "Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari - Linee guida", e in particolare rispetto alla tempistica di somministrazione dei questionari (che deve avvenire preferibilmente fra i 2/3 e il termine della durata dell'insegnamento).

ALLEGATO 1 - QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE PER STUDENTI FREQUENTANTI E NON FREQUENTANTI (LEGGE 370/1999)- ANNO ACCADEMICO 2015/2016

Legenda:

Ca' Foscari, 29 settembre 2014

F = frequentanti

NF = non frequentanti

AVA = domanda AVA

UCF = domanda solo nostra - Ca' Foscari

OB = domanda obbligatoria

- 50% = frequenza lezione – 50%

Questionario per la raccolta dell'opinione sulla didattica degli studenti frequentanti e non frequentanti A.A. 2015-2016

Scheda AVA n° 1_3

[totale domande 19 + Suggestimenti & Segnalazioni & Osservazioni]

[**F**, **NF**, **AVA**, **UCF**] Nel caso sia diverso da quello a cui è riferito questo questionario
indichi il cognome del docente con cui ha frequentato.

*Please, enter SURNAME and NAME of the teacher whom you attended
ONLY if he is different from that which this questionnaire refer*

Cognome _____ Name _____

[**F**, **NF**, **AVA**, **UCF**, **OB**] **A0. In quale anno accademico ha seguito questo insegnamento?**
(nel caso abbia frequentato più volte indichi l'ultima volta)
A0. In which Academic Year did you attend this teaching?
(in the case has frequented more times you point out the last time)?

- In questo anno accademico
- In anno accademico precedente
- Non ho frequentato le lezioni di questo insegnamento

- *·In this academic Year*
- *·In previous academic years*
- *·I didn't attend the classes of this course*

[**F**, **AVA**, **UCF**, **OB**] **A1. Qual è la percentuale di lezioni che ha frequentato per questo insegnamento?**
A1. How many lessons did you attend for this course?

- Inferiore al 50%
- Maggiore del 50%

- *I attended less than 50% of the classes*
- *I attended more than 50% of the classes*

[F, UCF, OB] A2. Aveva già frequentato lo stesso insegnamento in anni accademici precedenti?

A2. Did you attend the same course in previous academic years?

- Sì, lo avevo già frequentato ma non ho sostenuto l'esame finale
- Sì, lo avevo già frequentato e avevo sostenuto l'esame finale con esito negativo
- No, non avevo mai frequentato questo insegnamento

- Yes, I attended it in the past but I did not sit the final exam
- Yes, I attended it in the past and I took the final exam, but I failed it
- No, I have never attended this course before

Insegnamento

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] B1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

B1. Was your basic knowledge sufficient to understand the contents of this course?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

- Yes, definitely
- Yes
- Not so much
- Definitely no

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] B2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

B2. Was the amount of study proportional to the university credits?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

- Yes, definitely
- Yes
- Not so much
- Definitely no

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] B3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

B3. Was the didactic material (suggested and available) suitable for studying for this exam?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

- Yes, definitely
- Yes
- Not so much
- Definitely no

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] B4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

B4. Were the exam evaluation procedures clearly defined?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

- Yes, definitely
- Yes
- Not so much
- Definitely no

Docenza

[F, +50%, AVA, OB] C1. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

C1. Were lectures, exercises and other activities in line with pre-set schedules/timetables?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

- Yes, definitely
- Yes
- Not so much
- Definitely no

[F, +50%, AVA, OB] C2. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

C2. Did the professor stimulate your interest for this subject?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

- Yes, definitely
- Yes
- Not so much
- Definitely no

[F, +50%, AVA, OB] C3. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

C3. Did the professor clearly explain the contents of the course?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

- Yes, definitely
- Yes
- Not so much
- Definitely no

[F, +50%, AVA, OB] C4. **Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?**

C4. *Were the supplementary didactic activities (such as tutorials, labs, and workshops), if they exist, useful to learn the content of the course?*

- **Decisamente NO**
- **Più NO che sì**
- **Più SI' che no**
- **Decisamente SI'**
- **Non ho frequentato alcuna attività integrativa**

- *Yes, definitely*
- *Yes*
- *Not so much*
- *Definitely no*
- *I didn't attend any supplementary didactic activity*

[F, +50%, AVA, OB] C5. **L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?**

C5. *The course was carried out in a manner consistent with what is stated on the course syllabus published on the website?*

- **Decisamente NO**
- **Più NO che sì**
- **Più SI' che no**
- **Decisamente SI'**

- *Yes, definitely*
- *Yes*
- *Not so much*
- *Definitely no*

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] C6. **Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?**

C6. *Was the professor available for further explanation if you needed it?*

- **Decisamente NO**
- **Più NO che sì**
- **Più SI' che no**
- **Decisamente SI'**
- **Non ho mai avuto necessità di andare al ricevimento**

- *Yes, definitely*
- *Yes*
- *Not so much*
- *Definitely no*
- *I never needed to meet the professor during his/her office hour*

Interesse

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] D1. **E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?**

D1. *Are you interested in the content of this course?*

- **Decisamente NO**
- **Più NO che sì**

- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- *Yes, definitely*
- *Yes*
- *Not so much*
- *Definitely no*

Difficoltà

[F, NF, -50%, +50%, UCF, OB] E1. Qual è il livello di difficoltà della materia a prescindere da com'è stato svolto questo insegnamento?

E1. Which is the level of difficulty of this course?

- Molto facile
- Facile
- Difficile
- Molto difficile
- *Very easy*
- *Easy*
- *Hard*
- *Very hard*

Soddisfazione Complessiva

[Solo per chi ha frequentato in quest'anno accademico]

[F, +50%, UCF, OB] [Esclusi: - 50%, NF] F1. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

F1. On the whole Are you satisfied with the course and with the way in which it has been held?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- *Yes, definitely*
- *Yes*
- *Not so much*
- *Definitely no*

Suggerimenti

[F, NF, -50%, +50%, AVA] G1. Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo;
- Aumentare l'attività di supporto didattico;
- Fornire più conoscenze di base;
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;
- Migliorare la qualità del materiale didattico;
- Fornire in anticipo il materiale didattico;
- Inserire prove d'esame intermedie;

- **Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana.**

G1. Tips

- *Reducing the overall teaching load*
- *Increase student/learning support activities*
- *Provide more basic knowledge/fundamentals*
- *Remove from the program topics already covered in other courses*
- *Improve coordination with other courses*
- *Improve the quality of teaching materials*
- *Provide additional teaching material in advance*
- *Insert intermediate exams*
- *activate evening or week end classes*

Motivazione della frequenza ridotta o della non frequenza

[Solo per chi NON ha frequentato] o [Ha frequentato meno del 50% delle lezioni]

[NF, -50%, AVA, OB] H1. Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni

H1. What is the most important reason why you didn't attend this course or you attended less than 50% of the lessons?

- **Lavoro**
- **Frequenza lezioni di altri insegnamenti**
- **Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame**
- **Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti**
- **Altro**
- *Incompatibility with my job*
- *This course schedule overlapped with those of other courses*
- *The attendance wasn't essential to prepare the exam*
- *The classes dedicated to teaching do not allow the frequency to interested students*
- *Other reasons*

[F, +50%, AVA, OB] I1. Quanti studenti erano mediamente presenti in aula?

I1. How many students were on average present in the courtroom?

- **0 - 8**
- **9 - 16**
- **17 - 24**
- **25 - 50**
- **51 - 100**
- **101 - 200**
- **più di 200**
- *0 - 8*
- *9 - 16*
- *17 - 24*
- *25 - 50*
- *51 - 100*
- *101 - 200*
- *more than 200*

[F, NF, -50%, +50%, UCF, OB] **J1. L'insegnamento prevedeva attività di didattica integrativa con il supporto di uno studente Tutor?**

J1. Did the course provide supplementary didactic activities thanks to the support of a tutor?

- **SI, e l'ho frequentato**
- **SI, ma non ho frequentato**
- **NO**

- *Yes, and I attended it*
- *Yes, but I didn't attend it*
- *No*

ATTIVITA' DI TUTORATO SPECIALISTICO-DIDATTICO

[Solo per chi ha frequentato]

J2. Le attività di tutorato specialistico sono state utili per l'apprendimento della materia?

J2. Were tutorials useful in order to acquire in the learning process of the subject?

- **Decisamente NO**
- **Più NO che sì**
- **Più SI che no**
- **Decisamente SI**

- *Yes, definitely*
- *Yes*
- *Not so much*
- *Definitely no*

J3. Il Tutor specialistico è stato disponibile per approfondimenti e chiarimenti?

J3. Was the tutor available for further explanations and clarifications?

- **Decisamente NO**
- **Più NO che sì**
- **Più SI che no**
- **Decisamente SI**

- *Yes, definitely*
- *Yes*
- *Not so much*
- *Definitely no*

J4. Ritiene che la formazione del Tutor specialistico sia stata adeguata?

J4. Was the training of the tutor appropriate?

- **Decisamente NO**
- **Più NO che sì**
- **Più SI che no**
- **Decisamente SI**

- *Yes, definitely*
- *Yes*
- *Not so much*
- *Definitely no*

J5. E' complessivamente soddisfatto di come è stata svolta l'attività di tutorato?

J5. Are you completely satisfied with this supplementary activity?

- **Decisamente NO**
- **Più NO che sì**
- **Più SI che no**
- **Decisamente SI**

- *Yes, definitely*
- *Yes*
- *Not so much*
- *Definitely no*

Segnalazioni e Osservazioni

[F, NF, -50%, UCF] Segnalazioni e osservazioni

Testo libero:

**ALLEGATO 2 - QUESTIONARIO ANNUALE SULLA DIDATTICA E SUI SERVIZI SOMMINISTRATO
AGLI STUDENTI A PARTIRE DAL SECONDO ANNO - ANNO 2016**

**SEZIONE A - LA STRUTTURA E LE ATTREZZATURE DIDATTICHE
SECTION A - STRUCTURES AND DIDACTIC EQUIPMENT**

A.1 Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede , si sente, si trova posto)?

A.1 Classroom facilities where lessons are held are adequate (visibility, acoustic, availability of seats)

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree / Never used

A.2 Aule o locali dove avvengono le esperienze pratiche

A.2 Rooms and labs where practical lessons are held

A.2.1 Quale tipo di esperienza pratica ha effettuato con maggior frequenza?

A.2.1 Which kind of practical lesson have you attended most frequently?

- **Laboratori**
- **Seminari**
- **Esercitazioni**
- **Progetti**
- **Applicazioni informatiche**
- **Applicazioni linguistiche**
- **Mai effettuate**

- Laboratories
- Workshops
- Practical activities
- Projects
- Computer practice
- Language laboratories
- Never

A.2.2 Le aule o i locali dove avvengono le esperienze pratiche sono adeguati?

A.2.2 Are room facilities where practical lessons are held are adequate?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree / Never used

A.2.3 Le piattaforme di e-learning e i materiali didattici on-line sono adeguati?

A.2.3 Are the e-learning platforms and the online teaching materials adequate?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree / Never used

A.3 È complessivamente soddisfatto delle attrezzature didattiche di Ca' Foscari?

A.3 Are you generally satisfied with educational devices at Ca' Foscari University?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai usate

Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree / Never used

A.4 Nell'anno accademico appena conclusosi, per quante ore a settimana mediamente ha utilizzato le biblioteche di Ca' Foscari?

A.4 How many hours per week did you spend at Ca' Foscari libraries, during the last academic year?

- 0 ore
 - meno di 5 ore
 - 5-9 ore
 - 10 - 19 ore
 - 20 - 29 ore
 - 30 ore e oltre
-
- 0 hours
 - less than 5 hours
 - 5 - 9 hours
 - 10 - 19 hours
 - 20 - 29 hours
 - 30 hours and more

A.5 Di quale biblioteca di Ca' Foscari si serve con maggior frequenza?

A.5 Which library do you use more?

- **Biblioteca di Economia (BEC)**
 - **Biblioteca di Area Umanistica (BAUM)**
 - **Biblioteca di Area Linguistica (BALI)**
 - **Biblioteca di Area Scientifica (BAS)**
 - **Biblioteca di Servizio Didattico (BSD)**
 - **Altre biblioteche di Ateneo**
 - **Non ho mai usufruito delle biblioteche**
-
- Library of Economics (BEC)
 - Library of Humanities (BAUM)
 - Library of Foreign Languages (BALI)
 - Library of Science (BAS)
 - General library (Biblioteca di Servizio Didattico – BSD)
 - Other university libraries
 - I do not go to the university libraries

A.6 E' complessivamente soddisfatto delle biblioteche di Ca' Foscari?

A.6 Are you generally satisfied with libraries at Ca' Foscari University?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

A.7 E' complessivamente soddisfatto degli spazi di studio a Ca' Foscari?

A.7 Are you generally satisfied with study areas at Ca' Foscari University?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

A.8 È complessivamente soddisfatto dei servizi del Centro Linguistico di Ateneo (CLA)?

A.8 Are you generally satisfied with the University Language Centre (CLA)?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

SEZIONE B - SERVIZI AGLI STUDENTI

SECTION B - STUDENT FACILITIES AND SERVICES

B.1 E' soddisfatto della qualità delle seguenti fonti informative relative ai corsi?

B.1 Quality of information sources about the courses. Are you satisfied with the quality of the following sources of information?

B.1.1 Sito web di Ateneo

B.1.1 University web site

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.1.2 Sito del corso di studi

B.1.2 Faculty web site

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2 Nel caso li abbia utilizzati nello scorso anno è soddisfatto della qualità dei seguenti servizi?

B.2 If you have employed the following services last year, are you satisfied with them?

B.2.1 Ufficio Relazioni con il Pubblico (URP)

B.2.1 Welcome Desk and Public Relations Service (URP)

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.2 Servizio di Call center

B.2.2 Call center

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.3 Servizio Orientamento

B.2.3 Orientation Service

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.4 Servizio Immatricolazioni

B.2.4 Enrollment Service

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.5 Servizio Tutorato

B.2.5 Tutoring Service

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.6 Servizio Diritto allo studio

B.2.6 Financial aid office

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.7 Servizio carriere studenti

B.2.7 – Student Careers Service

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.8 Servizio Mobilità internazionale

B.2.8 International Mobility Service

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.9 Servizio Stage nazionali

B.2.9 National Internship Office

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.10 Servizio Stage Internazionali

B.2.10 International Internship Office

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.11 International Welcome Desk

B.2.11 International Welcome Desk

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.12 Servizio Placement

B.2.12 Career placement service

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.13 Difensore degli studenti

B.2.13 Office of Student Rights

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.14 Servizio Studenti con disabilità

B.2.14 Disability Office

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.2.15 Servizi di Campus

B.2.15 Campus service

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.3 Qualità delle procedure amministrative via web svolte nello scorso anno. Ha mai utilizzato nell'ultimo anno i seguenti servizi?

B.3 Satisfaction for administrative procedures via web. Did you use the following services last year?

B.3.1 Segreteria (Immatricolazione, Autocertificazione, Pagamenti, Certificati, ecc.)

B.3.1 Secretariat (registration, self certification, payments, certificates, etc..)

- **Si, e non ho avuto problemi**
- **Si, ma ho avuto problemi**
- **Non utilizzate**

- Yes, and I haven't had any problems
- Yes, but I've had some problems
- Never used

B.3.2 Piano di Studio

B.3.2 Plan of study

- **Si, e non ho avuto problemi**
- **Si, ma ho avuto problemi**
- **Non utilizzate**

- Yes, and I haven't had any problems
- Yes, but I've had some problems
- Never used

B.3.3 Carriera (Passaggio di Corso, Domanda di trasferimento, ecc.)

B.3.3 Administrative career (internal transfer, student transfer form, etc)

- **Si, e non ho avuto problemi**
- **Si, ma ho avuto problemi**
- **Non utilizzate**

- Yes, and I haven't had any problems
- Yes, but I've had some problems

- Never used

B.3.4 Esami (Iscrizione agli appelli, Bacheca esiti, ecc.)

B.3.4 Exams (registration to the exam sessions, exam results notice board, etc)

- **Si, e non ho avuto problemi**
- **Si, ma ho avuto problemi**
- **Non utilizzate**
- Yes, and I haven't had any problems
- Yes, but I've had some problems
- Never used

B.3.5 Mobilità internazionale

B.3.5 International mobility

- **Si, e non ho avuto problemi**
- **Si, ma ho avuto problemi**
- **Non utilizzate**
- Yes, and I haven't had any problems
- Yes, but I've had some problems
- Never used

B.3.6 Prenotazione sportelli

B.3.6 Students services reservation

- **Si, e non ho avuto problemi**
- **Si, ma ho avuto problemi**
- **Non utilizzate**
- Yes, and I haven't had any problems
- Yes, but I've had some problems
- Never used

SEZIONE C - CARICO DI LAVORO, ORARI, CALENDARIO ESAMI

SEZIONE C - STUDY WORKLOAD, TIMETABLES, EXAM CALENDARS

C.1 Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?

C.1 Do you think that the total study workload of the courses was acceptable as has been arranged during the period when courses were held (semester, trimester, two-month course...)?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
 Absolutely no / No / Yes / Absolutely yes

C.2 Nell'anno accademico appena conclusosi, quante ore a settimana ha dedicato mediamente allo studio e alla frequenza?

C.2 How many hours per week did you spend on individual study and on course attendance during the last academic year?

C.2.1 Tempo dedicato allo studio

C.2.1 Time spent studying

- **meno di 5 ore**
 - **da 6 a 9 ore**
 - **da 10 a 19 ore**
 - **da 20 a 29 ore**
 - **30 ore e oltre**
-
- less than 5 hours
 - 6 - 9 hours
 - 10 - 19 hours
 - 20 - 29 hours
 - 30 hours and more

C.2.2 Tempo dedicato alla frequenza

C.2.2 Time spent on course attendance

- **meno di 5 ore**
 - **da 6 a 9 ore**
 - **da 10 a 19 ore**
 - **da 20 a 29 ore**
 - **30 ore e oltre**
-
- less than 5 hours
 - 6 - 9 hours
 - 10 - 19 hours
 - 20 - 29 hours
 - 30 hours and more

C.3 Gli argomenti svolti nei vari insegnamenti sono coordinati tra loro (anche nel rispetto delle propedeuticità dei contenuti)?

C.3 Do you think that the contents of the courses are connected to each other? Please think about the propaedeutical courses, too.

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
Absolutely no / No / Yes / Absolutely yes

C.4 L'articolazione dell'orario degli insegnamenti dell'anno accademico appena conclusosi ha consentito lo studio individuale?

C.4 Do you think that schedule of courses the last academic year could give space to individual study?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
Absolutely no / No / Yes / Absolutely yes

C.5 L'articolazione dell'orario degli insegnamenti dell'anno accademico appena conclusosi ha creato difficoltà in termini di sovrapposizioni?

C.5 With regard to the courses you have chosen did you experience any problem concerning lesson overlap?

- **Sì, perché frequento insegnamenti di anni diversi e/o di corsi di studio diversi**
- **Sì, anche se frequento insegnamenti dello stesso anno e dello stesso corso di studio**
- **No**
- Yes, because I attended courses of different years or different courses of study
- Yes, although I attended courses of the same academic year and of the same course of study
- No

C.6 Il calendario degli esami relativi agli insegnamenti dell'anno accademico appena conclusosi, secondo lei è:

C.6 What do you think about the exam calendar of the last academic year?

- **buono: ha consentito di presentarsi a tutti gli esami previsti nel semestre/anno**
- **accettabile: non ha creato inconvenienti importanti**
- **da migliorare: ha reso difficile/impossibile il sostenimento di qualche esame**
- **pessimo: ci sono state sistematiche sovrapposizioni di date e/o cattiva distribuzione degli appelli**
- It was good: I could sit all the exams I was expected to do
- It was quite good: I have not experienced a lot of problems
- It should be improved: I could sit only few exams or any exam at all
- It was very bad: I experienced continual problems concerning exam overlaps and schedules

C.7 Nell'anno accademico appena conclusosi, in media quali sono stati i tempi di attesa per lo svolgimento delle prove rispetto alla data stabilita dal calendario e i motivi dell'eventuale ritardo:

C.7 In the last academic year, how long did you have to wait before sitting the exams on the average? In case of delay or postponement which were the main reasons?

- **tranne qualche eccezione ho sostenuto le prove nel giorno fissato**
- **qualche giorno (soprattutto per l'elevato numero di iscritti all'esame)**
- **qualche giorno (soprattutto per indisponibilità del docente)**
- **più di una settimana (soprattutto per l'elevato numero di iscritti all'esame)**
- **più di una settimana (soprattutto per indisponibilità del docente)**
- I sat the exams on the fixed day apart from some exceptions
- I sat the exams some days later than the fixed date (mainly because there were too many students)
- I took the exams some days later than the fixed date (mainly because the professor could not be present)
- I took the exams more than a week later than the fixed date (mainly because there were too many students)
- I took the exams more than a week later than the fixed date (mainly because the professor couldn't be present)

C.8 L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?

C.8 Considering the schedule of the official courses (two-, three- or six-month courses), do you think that the organization of didactic (lesson timetables, mid-term and final exams, etc) was acceptable?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
Absolutely no / No / Yes / Absolutely yes

C.9 Nell'anno accademico appena conclusosi, qual è stata la frequenza media agli insegnamenti?

C.9 In the last academic year, how many class did you attended?

- **Ho frequentato più del 50% delle lezioni**
- **Ho frequentato meno del 50% delle lezioni**
- **Non ho mai frequentato le lezioni**

- I have attended more than 50% of classes
- I have attended less than 50% of classes
- I have never attended classes

C.10 Le modalità e le forme utilizzate dai docenti per la valutazione (esami o prove intermedie) sono state nel complesso adeguate?

C.10 Were the modalities and the evaluation criteria used by the professors (for mid-term and final exams) adequate on the whole?

Decisamente NO/ Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree

C.11 Per gli esami che ha sostenuto nell'anno accademico appena conclusosi, ritiene che vi sia congruenza tra il contenuto formativo del corso ed i crediti formativi acquisiti?

C.11 With regard to the last academic year, does the number of academic credits correspond to the contents and to the difficulty of the courses?

In nessun caso / in pochi casi / mediamente si / in tutti i casi
Never / In very few cases / Generally / Always

C.12 È complessivamente soddisfatto degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.)?

C.12 Are you generally satisfied with the courses you have attended in the last academic year?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
Absolutely no / No / Yes / Absolutely yes

C.13 E' complessivamente soddisfatto delle attività di tutorato specialistico erogate nelle sedi dei corsi di laurea?

C.13 On the whole, are you satisfied with the specialist tutoring offered in the different degree course buildings?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

SEZIONE D - ALTRE INFORMAZIONI

SEZIONE D - ALTRE INFORMAZIONI
SEZIONE D - FURTHER INFORMATION

D.1 Tempo medio necessario per raggiungere la sede universitaria durante il periodo di frequenza:

D.1 Average time required to reach the university during the attendance period

- **Meno di trenta minuti**
- **Tra trenta minuti ed un'ora**
- **Da un'ora a due ore**
- **Oltre due ore**

- less than half an hour
- more than half an hour up to an hour
- more than an hour up to two hours
- more than two hours

D.2 Posizione lavorativa:

D.2 Working status

- **Nessun lavoro**
- **Dipendente saltuario**
- **Lavoro dipendente continuativo**
- **Altro lavoro**

- not working
- temporary employment
- fixed employment
- other kind of employment contract

D.3 Nell'anno accademico appena conclusosi, quanti giorni per settimana ha frequentato mediamente la struttura universitaria?

D.3 How many days a week did you go to university during the last academic year?

1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / mai
1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / never

D.4 Nel caso di frequenza nulla o non più di 2 giorni alla settimana, indicare per quale motivo prevalente

D.4 If you did not attend at all or if you attended less than 2 days a week, please specify the reason:

- **Incompatibilità con l'attività lavorativa**
- **Distanza dalla sede universitaria**
- **Carenze organizzative e di localizzazione dell'attività didattica**
- **Scarso interesse per le lezioni**
- **Frequenza già completata negli anni scorsi**
- **Motivi personali**

- Because of working reasons
- I live too far from the university

- Lack of organization and bad position of the didactic activities
- I was not very interested in attending the lessons
- I attended the courses in the previous years
- For personal reasons

D.5 Con riferimento all'ultimo periodo dell'anno accademico precedente:

D.5 For the last academic year:

- **Era già residente nella città dove ha sede l'università**
- **Aveva un alloggio nella città**
- **Faceva il pendolare**
- I had already been living in the city where lessons were held
- I found accommodation in the city where lessons were held
- I commuted from the place where I lived to the city where lessons were held when necessary

D.6 Dove alloggiava?

D.6 Where did you live?

- **Residenza Esu**
- **Residenze gestite da altri Enti**
- **Residenza private**
- **Altro**
- ESU accommodation
- Accommodation run by other organizations
- Private accommodation
- Other kind of accommodation

D.7 E' complessivamente soddisfatto dei servizi offerti dal Centro Universitario Sportivo (CUS) di Venezia

D.7 Are you generally satisfied with the University Sports Center (CUS) of Venice

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai usato
 Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

Sezione E – Ca' Foscari sostenibile

SEZIONE E - Sustainable Ca' Foscari

E.1 Riguardo i progetti di Ca' Foscari sostenibile dell'ultimo anno (Competenze Di Sostenibilità, Ca' Foscari sociale, Carbon Footprint Calculator, Settimana Europea per la Riduzione dei Rifiuti, m'illumino di meno, altri concorsi e iniziative specifiche), trova che siano stati efficaci?

E.1 Did you find the Ca' Foscari sustainability projects of the last year (Sustainability Competencies, Ca' Foscari Sociale, Carbon Footprint Calculator, Energy Week for Waste Reduction, M'illumino di meno, other campaigns and specific initiatives) worthwhile?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Non ho partecipato a nessun progetto
 Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree / I didn't participate in any project

E.2 Ha qualche suggerimento su come migliorare la nostra azione?

E.2 Do you have any suggestions on how we can improve our sustainable actions?

E.3 Ritieni che le attività relative alla sostenibilità fatte dall'ateneo abbiano influenzato le sue abitudini e i suoi comportamenti?

E.3 Do you find that the sustainable activities implemented by the University have influenced your habits and behaviours?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree

SEZIONE F - COMMENTI E SUGGERIMENTI

SEZIONE F - COMMENTS AND SUGGESTIONS

F.1 Lascia un commento o dei suggerimenti (max 500 caratteri):

F.1 Any comment and/or suggestion (max. 500 characters)

ALLEGATO 3 - QUESTIONARIO PER LA RACCOLTA DELL'OPINIONE DEI DOCENTI SULLA DIDATTICA 2015/2016

Legenda:

AVA = domanda AVA

UCF = domanda solo nostra - Ca' Foscari

OB = domanda obbligatoria

Questionario per la raccolta dell'opinione dei docenti sulla didattica 2015/2016

Scheda AVA n° 7

[totale domande 17 + le osservazioni]

Valutazione corsi di studio, aule, attrezzature e servizi di supporto

[AVA,OB] 01 - Numero medio di studenti che hanno frequentato l'insegnamento

- da 0 a 8 studenti
- da 9 a 16 studenti
- da 17 a 24 studenti
- da 25 a 50 studenti
- da 51 a 100 studenti
- da 101 a 200 studenti
- più di 200 studenti

[AVA,OB] 02 – Secondo la Sua opinione, il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- Non sa/Non risponde

[AVA,OB] 03 - Secondo la Sua opinione, l'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- Non sa/Non risponde

[AVA,OB] 04 - Secondo la Sua opinione, l'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- Non sa/Non risponde

[AVA,OB] 05 - Secondo la Sua opinione, le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, comfort generale)?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- Non sa/Non risponde

[UCF,OB] 06 – Secondo la Sua opinione, il materiale e le attrezzature di supporto alla didattica sono risultate adeguate?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- Non sa/Non risponde

[AVA,OB] 07 - Secondo la Sua opinione, i locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- Non so

[AVA,OB] 08 - Secondo la Sua opinione, il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- Non sa/Non risponde

Valutazione didattica

[AVA,OB] 09 - Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- Non sa/Non risponde

[AVA,OB] 10 - Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- Non sa/Non risponde

[UCF,OB] 11 - Sono previste modalità di coordinamento sui programmi di insegnamenti sequenziali, cioè su periodi diversi?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- Non sa/Non risponde

[AVA,OB] 12 - Secondo la Sua opinione, l'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- Non sa/Non risponde

[AVA,OB] 13 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- Non sa/Non risponde

[UCF,OB] 14 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a della logistica a supporto dell'insegnamento svolto?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no

- Decisamente SI'
- Non sa/Non risponde

[UCF,OB] 15 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attenzione e della partecipazione degli studenti?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'
- Non sa/Non risponde

[UCF,OB] 16 - Come dovrebbe essere valutata la didattica?

- Con questionari degli studenti
- Con sistema Peer Review
- Con sistema misto dei due approcci
- Altro: (specificare)...

Segnalazioni ed osservazioni

[UCF] 18 – Segnalazioni e osservazioni

(testo libero)