Prot. n. 26934 - REP. 38/2016 del 14/06/2016

Oggetto: Selezione pubblica per il conferimento di incarichi aventi per oggetto lo svolgimento di attività didattiche integrative a insegnamenti ufficiali a.a. 2016-17 - Bando rep. 284 prot. 19726 del 04/05/2016.

Verbale della Commissione di valutazione

La Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore n. 354, prot. n. 24941 del 31/05/2016 così composta

1. prof. Daniele Baglioni (presidente)
2. prof.ssa Serena Fornasiero (componente)
3. prof. Alberto Zava (segretario)

il giorno 07.06.2016 alle ore 13.00 presso la sede del Dipartimento di Filosofia e Beni culturali si riunisce in seduta riservata.

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso o di coniugio con gli altri commissari.

La Commissione, accertata in via preliminare la regolarità delle domande presentate dai candidati, procede nell'ordine:

- alla verifica del possesso dei requisiti di partecipazione dei candidati;
- alla definizione dei criteri e parametri di valutazione;
- alla valutazione comparativa delle domande dei candidati idonei;
- all'individuazione dei candidati idonei e, tra essi, del candidato comparativamente migliore in una graduatoria a punteggio decrescente;
- alla proposta di assegnazione degli incarichi. Tale proposta sarà sottoposta per l'approvazione al Consiglio di Dipartimento nella prima seduta utile.

DEFINIZIONE DEI CRITERI E PARAMETRI DI VALUTAZIONE

Per la valutazione la Commissione farà riferimento al settore scientifico disciplinare inerente l'attività didattica da svolgere.

In relazione alla tipologia specifica dell'impegno richiesto terrà conto:
a) dell'attività di ricerca svolta: possesso del titolo di dottore di ricerca ed eventuali abilitazioni nazionali; assegni di ricerca – MAX 10 PUNTI
b) delle esperienze in campo didattico e, in particolare, della valutazione inerente le eventuali attività didattiche precedentemente svolte presso l'Ateneo – MAX 10 PUNTI
c) delle pubblicazioni e di altri titoli scientifici e didattici: quantità e qualità delle pubblicazioni pertinenti – MAX 10 PUNTI
d) del curriculum complessivo qualità del profilo scientifico e didattico, esperienza di insegnamento di livello scolastico e accademico; congruenza del profilo con l'attività didattica in oggetto– MAX 10 PUNTI

La Commissione esprimerà altresì un motivato giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale.

A parità di accertata qualificazione scientifica e professionale, nell'assegnazione verrà data precedenza ai professori e ricercatori universitari del settore scientifico disciplinare di riferimento.

Il possesso del titolo di dottore di ricerca, della specializzazione medica, ovvero di titoli equivalenti conseguiti all'estero, nonché l'abilitazione scientifica di cui all'art. 16 della Legge n. 240/2010, costituisce, a parità di valutazione, titolo preferenziale ai fini dell'attribuzione dell'incarico, fatta salva l'appartenenza al ruolo della docenza universitaria.

In caso di ulteriore parità la preferenza sarà determinata dalla più giovane età del candidato.

Verrà verificata infine la compatibilità delle attività didattiche previste con l'impegno di servizio dei candidati che svolgono un'altra attività lavorativa.

VERIFICA DELL'AMMISSIBILITÀ DELLE DOMANDE

<table>
<thead>
<tr>
<th>Corso di studio</th>
<th>Insegnamento</th>
<th>CFU</th>
<th>Ore</th>
<th>Periodo</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FT1 - Conservazione e gestione dei beni e delle attività culturali</td>
<td>FT0302 - ITALIANO SCRITTO /E</td>
<td>0</td>
<td>LEZ:30</td>
<td>3°</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La Commissione rileva essere pervenute le seguenti domande:

1) Griso Sara
2) Nitti Paolo
3) Rinaldin Anna
4) Verzarò Daniela

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso o di coniugio con i candidati, pertanto ai sensi di quanto disposto dagli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, la Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità tra i propri componenti e i candidati.

La Commissione verifica che tutti i candidati possono essere ammessi alla valutazione comparativa essendo in regola con il possesso dei requisiti di partecipazione previsti dal Bando.

VALUTAZIONE COMPARATIVA DELLE DOMANDE DEI CANDIDATI IDONEI

La Commissione procede quindi alla valutazione comparativa dei candidati, in coerenza con quanto stabilito in via preliminare, come sotto
specificato:

**GRISO SARA**

<table>
<thead>
<tr>
<th>PAR. a)</th>
<th>PAR. b)</th>
<th>PAR. c)</th>
<th>PAR. d)</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Breve giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale
La candidata possiede esperienza didattica maturata in istituzioni di vario livello, ma manca di attività di ricerca e di titoli scientifici pertinenti.

**NITTI PAOLO**

<table>
<thead>
<tr>
<th>PAR. a)</th>
<th>PAR. b)</th>
<th>PAR. c)</th>
<th>PAR. d)</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>25</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Breve giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale
Il candidato ha un profilo molto articolato per quel che riguarda la didattica dell'italiano (specie a stranieri); le numerose pubblicazioni rispecchiano il campo d'interesse prevalente. Tuttavia, l'attività di ricerca è molto ridotta e mancano i titoli scientifici pertinenti all'insegnamento bandito.

**RINALDIN ANNA**

<table>
<thead>
<tr>
<th>PAR. a)</th>
<th>PAR. b)</th>
<th>PAR. c)</th>
<th>PAR. d)</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>35</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Breve giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale
La candidata ha un curriculum pienamente rispondente all'insegnamento bandito, per quel che riguarda sia la consistente attività di ricerca e le relative pubblicazioni sia i titoli formativi e soprattutto la comprovata esperienza didattica a Ca' Foscari.

**VERZARO DANIELA**

<table>
<thead>
<tr>
<th>PAR. a)</th>
<th>PAR. b)</th>
<th>PAR. c)</th>
<th>PAR. d)</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Breve giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale
La candidata ha alcune esperienze d'insegnamento dell'italiano in Cina, ma il suo curriculum complessivo e le pubblicazioni non coincidono con il profilo richiesto.

**INDIVIDUAZIONE IDONEI E GRADUATORIA AI FINI DELL'ASSEGNAZIONE**
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A conclusione della valutazione comparativa dei candidati, la Commissione stila la seguente graduatoria di merito per l'assegnazione dell'incarico:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cognome</th>
<th>Nome</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>RINALDIN ANNA</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>NITTI PAOLO</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>GRISO SARA</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>VERZARO DANIELA</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La Commissione propone quindi di affidare alla dr.ssa ANNA RINALDIN l'incarico in oggetto.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Corso di studio</th>
<th>Insegnamento</th>
<th>CFU</th>
<th>Ore</th>
<th>Periodo</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FT2 - FILOSOFIA</td>
<td>FT0302 - ITALIANO SCRITTO / F</td>
<td>0</td>
<td>LEZ:30</td>
<td>4°</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La Commissione rileva essere pervenute le seguenti domande:
1. Griso Sara
2. Nitti Paolo
3. Rinaldin Anna
4. Verzaro Daniela

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso o di coniugio con i candidati, pertanto ai sensi di quanto disposto dagli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, la Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità tra i propri componenti e i candidati.

La Commissione verifica che tutti i candidati possono essere ammessi alla valutazione comparativa essendo in regola con il possesso dei requisiti di partecipazione previsti dal Bando.

**VALUTAZIONE COMPARATIVA DELLE DOMANDE DEI CANDIDATI IDONEI**
La Commissione procede quindi alla valutazione comparativa dei candidati, in coerenza con quanto stabilito in via preliminare, come sotto specificato:

**GRISO SARA**

<table>
<thead>
<tr>
<th>PAR. a)</th>
<th>PAR. b)</th>
<th>PAR. c</th>
<th>PAR. d)</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Breve giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale
La candidata possiede esperienza didattica maturata in istituzioni di vario livello, ma manca di attività di ricerca e di titoli scientifici pertinenti.
### Nitti Paolo

<table>
<thead>
<tr>
<th>PAR. a) PUNTI</th>
<th>PAR. b) PUNTI</th>
<th>PAR. c) PUNTI</th>
<th>PAR. d) PUNTI</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>25</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Breve giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale
Il candidato ha un profilo molto articolato per quel che riguarda la didattica dell'italiano (specie a stranieri); le numerose pubblicazioni rispecchiano il campo d'interesse prevalente. Tuttavia, l'attività di ricerca è molto ridotta e mancano i titoli scientifici pertinenti all'insegnamento bandito.

### Rinaldin Anna

<table>
<thead>
<tr>
<th>PAR. a) PUNTI</th>
<th>PAR. b) PUNTI</th>
<th>PAR. c) PUNTI</th>
<th>PAR. d) PUNTI</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>35</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Breve giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale
La candidata ha un curriculum pienamente rispondente all'insegnamento bandito, per quel che riguarda sia la consistente attività di ricerca e le relative pubblicazioni sia i titoli formativi e soprattutto la comprovata esperienza didattica a Ca' Foscari.

### Verzaro Daniela

<table>
<thead>
<tr>
<th>PAR. a) PUNTI</th>
<th>PAR. b) PUNTI</th>
<th>PAR. c) PUNTI</th>
<th>PAR. d) PUNTI</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Breve giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale
La candidata ha alcune esperienze d'insegnamento dell'italiano in Cina, ma il suo curriculum complessivo e le pubblicazioni non coincidono con il profilo richiesto.

### Individuazione Idonei e Graduatoria ai Fini dell'Assegnazione

A conclusione della valutazione comparativa dei candidati, la Commissione stila la seguente graduatoria di merito per l'assegnazione dell'incarico:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cognome</th>
<th>Nome</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>RINALDIN</td>
<td>ANNA</td>
</tr>
<tr>
<td>NITTI</td>
<td>PAOLO</td>
</tr>
<tr>
<td>GRISO</td>
<td>SARA</td>
</tr>
<tr>
<td>VERZARO</td>
<td>DANIELA</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La Commissione propone quindi di affidare alla dr.ssa ANNA RINALDIN l'incarico in oggetto.
La Commissione rileva essere pervenute le seguenti domande:
1. Da Pieve Arianna
2. Gobbato Veronica
3. Griso Sara
4. Nitti Paolo
5. Verzaro Daniela

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso o di coniugio con i candidati, pertanto ai sensi di quanto disposto dagli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, la Commissione dichiara che non suspongono situazioni di incompatibilità tra i propri componenti e i candidati.

La Commissione verifica che tutti i candidati possono essere ammessi alla valutazione comparativa essendo in regola con il possesso dei requisiti di partecipazione previsti dal Bando.

VALUTAZIONE COMPARATIVA DELLE DOMANDE DEI CANDIDATI IDONEI
La Commissione procede quindi alla valutazione comparativa dei candidati, in coerenza con quanto stabilito in via preliminare, come sotto specificato:

**DA PIEVE ARIANNA**

<table>
<thead>
<tr>
<th>PAR. a)</th>
<th>PAR. b)</th>
<th>PAR. c)</th>
<th>PAR. d)</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Breve giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale
La candidata si contraddistingue per una pluriennale esperienza d'insegnamento dell'italiano scritto e professionale a Ca' Foscari e in altre sedi, nonché a scuola. Dati anche i titoli didattici e la completa rispondenza delle pubblicazioni, il suo profilo appare il più adatto per l'insegnamento bandito.

**GOBBATO VERONICA**

<table>
<thead>
<tr>
<th>PAR. a)</th>
<th>PAR. b)</th>
<th>PAR. c)</th>
<th>PAR. d)</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td>PUNTI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Breve giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale
La candidata presenta una consistente attività di ricerca e numerose pubblicazioni di livello, unitamente a titoli scientifici pertinenti. Ha una
discreta esperienza didattica, anche nel campo della lingua italiana come L1.

**GRISO SARA**

<table>
<thead>
<tr>
<th>PAR. a) PUNTI</th>
<th>PAR. b) PUNTI</th>
<th>PAR. c) PUNTI</th>
<th>PAR. d) PUNTI</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Breve giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale
La candidata possiede esperienza didattica maturata in istituzioni di vario livello, ma manca di attività di ricerca e di titoli scientifici pertinenti.

**NITTI PAOLO**

<table>
<thead>
<tr>
<th>PAR. a) PUNTI</th>
<th>PAR. b) PUNTI</th>
<th>PAR. c) PUNTI</th>
<th>PAR. d) PUNTI</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>25</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Breve giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale
Il candidato ha un profilo molto articolato per quel che riguarda la didattica dell'italiano (specie a stranieri); le numerose pubblicazioni rispecchiano il campo d'interesse prevalente. Tuttavia, l'attività di ricerca è molto ridotta e mancano i titoli scientifici pertinenti all'insegnamento bandito.

**VERZARO DANIELA**

<table>
<thead>
<tr>
<th>PAR. a) PUNTI</th>
<th>PAR. b) PUNTI</th>
<th>PAR. c) PUNTI</th>
<th>PAR. d) PUNTI</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Breve giudizio sulla qualificazione scientifica e professionale
La candidata ha alcune esperienze d'insegnamento dell'italiano in Cina, ma il suo curriculum complessivo e le pubblicazioni non coincidono con il profilo richiesto.

**INDIVIDUAZIONE IDONEI E GRADUATORIA AI FINI DELL'ASSEGNAZIONE**
A conclusione della valutazione comparativa dei candidati, la Commissione stila la seguente graduatoria di merito per l'assegnazione dell'incarico:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cognome</th>
<th>Nome</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>DA PIEVE</td>
<td>ARIANNA</td>
</tr>
<tr>
<td>GOBBATO</td>
<td>VERONICA</td>
</tr>
<tr>
<td>NITTI</td>
<td>PAOLO</td>
</tr>
<tr>
<td>GRISO</td>
<td>SARA</td>
</tr>
<tr>
<td>VERZARO</td>
<td>DANIELA</td>
</tr>
</tbody>
</table>
La Commissione propone quindi di affidare alla dr.ssa Arianna Da Pieve l'incarico in oggetto.

La Commissione conclude i lavori alle ore 14.45.

La Commissione
Prof. Daniele Baglioni (Presidente)  
prof.ssa Serena Fornasiero (Componente)  
prof. Alberto Zava (Segretario)