

**Relazione annuale**

**Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento di studi linguistici e culturali comparati**

**Anno 2018**

AA 2017-2108

**Relazione approvata nella seduta della CPDS del 30 /01/2019  
trasmessa al Direttore di Dipartimento e ai Coordinatori di Corso di Studio  
il 30 /01/2019**

## **CdS OGGETTO DELLA RELAZIONE**

**LCSL:** Corso di Studio triennale : “Lingue, civiltà e scienze del linguaggio” (LT 10- Classe L-11)

**LLEAP:** Corso di Studio magistrale in “Lingue e letterature europee, americane e postcoloniali” (LM3- Classe LM-37)

**SL:** Corso di Studio magistrale in “Scienze del linguaggio” (LM5- Classe LM-39)

**RIC:** Corso di Studio magistrale in “Relazioni Internazionali comparate” (LM60 – Classe LM-52)

## **COMPOSIZIONE COMMISSIONE**

### *Componente docente*

Prof Marie-Christine Jamet Presidente - Docente nei CdS LLEAP,

Prof. Laura Brugè. Docente nei CdS LCSL

Prof. Simone Francescato - Docente nei CdS RIC

Prof Marco Infurna, Docente nei CdS SL

### *Componente studente*

Valentina Scala LCSL

Enrico Davanzo LLEAP

Maarja Kungla, SL

Natalia Andrea Pereyra RIC sostituita da Francesco Maria Ferrario in data 06 settembre 2018.

### **Nota**

Oggi ogni CdS è rappresentato nella commissione sia da uno studente che un docente. Il lavoro per il rapporto annuale è stato suddiviso con sotto-commissioni per CdS con il docente e lo studente dell'area.

## **RIUNIONI DELLA COMMISSIONE NELL' AA 2016/17 e AA 2017/2018**

In seguito alla segnalazione del nucleo di valutazione nella sua relazione di giugno 2018, il dipartimento ha provveduto a rendere disponibili on line i verbali delle riunioni in più della relazione annuale.

### **Incontri per problematiche specifiche**

**24 gennaio 2018:** segnalazione sul corso LT2240, classe 3 cognomi P-Z

**11 aprile 2018:** un problema per il dottorato LT0016, problema con il dottorato d'inglese LMJ090

**27 giugno 2018:** Problemi legati agli esami di spagnolo (LT0061) e di lingua francese 2 (LT006L)

**5 settembre 2018:** Valutazione del NdV sull'attività e la relazione della CPDS ; esame di Lingua russa 3 (LT009X)

**19 settembre 2018:** Intervento risolutivo della criticità esami di russo. Esame della proposta tecnica per il numero programmato per LCSL, aumento del numero degli appelli per l'abilità informatica per LCSL.

**22 ottobre 2018:** incontro con la direttrice e il delegato alla didattica per riflessione comune sul numero programmato

**30 novembre 2018:** Segnalazione problema corso Political Economy (LL3170)

### **Riunioni telematiche**

- Tra il 22 e il 24 maggio 2018 : parere sugli incarichi attribuiti su convenzione per l'a.a. 2018-2019, per lingua e cultura romena
- 11/12 novembre: parere su incarichi attribuiti per European Human Rights ; letteratura e lingua romena.

### **Audizione con la CEV**

- 10 ottobre 2018: riunione preparatoria MOOC
- 16 ottobre 2018, ore 16.30: audizione

### **Incontri per la stesura del rapporto**

- 30 novembre 2018: incontro con le componenti della CPDS nello studio della Presidente palazzo Cosulich, per illustrare le novità sulla relazione e iniziare il lavoro di sintesi
- lavori di gruppo per CdS (via telematica o in presenza)
- 19 dicembre 2018: riunione
- Comunicazione telematica: il lavoro in presenza è integrato da scambi via mail, via telefono e google-drive, in particolare per la trasmissione dei documenti. I membri della commissione sono in contatto costante.
- incontro finale il 15 gennaio 2019

## **STRUTTURA RELAZIONE**

La presente relazione è organizzata come segue:

**Parte I.** da pag. a pag. 11 : criticità e le opportunità comuni ai seguenti corsi di studio: LCSL, LLEAP, SL, RIC

**Parte II.** da pag. 11 a pag. 23 : criticità e opportunità specifiche del corso di studio LCSL LT10

**Parte III.** da pag. 24 a pag. 33 : criticità e opportunità specifiche del corso di studio LLEAP LM3

**Parte IV** da pag. 28 a pag. 31 : criticità e opportunità specifiche del corso di studio SL LM5

**Parte V** da pag. 32 a pag. 35 : criticità e opportunità specifiche del corso di studio RIC LM6

**Parte VI** da pag. 36 a pag. 37 : autovalutazione delle attività della CPDS nello scorso anno accademico 2016-2017.

## PARTE I

### CONSIDERAZIONI TRAVERSALI AI CORSI DI STUDIO LCSL, LLEAP, SL, RIC

#### PREMESSA

I 4 rapporti di riesame ciclico sottolineano la soddisfazione complessiva degli studenti per ciascun CdS. Infatti, il Dipartimento con i suoi 4 CdS raggiunge un punteggio alto di 3,22 (con una lievissima flessione rispetto all'anno precedente 3,24). Lo scarto con l'Ateneo si riduce poiché la soddisfazione complessiva media dell'Ateneo è salita dal 3,17 al 3,21 (dati relativi ai questionari studenti, soddisfazione complessiva, medie del Dipartimento e dell'Ateneo) e il prestigio di Ca' Foscari appare in testa nei questionari agli immatricolati.

Tutte le schede AlmaLaurea, a fine percorso, confermano l'alto grado di soddisfazione (*decisamente sì e più sì che no*), anche se per la triennale la percentuale di *più sì che no* sia del 72% mentre la percentuale di *decisamente sì* sia molto più bassa (19%).

Questa soddisfazione complessiva è un punto di forza per il Dipartimento dove i tre percorsi della triennale trovano un proseguimento in una magistrale.

Rispetto alle criticità emerse nella Relazione della paritetica del 2017, il Dipartimento ha reagito in modo molto positivo, cercando di mettere in atto azioni correttive. La Relazione annuale sull'Assicurazione della Qualità 2018 disponibile on line elenca per ogni criticità lo stato attuale delle azioni intraprese.

[https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione\\_della\\_qualita/dslcc/Relazioni\\_sulla\\_Ricerca\\_del\\_Dipartimento/Relazione\\_annuale\\_assicurazione\\_della\\_qualita\\_DSLCC\\_2018.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione_della_qualita/dslcc/Relazioni_sulla_Ricerca_del_Dipartimento/Relazione_annuale_assicurazione_della_qualita_DSLCC_2018.pdf)

#### QUADRO A: ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

##### Elenco documenti consultati

I link specifici per ogni CdS sono riportati sulla scheda del singolo CdS

1. Relazione annuale CPDS 2017
2. Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti da parte degli studenti (dati forniti dal nucleo di valutazione)
3. Questionario ALMALAUREA dei singoli CdS aggiornati ad aprile 2018 per l'anno 2017
4. Questionario sulla didattica e i servizi riguardante il 2016-17 (questionario disponibile a fine 2018)
5. Questionari immatricolati 2017-2018
6. I questionari sui lettori risalendo al 2017 (dati forniti dal nucleo di valutazione)
7. Colloqui con Presidente CdS, Responsabile AQ/riesame, Ufficio Valutazione, Studenti.
8. Consultazione delle opinioni degli studenti attraverso la creazione di gruppi Facebook gestiti dai rappresentanti

Inoltre è stata consultata

9. la Relazione annuale sull'Assicurazione della Qualità 2018  
[https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione\\_della\\_qualita/dslcc/Relazioni\\_sulla\\_Ricerca\\_del\\_Dipartimento/Relazione\\_annuale\\_assicurazione\\_della\\_qualita\\_DSLCC\\_2018.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione_della_qualita/dslcc/Relazioni_sulla_Ricerca_del_Dipartimento/Relazione_annuale_assicurazione_della_qualita_DSLCC_2018.pdf)

#### PREMESSA

La CPDS ha potuto analizzare i questionari sulla didattica dei singoli docenti ottenuti dal NdV, ma la pagina riassuntiva pubblica sul sito del dipartimento non è ancora presente per l'anno 2017-2018

I commenti liberi sono oramai accessibili dalla CPDS.

#### STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI

Rispetto alle criticità emerse nella relazione 2017, lo stato di avanzamento è il seguente:

a) Richiesta di non pubblicare sul sito soltanto il dato che riguarda la soddisfazione complessiva dei docenti non è ancora stata presa in considerazione ; di fatto la scheda pubblica è tuttora relativa all'a.a. 2015/2016. Tuttavia, la Relazione annuale sull'AQ 2018 sottolinea che la richiesta è stata inoltrata ed in corso.

b) Strutturazione dei questionari.

Nulla poteva essere cambiato in attesa di un nuovo questionario da parte del ministero. La richiesta di inserire più possibilità di commenti liberi è stata inoltrata.

c) Sensibilizzazione degli studenti alla compilazione dei questionari e alla valutazione dei contenuti degli stessi. La presa di coscienza dell'importanza del questionario di valutazione della didattica dei singoli insegnamenti progredisce, grazie in particolare all'azione dei rappresentanti degli studenti durante le assemblee o tramite i social e a quella dei docenti durante i corsi.

d) Questionari di valutazione relativi al personale CEL.

Un nuovo sistema di valutazione della performance individuale CEL comunicazione della Dir. Area Risorse Umane prot. n. 18463 del 29/03/2018 è stato avviato (cf relazione AQ). Ma la CPDS per la presente relazione non ha visto differenza con l'anno precedente., mentre si richiede che ci sia un questionario riguardante le esercitazioni per ogni insegnamento.

e) Bassa percentuale di studenti che rispondono ai questionari per la didattica e i servizi.

Gli studenti di SL rispondono maggiormente al questionario per la didattica e i servizi (61,2%), mentre il dato più basso riguarda il corso di LLEAP con 53,4%. I numeri sono però superiore a quelli dell'anno precedente, pur rimanendo sostanzialmente migliorabili.

## ANALISI E PROPOSTE

Nella relazione 2017, si sottolineava l'aiuto rappresentato dall'indicazione dello Z-score anche se, ad esempio, può capitare che gli insegnamenti mutuati ricevano un asterisco critico per un CdS e non per l'altro. Il presidio ha consigliato quindi l'interpretazione dello Z-score e quest'anno, si è deciso di controllare i valori con l'asterisco, di segnalare nella relazione gli Z-score inferiori a -2.5 tenendo conto della somma dei *decisamente sì e più sì che no* quando è inferiore al 60%. Per gli Z-score tra il -2,5 e il -2.0, la CPDS segnalerà durante la presentazione della relazione in consiglio di dipartimento una particolare vigilanza per i docenti che fanno di essere in questa casistica.

La CPDS ritiene che usare diverse forme di questionari sia adeguato, e che ci sia una buona visibilità ma alcune criticità permangono.

Criticità 1. Livello minore. Pubblicazione sul sito del Dipartimento del solo dato che riguarda la soddisfazione complessiva dei docenti relativo all'a.a. 2015/2016.

Criticità 2. Livello medio. I questionari di valutazione relativi al personale CEL.

### A. Questionario sulla didattica

**Criticità 1. Livello minore. Pubblicazione sul sito del Dipartimento del solo dato che riguarda la soddisfazione complessiva dei docenti, relativo all'a.a. 2015/2016**

*Analisi* Nella pagina web relativa ai CdS, i file pubblicati continuano a presentare, accanto al nome dei diversi docenti, solo la voce "Grado di soddisfazione complessiva per l'insegnamento" che è un dato soggettivo. Inoltre, non sono stati aggiornati dal 2016/2017.

*Responsabile azione:* La Presidente della CPDS

*Azione da intraprendere:* La CPDS insiste nel sperimentare la pubblicazione di una media delle valutazioni dei campi di cui il docente è direttamente responsabile (rispetto degli orari, carico di studio, chiarezza espositiva, coerenza con sito web, materiale didattico, reperibilità, capacità di stimolare interesse, soddisfazione complessiva) invece del solo giudizio complessivo attuale.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia* La Presidente della CPDS ne riferirà a febbraio 2019 al Delegato AQ, al Delegato alla didattica, ai Coordinatori dei Collegi e alla Direttrice del Dipartimento.

Suggerisce che il problema venga discusso con il Nucleo di Valutazione e con il Presidio di Qualità, poiché implica l'inserimento di una colonna supplementare nelle tabelle di valutazione dei docenti. Nel caso il NdV dia riscontro positivo a tale segnalazione, e una volta ricevuti eventuali nuovi calcoli, la Presidente della CPDS verificherà se il file sia stato aggiornato e caricato in rete.

### **Criticità 2. Livello medio. I questionari di valutazione del personale CEL**

*Analisi* La CPDS rileva che la richiesta di ottenere i questionari di valutazione del personale CEL presentata nella relazione annuale 2016 è stata soddisfatta, ma che l'adeguamento richiesto nel 2017 di collegare la valutazione del CEL non alla persona ma ai singoli insegnamenti non è stato effettuato.

Nella relazione del 2017 la CPDS osservava che il numero degli studenti rispondenti risultava sensibilmente più basso rispetto al numero degli studenti iscritti, poiché il questionario non era obbligatorio; tuttavia tale numero appare in aumento.

Dai questionari si evincono problemi di didattica con valutazione complessive basse per due CEL G.D. e P.B.

*Responsabile azione:* La Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* La CPDS ribadisce che anche i questionari CEL siano obbligatori come quelli relativi ai docenti e associati ai singoli insegnamenti di lingua da cui dipendono (e non solo relativi alla persona del CEL) al fine di monitorare al meglio i corsi di lingua. Inoltre, richiede che gli stessi questionari vengano pubblicati nel sito web del CdS.

La CPDS comunicherà ai docenti referenti i nominativi dei CEL la cui valutazione è problematica in modo da poter intervenire.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* Entro gennaio 2019, la Presidente della CPDS contatterà il Delegato AQ del Dipartimento, il delegato alla didattica, il responsabile del collegio e la Direttrice del Dipartimento affinché si richieda la messa in opera, entro la fine del secondo semestre, di tale azione al NvA. La CPDS controllerà al momento dell'erogazione dei questionari alla fine del secondo semestre se le azioni hanno avuto il risultato atteso”

## **B. Lo strumento dei questionari per la didattica e i servizi e sui nuovi immatricolati**

Premessa

Il questionario sui nuovi immatricolati è utile per verificare in particolare le motivazioni che stanno alla base della scelta dei corsi offerti. Nei 4 questionari, il prestigio di Ca' Foscari e la qualità della formazione e della docenza appaiono sempre tra i primi 4 motivi di iscrizione.

Il questionario annuale via web per la didattica e i servizi è disponibile per l'anno precedente 2016-2017, poiché i dati vengono raccolti a AA compiuto e quindi appare uno sfasamento. Il questionario Almalaurea per ogni CdS fornisce alcuni dati (vedere quadro B)

**Criticità 3.** Livello basso. Percentuale ancora insoddisfacente di studenti che compilano tali questionari.

*Analisi.* Rispondono poco più della metà degli studenti e al massimo 2/3. Sono numeri ancora bassi.

*Azione da intraprendere:* monitorare la richiesta rivolta al PdQ per rendere il questionario obbligatorio.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia.* Chiedere al delegato AQ di monitorare l'azione intrapresa in precedenza.

## **QUADRO B: ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO**

### **Elenco documenti consultati**

1. Questionario valutazione annuale della didattica dei vari CdS
2. Questionari Almalaurea dei vari CdS

3. SUA-CdS, schede Qualità, quadri B4 e B6
4. Questionario sulla didattica e i servizi riferito all'anno 16-17
5. Colloqui con studenti e CEL
6. Rapporti di riesame ciclico per i 4 corsi
7. Report del questionario della didattica e dei servizi a livello di Ateneo  
[https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/amm\\_trasparente/documenti/amministrazione\\_trasparente/alti\\_contenuti\\_valutaz\\_e\\_qual/val\\_annuale\\_did\\_e\\_serv/ReportQuestionarioAnnuale2017.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/amm_trasparente/documenti/amministrazione_trasparente/alti_contenuti_valutaz_e_qual/val_annuale_did_e_serv/ReportQuestionarioAnnuale2017.pdf)
8. Tutorato pagine di Ca' Foscari <https://www.unive.it/pag/9138/>
9. la Relazione annuale sull'Assicurazione della Qualità 2018

## PREMESSA

Nella parte comune, appaiono i dati riguardanti i tre CdS magistrali, mentre per il CdS della triennale, si rimanda alla parte II.

I questionari annuali per la didattica e i servizi (S) per ogni CdS e i dati Almalaurea (AL) confermano la soddisfazione complessiva. Per i 3 CdS magistrali, la percentuale più bassa riguarda sempre gli spazi di studio e le aule, mentre le biblioteche sono sempre in testa. Il risultato per il RIC per quanto riguarda le biblioteche è leggermente inferiore.

	LLEAP	SL	RIC
aule	79,1 (S)	80,6 (S)	81,3%
biblioteche	93,3% (S) 97,9 % (AL)	95,6%(servizi) 93,6 (AL)	89,7%(S) 88,1% (AL)
Piattaforma e-learning e materiali didattici on line	87,7% (S)	92,2%	72,5% (S)

In vece dai questionari AL si evince un alto tasso di non utilizzo dei laboratori o esperienze pratiche.

## STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI

a) Funzionamento e modernizzazione delle attrezzature. La CPDS sottolineava nel 2017 il necessario miglioramento di alcune dotazioni. Se le aule nuove (Polo San Basilio o Frigoriferi) sono bene attrezzate, uno sforzo deve ancora essere fatto sulle aule vecchie (Saoneria senza wifi, aula Barbarigo). Il processo è comunque in corso (cf relazione AQ)

### *b) Presenza di materiale on line*

La CPDS aveva suggerito che la disponibilità dei materiali online fosse più diffusa, soprattutto per gli studenti con disabilità e/o DSA (il formato pdf dei file raccomandato per consentire la lettura agli disabili visivi). I professori sono stati avvisati. Inoltre la responsabile dell'e-learning ha presentato la piattaforma moodle in consiglio di dipartimento. Pertanto sarà a discrezione dei singoli docenti e in base alle esigenze dell'insegnamento l'utilizzo del materiale on line.

b) Le attività integrative (laboratori, esperienze pratiche, ecc.) e i servizi di tutorato appaiono tuttora sotto-utilizzati. La segnalazione è stata raccolta dai CdS nei Riesami ciclici (marzo 2018) e descritte nel Quadro 2-c con relative azioni di miglioramento. (cf relazione AQ)

Comunque ribadiamo le criticità per le quali ancora non ci sono azioni definitive.

## ANALISI E PROPOSTE

### **Criticità 1. Livello minore. Buon funzionamento delle attrezzature**

*Analisi.* La CPDS ribadisce la necessità di adeguare le attrezzature alle esigenze didattiche (supporti multimediali, microfoni portatili ovunque, arredi fissi, lavagne non coperte da schermi, LIM, connessioni internet sicure ecc.) Da notare anche l'assenza totale di lavagne interattive (LIM) nelle aule di lingua come già rilevato nella precedente relazione della CPDS 2016.

*Responsabile azione:* presidente della CPDS

*Azione da intraprendere:* informare il delegato alla didattica per una verifica sulle aule più vetuste.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia :* usare maggiormente i questionari dei docenti per vedere se ci sono lamentele specifiche.

### **Criticità 2. Livello minore. Le attività integrative (laboratori, esperienze pratiche, ecc.) e i servizi di tutorato sotto-utilizzati**

*Analisi* Sappiamo che il lavoro di tutorato è in crescita. Tuttavia, come l'anno scorso alla commissione paritetica mancano i dati più precisi sui tutorati e sulla soddisfazione degli studenti che ne usufruiscono rispetto alle singole attività legate a un singolo insegnamento.

I dati Almaurea sull'uso delle attrezzature per attività didattiche integrative (laboratori o esperienza pratiche) mostrano che molti non usano queste modalità (44,1% per LCSL, 41,3% per LLEAP, 44,9% per SL et 48,8% per RIC)

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS e i rappresentanti degli studenti alla CPDS e in Dipartimento

*Azione da intraprendere* raccogliere dati per capire i motivi del non utilizzo dei laboratori (informazioni che non passano, non interesse perché laboratori troppo specialisti, questione di orari?)

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* entro la fine dell'AA del secondo semestre, ci cercherà di avere un quadro della situazione.

## **QUADRO C: ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI**

### **Elenco documenti consultati**

1. Domande dei questionari di soddisfazione degli studenti Sulla didattica
3. Pagine del CdS sul sito web di Ateneo
4. Syllabi degli insegnamenti
5. SUA-CdS, schede Qualità, quadri A4a, A4b e A4c e quadro B6
6. Colloqui individuali con docenti, studenti, CEL e tra rappresentanti della commissione paritetica.
7. La Relazione annuale sull'Assicurazione della Qualità 2018

### **PREMESSA**

Come anticipato nella prima premessa, il livello di soddisfazione degli studenti per i 4 CdS è alto. I rapporti con i docenti sono molto buoni, l'organizzazione degli esami soddisfa in media più del 80% degli studenti della triennale e del RIC e più del 90% degli studenti di LLEAP e SL (dati Almaurea). Tuttavia permangono alcune criticità trasversali evidenziate da uno *Z-score*. La presenza di un *Z-score* è un indicatore statistico ma non presume che l'insegnamento sia davvero critico. Richiederà, in tutti i casi, un'analisi ponderata assieme al docente coinvolto.

Analisi più precise sono nelle sezioni riservate ai singoli CdS.

### **STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI**

a) Completezza dei syllabi.

L'osservazione dei syllabi on line per l'anno 2018-2019 mostra che quasi tutti gli insegnamenti si sono adeguati sia ai descrittori di Dublino, sia alla maggiore precisione delle modalità d'esame, o all'integrazione dei programmi CEL per i corsi di lingua. Come dimostra la Relazione annuale AQ, il Dipartimento ha lavorato per un miglioramento.

b) Disomogeneità degli insegnamenti di lingua

Un grande lavoro è stato intrapreso con varie riunioni dei docenti di lingua assieme al delegato alla didattica. Le disomogeneità per il RIC sono state risolte. La richiesta di aumentare le ore di lingua al secondo anno delle magistrali LLEAP/SL non è stata accolta nei rapporti di riesame ciclico.

Un lavoro di paragone può ancora essere condotto nel rispetto delle specificità di ciascuna lingua in particolare per le modalità d'esame per LCSL ma il lavoro è stato intrapreso (cf Relazione AQ, pagina 5 per LCSL)

La numerosità delle classi si sta riducendo con l'assunzione di docenti per arrivare a classi con meno di 80 persone. Il miglioramento quindi è in corso.

c) la diversità nel modo di registrare i voti elettronicamente (assente, insufficiente...) è stata risolta con un invito a registrare con insufficienza anche gli esami che sono risultati tali.

## **ANALISI E PROPOSTE**

### **Criticità 1. Livello medio. Coerenza dei syllabi**

*Analisi* In seguito alla sensibilizzazione riguardo alla compilazione delle schede, quasi tutti i syllabi sono stati redatti in modo simile, anche per i docenti a contratto. Le criticità residue saranno trattate individualmente. Tuttavia durante l'audizione, la CEV ha sottolineato la necessità di collegare sistematicamente le modalità d'esame agli obiettivi dichiarati.

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* sensibilizzazione dei docenti alla problematica durante un intervento in consiglio di Dipartimento.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia.* L'intervento in consiglio verrà effettuato prima della redazione dei syllabi per l'AA 2019/2020. Il monitoraggio verrà effettuato prima dell'inizio del nuovo anno accademico.

### **Criticità 2. Livello medio. Convergere verso una maggior omogeneità degli insegnamenti di lingua**

*Analisi* Dall'esame di syllabi emerge ancora una certa disomogeneità nei percorsi linguistici per quanto riguarda la natura delle prove d'esame. La CPDS ribadisce la necessità di approfondire ulteriormente la questione.

*Responsabile azione:* Presidente della CPDS

*Azione da intraprendere:* segnalazione della criticità al Delegato AQ del Dipartimento e ai Coordinatori dei collegi didattici per indire un vero confronto sull'insegnamento delle lingue nei vari CdS tenendo conto dei parametri seguenti : esigenze europee di livello, natura delle lingue più o meno facili o note, specificità dei CdS, ecc.

*Modalità e tempistica :* La Presidente della paritetica ne farà parte al Consiglio di Dipartimento quando presenterà la relazione a gennaio. Un calendario d'incontri potrà essere fissato in seguito. La CPDS monitorerà le decisioni prese e gli effetti.

## **QUADRO D: ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO**

### **Elenco documenti consultati**

1. Schede monitoraggio annuale 2018 fornite alla CPDS dal delegato AQ non ancora on line
2. Riesame ciclico per ogni CdS presente sulle pagine dei singoli corsi.
3. Monitoraggio delle criticità della CPDS (per il CdS Scienze dl linguaggio)

### **PREMESSA**

I documenti di riesame ciclico e le schede di monitoraggio annuale dei CdS sono di particolare utilità per la CPDS, dal momento che da esse è possibile delineare un quadro preciso dei punti di forza e debolezze dei

CdS.

#### STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI

La CPDS sottolineava nel 2017

- la difficoltà di lettura legate al format imposto e che perdura,
- l'incompletezza della SMA, in particolare nell'ultima pagina che delinea i punti di forza e di debolezza in cui le criticità segnalate dalla relazione della CPDS dell'anno precedente non erano state prese in considerazione.

Quest'anno, la CPDS apprezza che il CdS di Scienze del linguaggio pubblici sul sito anche un monitoraggio delle criticità della CPDS. In tutti i Riesami ciclici tuttavia, le criticità sottolineate dalla CPDS sono state integrate con azioni volte al loro superamento.

Criticità 1. Leggibilità delle schede di monitoraggio annuale

*Analisi.* Tutte le SMA seguono il medesimo ordine di dati. Però non tutte concludono allo stesso modo con una sintesi precisa dei punti di forza/criticità, utile all'interpretazione dei dati (come la SMA RIC).

*Azione da intraprendere:* comunicare ai responsabili di CdS e al delegato AQ

*Modalità e tempistica:* verificare che questa forma di conclusione sia presente per ogni SMA l'anno prossimo.

#### QUADRO E: ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

Nulla da segnalare sul quadro comune a tutti i CdS

#### QUADRO F: ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Nulla da segnalare sul quadro comune a tutti i CdS

Parte II  
Corso di Studio Lingue, Civiltà e Scienze del linguaggio  
(Codice interno: LT10; classe L11)

Sotto Commissione

Laura Brugè

Enrico Davanzo e Valentina Scala

## PREMESSA

Il CdS LCSL è il corso con il maggior numero di iscritti nell'ambito dell'Ateneo. Nell'AA 2017/2018 gli immatricolati sono stati 903, vale a dire, 50 unità in più rispetto all'anno precedente.

L'alto numero di iscritti frequentanti e i numerosi insegnamenti impartiti (3 percorsi, 18 lingue triennali insegnate e 148 insegnamenti) producono, purtroppo, criticità di natura diversa. Tra queste, le più significative sono: la disponibilità di aule capienti per gli insegnamenti delle lingue maggiormente studiate e per gli insegnamenti di Cultura trasversali ai curricula e la predisposizione di un orario degli insegnamenti che preveda meno sovrapposizioni possibili. Tali criticità, che continuano a sussistere nonostante le azioni volte al loro superamento intraprese negli anni precedenti, verranno riproposte nel quadro B della presente Relazione Annuale.

Comunque, nonostante le criticità logistiche, la soddisfazione complessiva dei frequentanti e dei laureati è in linea con le medie di Ateneo e superiore con le medie della classe L-11. I dati relativi, che verranno presentati nella premessa del quadro C della presente Relazione Annuale, mostrano, pertanto, che gli obiettivi formativi che il CdS si propone (v. Scheda SUA CdS 2015) vengono, in generale, raggiunti. Prova di ciò è anche la diminuzione della percentuale degli abbandoni, poco più bassa della percentuale di Ateneo e decisamente più bassa di quella registrata per la classe L-11 (si veda la Scheda di Monitoraggio annuale LCSL 2017). Naturalmente, esistono alcune criticità importanti riguardo al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato. Tali criticità verranno analizzate nel quadro C.

## QUADRO A: ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

### Elenco documenti consultati

1. Questionario didattica e servizi, AA 2016/2017, <http://www.unive.it/pag/14444/>
2. Questionari immatricolati 2017-2018, <http://www.unive.it/pag/14444/>
3. Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l'AA 2017-2018 e relativi commenti liberi da parte degli studenti, parte riservata alla CPDS e presente nella cartella condivisa google-drive <https://drive.google.com/drive/folders/1rfjDqkyFcxXym3r6JyKQGqHtfORtBYIk>
4. Questionario didattica del CdS, <http://www.unive.it/pag/14444/>
5. Questionario AlmaLaurea del CdS aggiornato ad aprile 2018 per l'anno 2017 <http://www.unive.it/pag/14444/>
6. Questionari di valutazione del personale CEL per l'anno solare 2017, parte riservata alla CPDS e presente nella cartella condivisa google-drive <https://drive.google.com/drive/folders/1rfjDqkyFcxXym3r6JyKQGqHtfORtBYIk>
7. SUA LCSL 2018-19, quadro B6 ("Opinioni studenti"), pp. 27-28, <https://www.unive.it/pag/29358/>
8. Riesame ciclico LCSL 2018, parte 2 ("L'esperienza dello studente"), pp. 9-18, <https://www.unive.it/pag/29358/>
9. Scheda di Monitoraggio Annuale AA 2017-2018 (bozza), parte riservata alla CPDS e presente nella cartella condivisa google-drive <https://drive.google.com/drive/folders/1rfjDqkyFcxXym3r6JyKQGqHtfORtBYIk>

10. Relazione annuale CPDS 2017, <https://www.unive.it/pag/29358/>
11. Colloqui con il Presidente CdS, il Responsabile AQ/Riesame, l'Ufficio valutazione, gli studenti e il personale CEL
12. Consultazione delle opinioni degli studenti espresse attraverso i gruppi *Facebook* creati e gestiti dai rappresentanti degli studenti

## PREMESSA

I documenti relativi alla compilazione di tale Quadro A sono stati acquisiti dalla CPDS tramite la cartella riservata google-drive [3] e [6], trasmessa dal NvA, e tramite i link di pubblico accesso dedicati al CdS [1]-[2], [4]-[5] e [7]-[8]. Riguardo a tali documenti, il “Questionario didattica e servizi” [1] e il “Questionario didattica del CdS” [4] non sono aggiornati all'anno di riferimento. Ciò impedisce alla CPDS di analizzare molti aspetti rilevanti per la corretta stesura della Relazione annuale 2018. Nonostante la mancanza di aggiornamento, la stessa Commissione rileva che il metodo della divulgazione di tali documenti, al fine di permettere a tutte le parti interessate di verificare l'andamento del CdS, è adeguato.

In relazione al presente Quadro A, le sezioni “Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti” e “Analisi e Proposte” sono state redatte in comune a tutti i CdS del Dipartimento (v. Parte I, p.3-6).

## QUADRO B: ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

### Elenco documenti consultati

1. Questionario didattica e servizi, AA 2016-2017, <http://www.unive.it/pag/1444/>
2. Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l'AA 2017-2018 relativamente alla domanda «Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?» e commenti liberi da parte degli studenti, parte riservata alla CPDS e presente nella cartella condivisa google-drive  
<https://drive.google.com/drive/folders/1rfjDqkyFcxXym3r6JyKGQeHtfORtBYlk>
3. Syllabi degli insegnamenti offerti
4. Questionario AlmaLaurea del CdS per l'anno 2017 aggiornato ad aprile 2018  
<http://www.unive.it/pag/14444/>
5. Questionari di valutazione del personale CEL per l'anno solare 2017, parte riservata alla CPDS e presente nella cartella condivisa google-drive  
<https://drive.google.com/drive/folders/1rfjDqkyFcxXym3r6JyKGQeHtfORtBYlk>
6. SUA LCSL 2018-19, quadri B4 e B6 (“Opinioni studenti”), pp. 27-28, <https://www.unive.it/pag/29358/>
7. Scheda di Monitoraggio Annuale AA 2017-2018 (bozza), parte riservata alla CPDS e presente nella cartella condivisa google-drive  
<https://drive.google.com/drive/folders/1rfjDqkyFcxXym3r6JyKGQeHtfORtBYlk>
8. Rapporto di Riesame ciclico LCSL 2018, parte 2 (“L'esperienza dello studente”), pp. 9-18, <https://www.unive.it/pag/29358/>
9. Relazione annuale CPDS 2017, <https://www.unive.it/pag/29358/>
10. Pagina “Tutorato e buddy” dell'Ateneo, <http://www.unive.it/pag/9138/>
11. Valutazione Annuale 2018 del Nucleo di Valutazione di Ateneo <http://www.unive.it/pag/11175/>.
12. Colloqui con gli studenti e con il personale CEL

## PREMESSA

Rispetto a quanto riportato nella Relazione annuale 2017, la Commissione Paritetica osserva che le problematiche relative alle strutture (aule, laboratori, attrezzature, ecc.) continuano a sussistere. Nel Questionario didattica e servizi, AA 2016-2017, si osserva che la media voto assegnata all'adeguatezza delle aule è di 2,48 (51,8% di voti positivi), mentre quella assegnata alla soddisfazione delle attrezzature è di 2,68 (65,5% di voti positivi). Questi dati sono confermati anche dal Questionario AlmaLaurea (aprile 2018), secondo cui, per quanto riguarda la questione delle aule, solo il 51,9% dei laureandi si ritiene soddisfatto (a fronte di una media nazionale della classe del 55%), mentre, in merito alle attrezzature, solo il 28,9% assegna un giudizio positivo (a fronte di una media nazionale della classe del 41,6%). La scarsità di aule di media e grande dimensione per alcuni insegnamenti di lingua e per alcuni insegnamenti trasversali viene considerato come criticità anche nel rapporto di Riesame ciclico LCSL 2018 e nella Scheda di Monitoraggio Annuale AA 2017-2018 (bozza).

Sempre secondo il Questionario didattica e servizi, AA 2016-2017, inoltre, le medie voto relative agli spazi di studio e all'adeguatezza dei materiali didattici on-line sono 2,82 e 3,03 rispettivamente. Il dato relativo agli spazi di studio si conferma identico a quello rilevato nell'AA precedente (2,81). Aumenta, invece, quello relativo all'adeguatezza dei materiali didattici on-line, che nell'AA precedente era pari al 2,98 (v. Relazione Annuale CPDS 2017). Questi dati mostrano una situazione non preoccupante e, al momento, la CPDS si riserva di suggerire eventuali azioni correttive da intraprendere per il prossimo anno.

In merito alle biblioteche di Ateneo, in particolare alle biblioteche BALI e BAUM, le più frequentate, gli studenti iscritti hanno espresso un alto grado di soddisfazione, pari a una media voto di 3,33 (94,6% di voti positivi) (fonte: Questionario didattica e servizi, AA 2016-2017), di poco superiore a quella rilevata nell'anno 2016 (3,28) (v. Relazione annuale CPDS 2017). Inoltre, secondo il Questionario AlmaLaurea del CdS per l'anno 2017 aggiornato ad aprile 2018, la percentuale dei giudizi positivi risulta pari a 87,5% (in linea con la percentuale rilevata dalla stessa fonte per la classe: 87,7%).

La CPDS ha rilevato le criticità che vengono espresse di seguito e le cui azioni correttive da intraprendere verranno descritte nella sezione "Analisi e proposte":

Criticità 1. Livello importante. Mancanza di aule sufficientemente capienti per alcuni insegnamenti di lingua e per alcuni insegnamenti trasversali;

Criticità 2. Livello medio. Adeguamento alle esigenze didattiche delle attrezzature;

Criticità 3. Livello importante. *Punteggi critici che mostrano valori Z-score inferiori a -2.50 alla domanda "Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?"*.

Criticità 4. Livello minore. Le attività integrative (laboratori, esperienze pratiche, ecc.) e i servizi di tutorato sono sotto-utilizzati.

## STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI

Nella relazione annuale della CPDS 2017 erano state segnalate le seguenti criticità e le relative azioni correttive da intraprendere per superarle:

### 1. **Mancanza di aule sufficientemente capienti per alcuni corsi di lingua:**

**criticità di livello importante.** Nella relazione annuale CPDS 2017, si era osservata l'inadeguatezza delle aule in cui si erano svolte le lezioni e le esperienze pratiche (secondo il Questionario valutazione annuale dei servizi dell'anno precedente, la media voto relativa all'adeguatezza delle aule era di 2,53, dato confermato anche da AlmaLaurea 2017, dove 46,8% dei rispondenti consideravano le aule spesso adeguate e il 41,9% raramente adeguate). La CPDS, quindi, ha posto in essere l'azione di segnalare tale criticità al Coordinatore del CdS, al Delegato alla didattica, al delegato alla Qualità e alla Direttrice del Dipartimento. Nell'anno accademico 2017-2018 sono state realizzate alcune azioni per risolvere tale criticità, come, ad esempio, l'apertura di nuove aule capienti a S. Basilio –Magazzini Frigoriferi (MF)–, la partizione in classi per Lingua Francese 2 (LT006L) e un sistema più adeguato di distribuzione dei flussi (v. Rapporto di riesame ciclico 2018, parte 2). Per poter accertare i risultati di tali azioni, si deve, comunque, attendere i risultati del Questionario didattica e servizi per l'anno accademico 2017-2018.

### 2. **Adeguamento alle esigenze didattiche delle attrezzature:**

**criticità di livello medio.** Nella relazione annuale CPDS 2017, si osservava che la media voto degli iscritti al CdS in relazione alla soddisfazione delle attrezzature didattiche era pari a 2,64 (a fronte di 2,90, media di Ateneo). La CPDS, quindi, al fine di attivare azioni per la risoluzione di tale criticità, ha contattato il Coordinatore del CdS, il Delegato alla Didattica, il Delegato alla Qualità e la Direttrice del Dipartimento al fine di verificare, con l'ausilio dell'Ufficio Logistica e dell'Ufficio tecnico, la situazione delle attrezzature didattiche nelle diverse aule. Tale verifica è in corso di attuazione, anche in concomitanza con la ristrutturazione di alcuni palazzi (Ca' Bernardo e Ca' Bembo).

**3. Risultati potenzialmente critici alla domanda dei questionari insegnamenti «Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?»:**

**criticità di livello medio.** Nella relazione annuale CPDS 2017, si era constatato che nel Questionario didattica e servizi la media di giudizi positivi relativamente a tale domanda era in linea con quella rilevata nell'ambito del Dipartimento e superiore alla media di Ateneo. Tuttavia, la CPDS ha ritenuto opportuno segnalare al Delegato alla Didattica, alla Coordinatrice del Collegio e alla Direttrice del Dipartimento gli insegnamenti che avevano ricevuto uno *Z-score* critico rispetto a tale domanda, al fine di contattare i docenti titolari di tali insegnamenti e far loro presente la criticità. L'esito di tale azione sembra aver risolto in parte tale criticità, poiché nel Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l'AA 2017-2018 alcuni degli insegnamenti segnalati hanno migliorato il loro *Z-score*.

**4. Le attività integrative (laboratori, esperienze pratiche, ecc.) e i servizi di tutorato sotto-utilizzati:**

**criticità di livello medio minore.** La CPDS aveva constatato che, nonostante l'offerta di attività integrative e di servizi di tutorato specialistico fosse aumentata nel tempo, il 40% degli studenti intervistati da ALMALAUREA non avevano mai usufruito di tali servizi. Le azioni proposte per indagare sulle motivazioni di tale incongruenza non si sono, però, potute realizzare durante l'anno accademico di riferimento. Pertanto, la criticità verrà riproposta nella presente Relazione annuale.

## ANALISI E PROPOSTE

### **Criticità 1. Livello importante. Mancanza di aule sufficientemente capienti per alcuni insegnamenti di lingua e per alcuni insegnamenti trasversali**

*Analisi* Come enunciato nella "Premessa", la media voto assegnata all'adeguatezza delle aule nel Questionario didattica e servizi, AA 2016-2017 è di 2,48. Nell'anno accademico 2017-2018 sono state intraprese alcune azioni per risolvere tale criticità (v. punto 1 della sezione "Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti"). La CPDS, tuttavia, non dispone di documenti aggiornati per poter valutare l'esito di tali azioni. Per tale ragione e per l'aumento delle immatricolazioni, la CPDS stessa continua a considerare la questione capienza delle aule come una criticità di livello importante.

*Responsabile azione:* La presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* segnalazione della criticità alla Coordinatrice del CdS e alla Direttrice del Dipartimento.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* La presidente della CPDS contatterà la Coordinatrice del CdS, la Direttrice del Dipartimento, il Delegato alla didattica e il Delegato alla qualità per chiedere una verifica concordata con il responsabile dell'Ufficio Logistica. La CPDS, alla fine del secondo semestre si incaricherà di valutare l'evoluzione della situazione mediante questionari.

### **Criticità 2. Livello medio. Adeguamento alle esigenze didattiche delle attrezzature.**

*Analisi* Come espresso nella "Premessa", secondo il Questionario didattica e servizi, AA 2016-2017, la media voto assegnata dagli studenti riguardo alla soddisfazione delle attrezzature è di 2,68 (65,5% di voti positivi).

Questo dato rivela una seria criticità, anche perché risulta in linea con la media voto rilevata nell'anno accademico precedente (pari a 2,64). Pertanto, come già segnalato nelle relazioni annuali precedenti, la CPDS ribadisce la necessità di adeguare le attrezzature alle esigenze didattiche (supporti multimediali, microfoni portatili ovunque, arredi fissi, lavagne non coperte da schermi, LIM, ecc.) e di attrezzare adeguatamente le aule Saoneria e Barbarigo. Inoltre, richiede un controllo regolare del buon funzionamento di tutte le attrezzature già in possesso.

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* segnalazione della criticità alla Coordinatrice del CdS, al Delegato alla Didattica, il Delegato alla Qualità e alla Direttrice del Dipartimento.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* all'inizio del secondo semestre, La presidente della CPDS contatterà la Coordinatrice del CdS, il Delegato alla Didattica, il Delegato alla Qualità e la Direttrice del Dipartimento per segnalare la criticità e chiedere una verifica, invitando, ad esempio, i docenti e il personale CEL a segnalare le aule con criticità in risposta ad una mail collettiva. Nel caso la verifica confermi la gravità della criticità individuata dalla CPDS, verrà chiesto un incontro con il responsabile dell'Ufficio Logistica affinché tale criticità venga risolta. La CPDS valuterà l'esito prima ad inizio del primo semestre 2019-20.

### **Criticità 3. Livello importante. Punteggi critici che mostrano valori Z-score inferiori a -2.5 alla domanda «Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?»**

*Analisi* Secondo il Questionario didattica e servizi, AA 2016-2017, la media del grado di soddisfazione complessiva sugli insegnamenti risulta pari a 3,27, a fronte di una media Lauree triennali pari a 3,19. Questo giudizio generale, decisamente positivo, è indice anche di una buona organizzazione complessiva degli insegnamenti. Inoltre, secondo il Questionario AlmaLaurea del CdS, aggiornato ad aprile 2018 per l'anno 2017, la risposta alla domanda "Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?" risulta positiva per l'89,6% degli intervistati. Tuttavia, osservando i Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l'AA 2017-2018, la CPDS riscontra che, tra i pochi docenti che, relativamente alla domanda «Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?», hanno ricevuto una valutazione con *Z-score* critico, solo due hanno ricevuto una valutazione con *Z-score* inferiore a -2,7. I docenti interessati sono titolari dei seguenti insegnamenti: Lingua Tedesca 3 (LT0072), con *Z-score* -3,01, e Lingua dei Segni Italiana 2 (LT0026), tenuto da un docente a contratto, con *Z-score* -3,78. Nell'AA 2018-2019, l'insegnamento di Lingua dei Segni Italiana 2 (LT0026) è stato affidato alla dott.ssa L.M., recentemente assunta come RU a tempo determinato, Legge 240/10. Pertanto, in questo caso la criticità si è risolta.

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* segnalazione della criticità alla Coordinatrice del collegio didattico, al Delegato alla didattica e alla Direttrice del Dipartimento per chiedere una verifica e indagare se sia necessario richiedere eventuali azioni correttive.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* Entro gennaio 2019, il Delegato alla didattica, il coordinatore del collegio e la direttrice del dipartimento saranno informati. Nel caso la verifica confermi la gravità della criticità individuata dalla CPDS, La presidente della CPDS chiederà un confronto con il docente interessato titolare dell'insegnamento Lingua Tedesca 3 (LT0072) affinché proponga le proprie controdeduzioni e le eventuali azioni correttive da mettere in atto. Il giudizio alla domanda C3 del prossimo questionario di valutazione riferito al docente deve ricadere nella normalità.

### **Criticità 4. Livello minore. Le attività integrative (laboratori, esperienze pratiche, ecc.) e i servizi di tutorato sono sotto-utilizzati**

*Analisi* Già nella Relazione annuale 2017 era stato osservato che, nonostante l'offerta di servizi agli studenti, quali il tutorato specialistico e didattico e il tutorato online, fossero aumentati attraverso ulteriori bandi, quasi la metà degli studenti non ne aveva usufruito (il 40% secondo il Questionario AlmaLaurea). Le azioni proposte nella succitata Relazione, però, non sono state realizzate. Nel Questionario AlmaLaurea aggiornato ad aprile 2018 si ripropone la stessa criticità, dato che in questo documento si dichiara che il 44,1% degli iscritti al CdS non ha usufruito di tali servizi. Pertanto, la CPDS si impegna a riproporre le stesse azioni.

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS e i rappresentanti degli studenti in CPDS e in Dipartimento.

*Azione da intraprendere:* segnalazione della criticità alla Coordinatrice del Collegio didattico, al Delegato alla Didattica, al Delegato alla Qualità e alla Direttrice del Dipartimento suggerendo che contattino il NvA affinché produca e somministri materiali che permettano di capire i motivi del non utilizzo dei laboratori (informazioni che non passano, non interesse perché laboratori troppo specialisti, questione di orari? Assenza di bisogno?)

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* entro la fine del secondo semestre dell'AA in corso si cercherà di avere un quadro della situazione.

## QUADRO C: ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

### Elenco documenti consultati

1. Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l'AA 2017-2018 e relativi commenti liberi da parte degli studenti, parte riservata alla CPDS e presente nella cartella condivisa google-drive
2. Questionario didattica e servizi, AA 2016/2017, <http://www.unive.it/pag/14444/>
3. Questionario AlmaLaurea del CdS per l'anno 2017 aggiornato ad aprile 2018, <http://www.unive.it/pag/14444/>
4. Pagine del CdS sul sito web di Ateneo <http://www.unive.it/pag/579/>
5. Syllabi degli insegnamenti
6. SUA LCSL 2018-19, quadri A4a, A4b e A4c e quadro B6, <https://www.unive.it/pag/29358/>
7. Scheda di Monitoraggio Annuale AA 2017-2018 (bozza) parte riservata alla CPDS e presente nella cartella condivisa google-drive <https://drive.google.com/drive/folders/1rfjDqkyFcxXym3r6JyKGGQeHtfORtBYlk>
8. Rapporto di Riesame ciclico LCSL 2018, parte 2 ("L'esperienza dello studente"), pp. 9-18, <https://www.unive.it/pag/29358/>
9. Relazione annuale sull'Assicurazione della Qualità, 1 semestre 2018 (bozza), parte riservata alla CPDS e presente nella cartella condivisa google-drive <https://drive.google.com/drive/folders/1rfjDqkyFcxXym3r6JyKGGQeHtfORtBYlk>
10. Relazione annuale CPDS 2017, <https://www.unive.it/pag/29358/>
11. Riunioni tenute dalla CPDS durante l'anno accademico di riferimento. (verbali allegati)

### PREMESSA

#### *Soddisfazione complessiva*

Mediante una comparazione effettuata tra gli obiettivi formativi specifici del corso espressi nella SUA-CdS 2017-2018 (Quadri A4a, A4b e A4c) e gli obiettivi formativi e i programmi espressi nelle schede dei singoli insegnamenti, la CPDS osserva una sostanziale conformità. Inoltre, i contenuti dei singoli insegnamenti sembrano essere in linea con gli obiettivi formativi del CdS. Ne è prova il fatto che, nel Questionario didattica e servizi, AA 2016/2017, l'83,1% degli studenti intervistati ha espresso la loro soddisfazione complessiva nei confronti degli insegnamenti frequentati (media voto: 2,93), l'81,9% degli stessi ha dimostrato soddisfazione nei riguardi delle attività di tutorato specialistico (media voto: 3,08), l'84,3% ha espresso la loro soddisfazione riguardo all'adeguatezza dei materiali didattici on-line caricati dai docenti nelle piattaforme di e-learning (media voto: 3,03) e l'81,4% degli studenti intervistati ha espresso giudizio positivo riguardo all'adeguatezza delle modalità e forme utilizzate dai docenti per la valutazione (esami e prove intermedie) (media voto: 2,91). Inoltre, secondo i dati riportati nel Questionario AlmaLaurea del CdS per l'anno 2017 aggiornato ad aprile 2018, l'88,8% degli studenti intervistati si dichiara complessivamente soddisfatto del CdS, a fronte di un 87,3% di soddisfazione rilevato dalla stessa fonte per la classe L-11; l'89,6% si dichiara che il carico di studio è adeguato rispetto alla durata del corso; il 90,4% (somma delle risposte "sempre o quasi sempre" e "per più della metà degli esami") ritiene che l'organizzazione degli esami sia stata soddisfacente (a fronte di un 70,2% per la stessa classe); il 91,1% si considera soddisfatto dei

rapporti con i docenti (a fronte di un 89,3% per la stessa classe); e il 65,2% si iscriverrebbe di nuovo allo stesso CdS nello stesso Ateneo, a fronte di un 63% rilevato per la stessa classe.

Riguardo al coordinamento tra gli insegnamenti di lingua da un lato e al coordinamento tra gli insegnamenti che si compongono di più moduli dall'altro, La CPDS rileva che tale requisito viene in generale rispettato. Tale conclusione si evince dalla comparazione tra quanto dichiarato dai docenti di tali insegnamenti nelle loro schede programmatiche e dal giudizio riportato dagli studenti nel Questionario didattica e servizi, AA 2016/2017, dove il 72,5% dei rispondenti ha assegnato un voto positivo a tale voce (media voto: 2,77).

Nell'AA di riferimento, la CPDS ha preso in esame quattro problematiche concernenti la didattica e le modalità di svolgimento delle prove d'esame che sono state segnalate dagli studenti indipendentemente dai questionari. La prima faceva riferimento alla difformità concernente i materiali bibliografici e le modalità di verifica delle classi 1, 2 e 3 dell'insegnamento "Relazioni Internazionali" (LT2240), con particolare attenzione alla classe 3 (cognomi P-Z); la seconda concerneva la modalità d'esame della parte di lettorato dell'insegnamento "Lingua Spagnola 2" (LT0061); la terza si riferiva alla modalità d'esame della parte di lettorato dell'insegnamento "Lingua Francese 2" (LT006L); e la quarta concerneva la prova d'esame dell'insegnamento "Lingua Russa 3, classe 2" (LT009X). Le azioni svolte per risolvere tali problematiche sono state quelle di informare, prima, la Coordinatrice del Collegio didattico, il Delegato alla didattica e la Direttrice del Dipartimento e, in seguito, di convocare i docenti interessati per un colloquio in merito con i rappresentanti degli studenti e, in un caso, con la Coordinatrice del Collegio didattico. Le risoluzioni di tali criticità non possono essere al momento accertate a causa del breve tempo intercorso (si veda i verbali delle riunioni allegati).

Oltre a tali questioni, per l'AA di riferimento la CPDS ha rilevato le criticità che vengono espresse di seguito e le cui azioni correttive da intraprendere verranno descritte nella sezione "Analisi e proposte":

Criticità 1. Livello medio. Le schede degli insegnamenti sono redatte in maniera non esaustiva per quanto riguarda gli obiettivi formativi, i contenuti e le modalità di verifica;

Criticità 2. Livello medio. Punteggi critici che mostrano valori Z-score inferiori a 2,5 alla domanda "Il carico di studio richiesto è proporzionato al numero di crediti assegnati?";

Criticità 3. Livello medio. Punteggi critici che mostrano valori Z-score inferiori a 2,5 alla domanda "Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività sono rispettati?";

Criticità 4. Livello medio. Punteggi critici che mostrano valori Z-score inferiori a 2,5 alla domanda "Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?";

Criticità 5. Livello medio. Punteggi critici che mostrano valori Z-score inferiori a 2,5 alla domanda "Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?";

Criticità 6. Livello medio. Punteggi critici che mostrano valori Z-score inferiori a 2,5 alla domanda "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?";

Criticità 7. Livello medio. Punteggi critici che mostrano valori Z-score inferiori a 2,5 alla domanda "È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?";

Criticità 8. Livello medio. Mancanza di omologazione delle modalità d'esame tra i diversi insegnamenti di lingua straniera

Criticità 9. Livello medio. Criticità di riferimento: sussistenza di alcuni problemi riguardo alla distribuzione degli orari.

## STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI

Nella relazione annuale della CPDS 2017 erano state segnalate le seguenti criticità e le relative azioni correttive da intraprendere per superarle:

### 1. **Le schede degli insegnamenti redatte in maniera non esaustiva per gli obiettivi o le modalità d'esame:**

**criticità di livello medio.** La CPDS aveva osservato che molte delle schede degli insegnamenti pubblicate nel sito web non esplicitavano gli obiettivi formativi seguendo i Descrittori di Dublino e/o non esplicitano chiaramente i contenuti dell'insegnamento stesso e/o non descrivono in maniera esaustiva le

modalità di verifica dell'apprendimento. Per risolvere tali criticità, nella riunione del Consiglio di Dipartimento del 13/12/2017, la presidente della CPDS ha presentato con delle slide le linee guida da adottare per la corretta redazione delle schede e ha allertato la segreteria didattica del Dipartimento affinché venissero avvertiti anche i docenti a contratto. Nel febbraio del 2018, la CPDS ha effettuato una verifica e ha potuto accertare che la quasi totalità delle schede degli insegnamenti erano state correttamente modificate. Sussistono ancora alcune criticità che verranno esposte nella sezione "Analisi e proposte".

2. Punteggi critici che mostravano valori Z-score con asterisco **alla domanda "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato nel sito web?"**:

**criticità di livello importante.** La CPDS aveva osservato che alcuni docenti avevano ricevuto uno *Z-score* critico rispetto a tale domanda. Per risolvere tali criticità, la presidente della CPDS aveva segnalato il problema alla Coordinatrice del Collegio didattico, al Delegato alla Didattica e alla Direttrice del Dipartimento. I docenti interessati sono stati avvisati a riguardo e, secondo gli esiti dei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l'AA 2017-2018, gli stessi hanno permesso di risolvere tale criticità ed essa non si è ripresentata. Nei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l'AA 2017-2018, un unico insegnamento ha ricevuto uno *Z-score* critico riguardo a tale domanda, vale a dire, Letteratura Spagnola 1 classe 3 (LT0011) (*Z-score* -3,14). Nell'AA 2018-2019, però, lo stesso insegnamento non è stato riconfermato al docente interessato.

3. Punteggi critici che mostravano valori Z-score con asterisco **alla domanda "Il carico di studio richiesto è proporzionato al numero di crediti assegnati?"**

**criticità di livello medio.** La CPDS aveva osservato che alcuni docenti avevano ricevuto uno *Z-score* critico rispetto a tale domanda. Per risolvere tali criticità, la presidente della CPDS aveva segnalato il problema alla Coordinatrice del Collegio didattico, al Delegato alla Didattica e alla Direttrice del Dipartimento. I docenti interessati sono stati avvisati a riguardo e, secondo gli esiti dei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l'AA 2017-2018, quasi tutti loro hanno permesso di risolvere tale criticità.

4. Punteggi critici che mostravano valori Z-score con asterisco **alla domanda "Gli orari di svolgimento delle lezioni sono rispettati?"**:

**Criticità di livello medio.** La CPDS aveva osservato che alcuni docenti avevano ricevuto uno *Z-score* critico rispetto a tale domanda. Per risolvere tali criticità, la presidente della CPDS aveva segnalato il problema alla Coordinatrice del Collegio didattico, al Delegato alla Didattica e alla Direttrice del Dipartimento. I docenti interessati sono stati avvisati a riguardo e, secondo gli esiti dei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l'AA 2017-2018, gli stessi hanno permesso di risolvere tale criticità.

5. Punteggi critici che mostravano valori Z-score con asterisco **alla domanda "Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?"**:

**criticità di livello medio.** La CPDS aveva osservato che alcuni docenti avevano ricevuto uno *Z-score* critico rispetto a tale domanda. Per risolvere tali criticità, la presidente della CPDS aveva segnalato il problema alla Coordinatrice del Collegio didattico, al Delegato alla Didattica e alla Direttrice del Dipartimento. I docenti interessati sono stati avvisati a riguardo e, secondo gli esiti dei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l'AA 2017-2018, tale criticità è stata risolta mediante l'azione di ognuno di loro.

6. Punteggi critici che mostravano valori Z-score con asterisco **alle domande "Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?"**:

**criticità di livello medio.** La CPDS aveva osservato che alcuni docenti avevano ricevuto uno *Z-score* critico rispetto a tale domanda. Per risolvere tali criticità, la presidente della CPDS aveva segnalato il problema alla Coordinatrice del Collegio didattico, al Delegato alla Didattica e alla Direttrice del Dipartimento. I docenti interessati sono stati avvisati a riguardo e, secondo gli esiti dei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l'AA 2017-2018, tale criticità è stata, in parte, risolta.

7. Punteggi critici che mostravano valori Z-score con asterisco **alle domande “Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?”**:

**criticità di livello medio.** La CPDS aveva osservato che alcuni docenti avevano ricevuto uno *Z-score* critico rispetto a tale domanda. Per risolvere tali criticità, la presidente della CPDS aveva segnalato il problema alla Coordinatrice del Collegio didattico, al Delegato alla Didattica e alla Direttrice del Dipartimento. I docenti interessati sono stati avvisati a riguardo e, secondo gli esiti dei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l’AA 2017-2018, tale criticità è stata, in parte, risolta.

8. Punteggi critici che mostravano valori Z-score con asterisco **alla domanda “È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?”**:

**criticità di livello importante.** La CPDS aveva osservato che alcuni docenti avevano ricevuto uno *Z-score* critico rispetto a tale domanda. Per risolvere tali criticità, la presidente della CPDS aveva segnalato il problema alla Coordinatrice del Collegio didattico, al Delegato alla Didattica e alla Direttrice del Dipartimento. I docenti interessati sono stati avvisati a riguardo e, secondo gli esiti dei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l’AA 2017-2018, tale criticità è stata, in parte, risolta.

9. **Mancanza di omologazione delle modalità d’esame tra i diversi insegnamenti di lingua straniera:**

**criticità di livello medio.** La CPDS aveva osservato che la richiesta di omologazione delle modalità d’esame tra i diversi insegnamenti di lingua straniera (rispettando, naturalmente le specificità di ciascun ambito linguistico), auspicata già nella Relazione Annuale 2016, non si era realizzata del tutto. Per risolvere tale criticità, la presidente della CPDS aveva segnalato il problema alla Coordinatrice del Collegio didattico. Tuttavia, le azioni enunciate a riguardo nella Relazione annuale 2017 non si sono potute realizzare a causa di altre questioni più urgenti su cui il Dipartimento tutto è stato chiamato a discutere e decidere. Tale criticità e le relative azioni per risolverla, verranno, pertanto, riproposte nella presente Relazione.

10. **Sussistenza di alcuni problemi riguardo alla distribuzione degli orari:**

**criticità livello importante.** La CPDS aveva osservato che, secondo il Questionario didattica e servizi, dell’anno precedente, la percentuale dei voti positivi relativi all’orario degli insegnamenti (sovrapposizioni) e all’organizzazione complessiva degli stessi (orario, esami intermedi e finali) era abbastanza bassa. La presidente della CPDS aveva, quindi, segnalato tale criticità alla Coordinatrice del Collegio didattico, al Delegato alla Didattica e alla Direttrice del Dipartimento e chiesto una verifica a proposito. La richiesta è stata accolta e si stanno studiando modi di soluzione. La criticità, quindi, sussiste.

## ANALISI E PROPOSTE

### A. Completezza dei syllabi e coerenza tra syllabi e contenuti

**Criticità 1. Livello medio. Le schede degli insegnamenti sono redatte in maniera non esaustiva per quanto riguarda gli obiettivi formativi, i contenuti e le modalità di verifica.**

*Analisi.* Nonostante tutti i docenti abbiano fatto un eccellente lavoro di revisione nella redazione delle schede dei loro insegnamenti per l’anno accademico di riferimento, alcune di esse continuano a presentare problematiche di diversa natura. Di seguito vengono riportate le problematiche e la lista degli insegnamenti coinvolti.

*a. Gli obiettivi formativi non vengono esplicitati seguendo i Descrittori di Dublino:*

Letteratura Italiana mod.2 (LT0890); Letteratura Russa 1 (LT001X); e Linguistica Balcanica (LT2390).

*b. Per gli insegnamenti di lingua, non vengono specificati i contenuti dei corsi di esercitazione tenuti dal personale CEL:*

Lingua Catalana 1 (LT005G); Lingua Catalana 2 (LT006G); Lingua Russa 1 (LT007X); Lingua Russa 2 (LT008X); e Lingua Russa 3 (LT009X); Lingua Ceca 1 (LT005H); Lingua Ceca 2 (LT006H); e Lingua Ceca 3 (LT007H).

*c. Le modalità di verifica non sono ben specificate:*

Letteratura Portoghese e Brasiliana 1 (LT001V); Letteratura Portoghese e Brasiliana 2, mod.1 (LT002V); Lingua Bulgara (LT006F); Linguistica Balcanica (LT2390); Linguistica Slava (LT0960); Storia della Cultura Russa (LT2100); Letteratura Ceca 1 (LT001H); Letteratura Ceca 2 (LT002H); Letteratura Ceca 3 (LT003H);

Inoltre, nei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l'AA 2017-2018, il seguente insegnamento ha ricevuto un punteggio che mostra un valore *Z-score* critico alla domanda "Le modalità dell'esame sono state definite in modo chiaro?": Lingua Spagnola 3 (LT0071) (*Z-score*: -2,80);

*d. Mancanza di un docente assegnato all'insegnamento riportato nella lista dell'offerta didattica:*

Letteratura Portoghese e Brasiliana 2, mod.2 (LT002V); Letteratura Romana 1 (LT001W); Letteratura Romana 2, mod.1 (LT001W); Lingua Romana 3 (LT007W); Lingua Romana 2 (LT008W); e Lingua Romana 3 (LT009W).

*e. Mancanza di programma:*

Letteratura Romana 2, mod.2 (LT001W); e Storia della Cultura Romana (LT1310).

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* segnalazione di tale criticità alla Coordinatrice del Collegio didattico.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia.* la Presidente della CPDS comunicherà al più presto tale criticità alla Coordinatrice del Collegio didattico, chiedendo che i docenti titolari degli insegnamenti sopra elencati modifichino i propri syllabi d'accordo con le indicazioni riportate. Ad inizio del secondo semestre, la CPDS verificherà la loro adeguatezza.

## B. Criticità relative ai singoli insegnamenti

In merito alle criticità da 2 a 7, la CPDS propone di intraprendere la stessa azione.

**Criticità 2. Livello medio.** punteggio che mostra un valore *Z-score* critico alla domanda "Il carico di studio richiesto è proporzionato al numero di crediti assegnati?"

*Analisi* Secondo il Questionario didattica e servizi, AA 2016/2017, il giudizio medio assegnato dagli studenti intervistati alla domanda "Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?" È pari a 2,76 (71,7% di voti positivi). Inoltre, secondo i dati Almalaurea aggiornati ad aprile 2018, l'89,6% dei rispondenti hanno considerato il carico di studio del CdS "decisamente adeguato" e "abbastanza adeguato", a fronte dell'84,1% rilevato per la stessa classe. (Si noti, inoltre, che, nella rilevazione Almalaurea dell'anno precedente, la percentuale di adeguatezza era pari all'87,7%). Tuttavia, al fine di aumentare il giudizio relativo alla soddisfazione del carico di studio, la CPDS propone un'azione correttiva.

Osserva, infatti, che nei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti, AA 2017-2018, i seguenti insegnamenti hanno ricevuto un punteggio che mostra un valore *Z-score* critico in relazione alla domanda "Il carico di studio richiesto è proporzionato al numero di crediti assegnati?": Letteratura Tedesca 1 (LT0012) (*Z-score* -3,20); e Letteratura Inglese 1 (LT001P) (*Z-score* -2,95). Il primo dei due insegnamenti aveva ottenuto uno *Z-score* critico anche l'anno precedente (v. Relazione Annuale CPDS 2017).

**Criticità 3. Livello medio.** *Z-score* critici alla domanda "Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività sono rispettati?"

*Analisi* La CPDS rileva che, nei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l'AA 2017-2018, a tale domanda hanno ricevuto uno *Z-score* critico i seguenti insegnamenti: Letterature Ispano Americane 2

(LT002Q) (*Z-score* -2,70); Lingua Inglese 3 (LT008P) (*Z-score* -3,27); e Linguistica Inglese (LT2230) (*Z-score* -3,08).

**Criticità 4. Livello medio.** Punteggi che mostrano valori *Z-score* critici alla domanda “Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?”

*Analisi* La CPDS osserva che, nei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l’AA 2017-2018, i seguenti insegnamenti hanno ricevuto un punteggio che mostra un valore *Z-score* critico: Letteratura Spagnola 1 classe 3 (LT0011) (*Z-score* -2,85); Abilità Informatiche classe 1 (LT0030) (*Z-score* -3,22); Abilità Informatiche classe 2 (LT0030) (*Z-score* -3,10); e Lingua Francese 2 B (LT00L) (*Z-score* -4,21). I docenti di Abilità Informatiche classe 1 e classe 2 avevano ricevuto uno *Z-score* critico anche nell’AA 2016-2017 (v. Relazione annuale CPDS 2017). Ai docenti a contratto per gli insegnamenti Letteratura Spagnola 1 classe 3 e Lingua Francese 2 B, invece, non è stato rinnovato il contratto per l’AA 2018-2019.

**Criticità 5. Livello medio.** Punteggi che mostrano valori *Z-score* critici alla domanda “Il docente stimola/motiva l’interesse verso la disciplina?”

*Analisi* La CPDS rileva che, nei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l’AA 2017-2018, i seguenti insegnamenti hanno ricevuto un punteggio che mostra un valore *Z-score* critico a tale domanda: Lingua Inglese 2 classi 2 e 3 (LT007P) (*Z-score* -3,38); e Lingua Russa 1 classi 1-4 (LT007X) (*Z-score* -2,94). Entrambi i docenti titolari degli insegnamenti sopra menzionati avevano ricevuto, in relazione a tale domanda, un *Z-score* critico anche nell’AA 2016-2017 (v. Relazione annuale CPDS 2017).

**Criticità 6. Livello medio.** Punteggi che mostrano valori *Z-score* critici alla domanda “Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?”

*Analisi* La CPDS rileva che, nei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l’AA 2017-2018, i seguenti insegnamenti hanno ricevuto un punteggio che mostra un valore *Z-score* critico a tale domanda: Lingua Inglese 2 classi 2 e 3 (LT007P) (*Z-score* -2,83); Linguistica Generale mod. 1 classe 3 (LT0240) (*Z-score* -3,06); e Linguistica Generale mod. 2 (LT2300) (*Z-score* -3,08). Il docente dell’insegnamento Linguistica Generale mod. 2 aveva ricevuto, relazione a tale domanda, un punteggio che mostra un valore *Z-score* critico anche per l’AA 2016-2017 (v. Relazione annuale CPDS 2017). Nell’AA 2018-2019, l’insegnamento Linguistica Generale mod. 1 classe 3 ha cambiato titolarità; quindi, tale docente non dovrà essere interpellato.

**Criticità 7. Livello medio.** Punteggi che mostrano valori *Z-score* critici alla domanda “È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?”

*Analisi* La CPDS rileva che, nei Questionari di valutazione dei singoli insegnamenti per l’AA 2017-2018, il seguente insegnamento ha ricevuto un punteggio che mostra un valore *Z-score* critico inferiore a -2,70 relativamente a tale domanda: Lingua Inglese 2 classi 2 e 3 (LT007P) (*Z-score* -3,27).

Per le criticità da 2 a 7

*Responsabile azione:* La Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* segnalazione delle criticità alla Coordinatrice del CdS e alla Direttrice del Dipartimento affinché intervengano in merito.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* Entro febbraio, la Presidente della CPDS contatterà la Coordinatrice del CdS e la Direttrice del Dipartimento per segnalare le criticità e chiedere una verifica. Nel caso la verifica confermi la gravità delle criticità individuate dalla CPDS, La Presidente della CPDS chiederà che i docenti sopra menzionati vengano contattati dalla Coordinatrice del CdS e dalla Direttrice del Dipartimento affinché propongano le proprie controdeduzioni e le eventuali azioni correttive. È opportuno che, nei prossimi questionari di valutazione, i giudizi alle domande sopra elencate riferiti ai docenti coinvolti ricadano nella normalità.

## C. Altre osservazioni

**Criticità 8. Livello medio. Mancanza di omologazione delle modalità d’esame tra i diversi insegnamenti**

## **di lingua straniera**

*Analisi* La CPDS osserva che le azioni suggerite nella Relazione Annuale 2017 per omologare le modalità d'esame tra i diversi insegnamenti di lingua straniera rispettando, naturalmente, le specificità di ciascun ambito linguistico, non sono state realizzate durante l'anno accademico di riferimento. Pertanto, tale criticità sussiste.

*Responsabile azione:* Presidente della CPDS

*Azione da intraprendere:* segnalazione della criticità al Delegato alla didattica del Dipartimento e ai Coordinatori dei collegi didattici per indire un vero confronto sulle modalità di verifica degli insegnamenti di lingua offerti dal CdS tenendo conto dei seguenti parametri: esigenze europee di livello, specificità delle lingue straniere insegnate, ecc.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* La Presidente della CPDS affronterà tale questione quando presenterà la Relazione Annuale 2018 nel prossimo Consiglio di Dipartimento utile. Un calendario di incontri potrà, poi, essere fissato in seguito. La CPDS monitorerà le decisioni prese durante tali incontri.

## **Criticità 9. Livello medio. Criticità di riferimento: sussistenza di alcuni problemi riguardo alla distribuzione degli orari.**

*Analisi* La CPDS, come già rilevato nella Relazione Annuale 2017, osserva che sussistono ancora alcuni problemi riguardo alla distribuzione degli orari delle lezioni. Si veda, a tale proposito, la percentuale di voti positivi assegnati alla domanda "L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti è accettabile?" del Questionario didattica e servizi, AA 2016/2017, che è pari al 75,2% (media voto 2,78), e gli esiti alla domanda "L'articolazione dell'orario degli insegnamenti dell'anno accademico appena conclusosi ha creato difficoltà in termini di sovrapposizioni?", in cui, su 1546 risposte, solo 676 hanno risposto "no". Tale criticità, inoltre, viene segnalata anche nel Rapporto di Riesame ciclico LCSL 2018, p.10, e nella Relazione annuale sull'Assicurazione della Qualità, 1 semestre 2018 (bozza).

*Responsabile azione:* La Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* segnalazione della criticità alla Coordinatrice del CdS, al Delegato alla didattica, al Delegato alla qualità e alla Direttrice del Dipartimento.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* la Presidente della CPDS contatterà, entro febbraio, la Coordinatrice del CdS, il Delegato alla Didattica, il Delegato alla qualità e la Direttrice del Dipartimento per segnalare ancora una volta la criticità, auspicando che al momento dell'articolazione dell'orario degli insegnamenti per l'anno accademico 2020-2021 tale criticità venga risolta per quanto possibile.

## **QUADRO D: ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO**

### **Elenco documenti consultati**

1. Scheda di Monitoraggio Annuale AA 2017-2018 (bozza), parte riservata alla CPDS e presente nella cartella <https://drive.google.com/drive/folders/1rfjDqkyFcxXym3r6JyKGQeHtfORtBYlk> condivisa google-drive
2. Rapporto di Riesame ciclico LCSL 2018, <https://www.unive.it/pag/29358/>
3. SUA LCSL 2018-19, <https://www.unive.it/pag/29358/>
4. Relazione annuale CPDS 2017, <https://www.unive.it/pag/29358/>

Le valutazioni relative a tale Quadro D sono state redatte in comune a tutti i CdS del Dipartimento. Pertanto, per il suo contenuto si rimanda alla Parte I, p 10 del presente documento. Non vengono rilevate specifiche criticità in relazione a questo CdS.

## QUADRO E: ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

### Elenco documenti consultati

1. Sito [www.university.it](http://www.university.it), informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
2. SUA LCSL 2018-19, <https://www.unive.it/pag/29358/>
3. Pagina web del CdS, <https://www.unive.it/pag/574/>
4. Relazione annuale CPDS 2017, <https://www.unive.it/pag/29358/>

### PREMESSA

La CPDS osserva che i rilievi che non coinvolgevano le parti RAD apportati nella Relazione annuale 2017 riguardo alla strutturazione della Scheda SUA LCSL 2017-2018 sono stati posti in essere nell'ultima versione della stessa (Scheda SUA-CdS 2018-2019).

Per quanto riguarda il sito web relativo al CdS, esprime un'opinione decisamente positiva.

### STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI

Nella relazione annuale della CPDS 2017 erano state segnalate le seguenti criticità e le relative azioni correttive da intraprendere per superarle:

**1. Mancata espressione nella Scheda SUA-CdS 2017-2018 dei profili professionali specifici per ogni curriculum:**

**criticità di livello importante.** La CPDS suggeriva che Scheda SUA-CdS 2017-2018 dovevano essere declinati i profili professionali per ogni curriculum di cui si compone il CdS, d'accordo con le azioni correttive proposte dai valutatori esterni durante l'Audizione del CdS occorsa nei giorni 17-18/05/2017. Questa criticità non è stata risolta poiché il Quadro di riferimento corrisponde alla parte RAD.

**2. Paragrafo A1.a della Scheda SUA-CdS 2017-2018 non aggiornato:**

**criticità di livello medio.** La CPDS aveva rilevato che nella Scheda SUA-CdS 2017-2018 il Paragrafo A1.a non era stato aggiornato d'accordo con gli incontri con le parti sociali di vari settori del mondo del lavoro che erano avvenuti tra aprile e maggio 2017. In realtà questo quadro deve essere aggiornato solo in presenza di errori e non alla riapertura dell'ordinamento. Le date delle consultazioni invece possono essere riportate nel quadro A1.b.

**3. Assenza nel Quadro C3 delle opinioni enti e imprese con accordi di stage/tirocinio curriculare o extra-curriculare:**

**criticità di livello medio.** La CPDS aveva osservato che le informazioni relative a tale Quadro non erano aggiornate. Le azioni suggerite volte alla risoluzione di tale criticità sono state poste in essere. Pertanto, la criticità si considera risolta.

**4. Nella Scheda SUA-CdS 2017-2018, il quadro D4 non risulta compilato:**

**criticità di livello medio.** La CPDS aveva rilevato che il Quadro D della Scheda SUA-CdS 2017-2018 non era stato compilato. Le azioni suggerite volte alla risoluzione di tale criticità sono state poste in essere. Pertanto, la criticità si considera risolta.

### ANALISI E PROPOSTE

La CPDS non ha individuato nessuna criticità in relazione ai contenuti del Quadro E.

## QUADRO F: ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

La CPDS non ha nulla da aggiungere in tale Quadro che non sia stato specificato nei quadri precedenti del presente documento.

### **PARTE III CORSO DI STUDIO MAGISTRALE LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E POST COLONIALI (LLEAP) Codice interno: LM3; classe LM-37 – lingue e letterature europee e americane**

Sotto Commissione

Prof Marie-Christine Jamet

Enrico Maria Sebastiano Davanzo (componente studente)

## **PREMESSA**

Il grado di soddisfazione complessivo del corso è alto, ossia 3,23 (questionario didattica). L'82,6% rifarebbe la stessa scelta.

Il rapporto di riesame ciclico conclude su un CdS sano e in espansione.

Questi punti positivi di cui prende atto la CPDS. Nei vari riquadri appariranno quindi, secondo la CPDS, i punti di criticità da migliorare.

## **QUADRO A: ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI**

Le valutazioni relative al quadro A sono state redatte in comune a tutti i CdS del Dipartimento. Pertanto, per il suo contenuto si rimanda alla Parte 1 del presente documento, sezione “Considerazioni trasversali ai Corsi di Studio LCSL, LLEAP, SL, RIC”, p.4

## **QUADRO B: ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO**

Le valutazioni relative al quadro B sono state redatte in comune a tutti i CdS del Dipartimento. Pertanto, per il suo contenuto si rimanda alla Parte 1 del presente documento, sezione “Considerazioni trasversali ai Corsi di Studio LCSL, LLEAP, SL, RIC”, p.7.

## **QUADRO C: ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI**

### **Elenco documenti consultati**

- questionari di valutazione dei singoli insegnamenti da parte degli studenti forniti dal NdV alla CPDS.
- consultazione delle opinioni degli studenti attraverso la creazione di un gruppo facebook ad essi indirizzato, gestito dallo studente rappresentante LLEAP

- Relazione annuale CPDS 2017:

[https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione\\_della\\_qualita/dslcc/CPDS/RelazioneCPDS\\_DSLCC\\_2017\\_def.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione_della_qualita/dslcc/CPDS/RelazioneCPDS_DSLCC_2017_def.pdf)

- questionario ALMALAUREA 2018 disponibile on line: <http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/stamp.php?annoprofilo=2018&annooccupazione=2017&codicione=0270107303800001&corsclasse=3038&aggrega=NO&confronta=classe&sua=1>

- Schede insegnamenti

- SUA-CdS, schede Qualità, quadri A4a, A4b e A4c e quadro B6: <http://www.unive.it/pag/29384/>

## PREMESSA

Come riporta la scheda di monitoraggio annuale nell'analisi dei punti di forza, il livello di soddisfazione degli studenti risulta in progressione del 8% sull'ultimo triennio, confermando gli attuali dati di Almalaurea, secondo i quali il 95,6% si dichiara complessivamente soddisfatto (*decisamente sì e più sì che no*) e l' 82,6% si iscriverebbe allo stesso CdS.

In assenza del questionario sui servizi 2018, non si può monitorare alcuni dati come l'orario delle lezioni in relazione con il carico di studio.

## STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI

### a) *Gli obiettivi formativi*

Nella relazione annuale 2017 la CPDS aveva registrato l'avvenuta correzione delle singole schede d'insegnamento che non facevano riferimento ai descrittori di Dublino. Nonostante alcune eccezioni la maggior parte delle schede risulta attualmente conforme ai descrittori, anche se non tutti i docenti ne citano esplicitamente le formulazioni.

Quando sono espressi, gli obiettivi risultano coerenti con quanto dichiarato nella scheda SUA. Per alcuni insegnamenti di lingua si nota inoltre l'assenza d'informazioni in merito alle esercitazioni CEL (programma e prove d'esame ad esse riconducibili).

b) *Gli esami* Dal dato del questionario didattica, se evince che 90,33% degli studenti sono soddisfatti delle modalità d'esame, dato confermato da Almalaurea con 94,6% di voti positivi, e che ci sia, all'eccezione di pochi casi, congruenza tra CFU e obiettivi formativi.

Permangono due criticità

Criticità 1. Livello medio. Le schede degli insegnamenti redatte in maniera non esaustiva.

Criticità 2. Livello medio Punteggi critici con valori Z-score inferiori a -2.00 alla domanda di soddisfazione complessiva e altri criteri

## ANALISI E PROPOSTE

### A. Completezza dei syllabi e coerenza con i contenuti

#### **Criticità 1. Livello medio. Le schede degli insegnamenti redatte in maniera non esaustiva.**

*Analisi* Alcuni insegnamenti ancora non seguono i obiettivi formativi non seguono i Descrittori di Dublino. Rimangono problemi di definizione degli obiettivi, da non confondere con i contenuti, per i seguenti corsi:

- History of English culture (LMJ410)
- Theory of literature (LMJ440)
- Littératures Francophones (LMF570)
- Storia della cultura russa (LM3070)

In particolare, si segnala che le schede dei seguenti corsi di lingua continuano a non specificare il livello di uscita:

- Lingua ceca, lingua e traduzione 1 (LM002H)
- Lingua ceca, lingua e traduzione 2 (LM003H)

Nelle pagine on-line relative ai corsi di Lingua serbo-croata 1 (LM002Z) e Lingua serbo-croata 2 (LM003Z) continua a non essere presente la casella “programma” (errore informatico).

- *Le modalità di verifica dell'apprendimento vengono espresse in modo incompleto (mancanza di tutti o alcuni elementi quali la durata delle prove, le modalità di assegnazione del voto, ecc.):*

- Lingua albanese, lingua e traduzione 1 (LM003A)
- Lingua albanese, lingua e traduzione 2 (LM004A)
- Letteratura ceca 1 (LM001H)
- Letteratura albanese mod. 1 (LM002A)
- Storia della cultura ceca (LM3220)
- Lingua ceca, lingua e traduzione 1 (LM002H)
- Lingua ceca, lingua e traduzione 2 (LM003H)
- Lingua polacca, lingua e traduzione 1 (LM002U)
- Lingua polacca, lingua e traduzione 2 (LM003U)
- Linguistica slava (LM0640)
- Letteratura hispanoamericana 1/1 (LMI02Q)
- Letteratura hispanoamericana 2-1 (LMI03Q)

Assenza del programma dei CEL dentro la scheda del docente:

- Lingua polacca, lingua e traduzione 2 (LM003H)

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS

*Azione da intraprendere:* segnalazione della criticità ai docenti titolari degli insegnamenti sopra elencati affinché intervengano in merito. Per coinvolgere i docenti a contratto, la segreteria didattica verrà informata delle istruzioni da dare per la redazione dei syllabi.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* Al consiglio di Dipartimento del 13 dicembre 2017, la Presidente della CPDS ha invitato i colleghi ad adeguare i syllabi per l'a.a. 2018-2019, al consiglio di Dipartimento del 17 gennaio 2018, è stato illustrato il nuovo format dal Presidio di Qualità di Ateneo. Una volta caricati tutti i syllabi, la CPDS verificherà la loro adeguatezza.

## **B. Osservazioni sui singoli insegnamenti**

### **Criticità 2. Livello medio. Punteggi critici con valori Z-score inferiori a -2.50 alla domanda di soddisfazione complessiva e altri criteri**

*Analisi.* Dall'analisi dei questionari sulla didattica risulta che, alla voce soddisfazione complessiva, due soli corsi presentano una valutazione critica con l'asterisco alla media Z-score:

- Storia della cultura e della società spagnola (LM0970) con un docente a contratto (-2,73)

Inoltre Storia della cultura e della società spagnola presenta criticità alle seguenti voci: materiale didattico, chiarezza nell'esposizione, chiarezza delle modalità d'esame, rispetto degli orari, coerenza con sito web, capacità di stimolare l'interesse;

*Responsabile azione:* La Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* segnalazione della criticità al Coordinatore del CdS, al Delegato alla didattica, al Delegato alla qualità e alla Direttrice del Dipartimento affinché intervengano in merito assieme ai docenti coinvolti e richiedano eventuali azioni correttive.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* Nel caso la verifica confermi la criticità individuata dalla CPDS, La Presidente della CPDS chiederà che i docenti sopra menzionati vengano contattati dal Coordinatore del CdS affinché propongano le proprie controdeduzioni e le eventuali azioni correttive. Il rinnovo del contratto di docenza per (LM0970) dovrà essere discusso. Per coinvolgere i docenti a contratto, la segreteria didattica continuerà a dare informazioni delle istruzioni da dare per la redazione dei syllabi.

## QUADRO D: ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

### Elenco documenti consultati

1. Scheda monitoraggio annuale e documenti associati: <http://www.unive.it/pag/29384/>
2. SUA-CdS, schede Qualità, quadro D4: <http://www.unive.it/pag/29384/>
3. Relazione annuale della CPDS 2017:  
[https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione\\_della\\_qualita/dslcc/CPDS/RelazioneCPDS\\_DSLCC\\_2017\\_def.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione_della_qualita/dslcc/CPDS/RelazioneCPDS_DSLCC_2017_def.pdf)

Le valutazioni relative a tale quadro D sono state redatte in comune a tutti i CdS del Dipartimento. Pertanto, per il suo contenuto si rimanda alla Parte 1 del presente documento, sezione “Considerazioni trasversali ai Corsi di Studio LCSL, LLEAP, SL, RIC”, pp. 10. Non vengono rilevate specifiche criticità in relazione a questo CdS.

## QUADRO E: ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

### Elenco documenti consultati

1. Sito [www.universitaly.it](http://www.universitaly.it), informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
2. SUA-CdS disponibile all'url: <http://www.unive.it/pag/29384/>
3. Sito WEB del Dipartimento e in particolare la pagina della qualità <http://www.unive.it/pag/29387/>

### PREMESSA

La SUA-Cds risulta sostanzialmente soddisfacente per quanto concerne disponibilità e correttezza delle informazioni. La scheda è stata aggiornata a varie date della primavera 2018 in alcuni riquadri.

I quadri e paragrafi segnalati nella relazione precedente sono stati compilati o aggiornati in seguito al riesame ciclico, con l'eccezione del paragrafo A4. b.1. e del quadro D5.

La composizione del collegio risulta aggiornata.

Criticità 1. Livello minore. Paragrafo A4.b.1 non aggiornato

Criticità 2. Livello minore. Quadro D5 da compilare.

### ANALISI E PROPOSTE

#### **Criticità 1. Livello minore. Paragrafo A4.b.1 non aggiornato**

*Analisi:* la sintesi delle competenze risulta tuttora non inserita.

#### **Criticità 2. Livello minore. Quadro D5 da compilare.**

*Analisi:* il quadro D5 risulta vuoto.

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* verificare se i dati sono pronti ad essere inseriti.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* segnalazione della criticità al Coordinatore del Collegio Delegato AQ del Dipartimento, al Delegato alla didattica e affinché intervengano in merito. La CPDS potrà vedere l'esito positivo soltanto dopo la fine del riesame ciclico.

**PARTE IV**  
**CORSO DI STUDIO MAGISTRALE**  
**SCIENZE DEL LINGUAGGIO (SL)**  
**Codice interno: LM5; classe LM-39 - linguistica**

**Sotto Commissione**

Prof Marco Infurna  
Maarja Kungla (componente studente)

**PREMESSA**

Il CdS è stato scelto dalla CEV ai fini dell'accreditamento dell'Ateneo nell'ottobre 2018 e sebbene le valutazioni non siano ancora disponibili, le indicazioni ufficiose comunicate convergono verso un sostanziale apprezzamento del corso.

In assenza di nuovi indicatori sentinella, non si può monitorare l'andamento dell'attrattività per il 2017-2018. Ma il grado di soddisfazione complessivo del corso è alto: 92,4% dei laureati sono complessivamente soddisfatti (*decisamente sì e più sì che no*) e il corso raggiunge un punteggio di 3,25 di soddisfazione nei questionari sulla didattica, media superiore a quella del dipartimento (3,21) e dell'Ateneo (3,20)

In incremento rilevante rispetto all'anno scorso la percentuale di studenti che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso: 85,9% (dato Almalaurea) rispetto a 73,5%.

Il rapporto di riesame ciclico 2018 conclude sull' "immagine di un CdS sostanzialmente sano e in espansione" con debolezze sul piano dell'internazionalizzazione e occupabilità a un anno del conseguimento del titolo.

Nei vari riquadri appariranno quindi i punti di criticità secondo la CPDS da migliorare.

**QUADRO A: ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI**

Le valutazioni relative al quadro A sono state redatte in comune a tutti i CdS del Dipartimento. Pertanto, per il suo contenuto si rimanda alla Parte 1 del presente documento, sezione "Considerazioni trasversali ai Corsi di Studio LCSL, LLEAP, SL, RIC", p.4.

**QUADRO B: ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO**

Le valutazioni relative al quadro B sono state redatte in comune a tutti i CdS del Dipartimento. Pertanto, per il suo contenuto si rimanda alla Parte 1 del presente documento, sezione "Considerazioni trasversali ai Corsi di Studio LCSL, LLEAP, SL, RIC", pp. 7.

## QUADRO C: ANALISI E PROPOSTE SULLE VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

### Elenco documenti consultati

1. Domande dei questionari studenti relative alla percezione degli studenti sulla coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato
2. SUA-CdS, A4 ("Obiettivi formativi") e B6 ("Opinioni studenti")  
[https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione\\_della\\_qualita/sl/Scheda\\_unica\\_annuale\\_del\\_Corso\\_di\\_Studio/SUA\\_SL\\_18-19.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione_della_qualita/sl/Scheda_unica_annuale_del_Corso_di_Studio/SUA_SL_18-19.pdf)
3. Pagine del CdS sul sito web di Ateneo ("Insegnamenti"), <http://www.unive.it/pag/2967>
4. Scheda di monitoraggio annuale, 2018, non presente sul sito ma fornita alla CPDS
5. Schede insegnamento ("Syllabi degli insegnamenti"), <http://www.unive.it/data/2916/>
6. Colloqui con studenti
7. Relazione annuale della CPDS, 2017,
8. Report questionario annuale, 2016, pp. 210-212, <http://www.unive.it/pag/15921/>
9. Indagine Almalaurea, 2018, <http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/stamp.php?annoprofilo=2018&annooccupazione=2017&codicione=027010730400001&corsclasse=3040&aggrega=NO&confronta=classe&sua=1>
10. Regolamento didattico del corso di studio, 2018-19, <http://www.unive.it/pag/2966/>

### PREMESSA

Nel complesso, il CdS gode di un ottimo livello di soddisfazione. Un gran lavoro di omogeneizzazione è stato fatto e tutti gli insegnamenti offerti coprono in modo adeguato gli obiettivi formativi del CdS per ogni curriculum dichiarati.

#### *Le lezioni*

Secondo il questionario annuale sulla didattica, non appare nessuna criticità rilevante per quanto riguarda :

- la coerenza con il sito web,
- la congruenza tra il contenuto formativo del corso e i crediti formativi acquisiti.
- il carico di studio (l'84% degli studenti dichiara che il carico di studio individuale richiesto per gli insegnamenti è accettabile).

Per quanto riguarda la capacità a stimolare l'interesse o la chiarezza espositiva, sono da segnalare alcuni zeta score.

#### *Gli appelli di esame*

Secondo i dati Almalaurea, il 92,3% degli studenti ritiene che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) sia stata soddisfacente. Quindi dal questionario degli studenti non emergono criticità.

### STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI

a) Completezza dei syllabi e coerenza con i contenuti.

Tutti i syllabi sono stati adeguatamente compilati.

b) Alla domanda di soddisfazione complessiva, adeguatezza materiale didattico e chiarezza espositiva dei docenti, due insegnamenti avevano ricevuto una valutazione critica sulla soddisfazione complessiva, sull'adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia e alla chiarezza espositiva:

1) Lingua inglese - lingua e traduzione [LM005P]

2) History of postcolonial culture [LMJ480]

Il secondo è rientrato nella norma, il primo presenta ancora alcune criticità

c) *difficoltà la materia*: Un solo insegnamento risultava critico. Comparative syntax (LM5460) con tutti gli studenti che lo percepiscono come difficile o molto difficile, ed è rimasto tale.

## ANALISI

### **Criticità 1. minima: zeta score nelle voci capacità a stimolare l'interesse, difficoltà della materia, chiarezza espositiva**

Alcuni insegnamenti sono segnalati da uno zeta score su alcune voci del questionario senza però che la situazione sia critica.

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* senza elencare pubblicamente gli insegnamenti, una segnalazione della criticità relativa verrà fatta al Referente del Collegio, al Delegato alla didattica, al Delegato AQ, e alla Direttrice del Dipartimento affinché intervengano in merito per verificare con gli interessati il punto critico.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* Entro gennaio, la Presidente della CPDS trasmetterà le informazioni in modo che i docenti siano contattati per analizzare la situazione e porre rimedio. La CPDS potrà vedere l'esito positivo soltanto tramite i questionari dei prossimi corsi.

## **QUADRO D: ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO**

### Elenco documenti consultati

1. "Scheda di monitoraggio annuale", 2018, non ancora pubblica

2. SUA-CdS, schede Qualità, quadro D4

[https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione\\_della\\_qualita/sl/Scheda\\_unica\\_annuale\\_del\\_Corso\\_di\\_Studio/SUA\\_SL\\_18-19.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione_della_qualita/sl/Scheda_unica_annuale_del_Corso_di_Studio/SUA_SL_18-19.pdf)

3. Relazione annuale CPDS 2017 presente sulle pagine del CdS sotto assicurazione della qualità <http://www.unive.it/pag/29387/>

Le valutazioni relative a tale quadro D sono state redatte in comune a tutti i CdS del Dipartimento. Pertanto, per il suo contenuto si rimanda alla Parte 1 del presente documento, sezione "Considerazioni trasversali ai Corsi di Studio LCSL, LLEAP, SL, RIC", p. 10. Non vengono rilevate specifiche criticità in relazione a questo CdS.

## **QUADRO E: ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS**

### Elenco documenti consultati

1. Sito [www.universitaly.it](http://www.universitaly.it), informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

2. SUA-CdS disponibile all'url:

[http://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione\\_della\\_qualita/sl/Scheda\\_unica\\_annuale\\_del\\_Corso\\_di\\_Studio/SUA-CdS\\_LM5\\_2017-2018.pdf](http://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione_della_qualita/sl/Scheda_unica_annuale_del_Corso_di_Studio/SUA-CdS_LM5_2017-2018.pdf)

3. riesame ciclico 2018

[https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione\\_della\\_qualita/sl/Rapporti\\_di\\_Riesame/Riesame\\_Ciclico\\_LM5\\_rivisto\\_PQ.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione_della_qualita/sl/Rapporti_di_Riesame/Riesame_Ciclico_LM5_rivisto_PQ.pdf)

4. Sito WEB del Dipartimento e in particolare la pagina della qualità <http://www.unive.it/pag/29387/>

5. Monitoraggio delle criticità

[https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione\\_della\\_qualita/sl/Rapporti\\_di\\_Riesame/Monitoraggio\\_criticita\\_emersa\\_dal\\_Riesame\\_Ciclico\\_SL.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione_della_qualita/sl/Rapporti_di_Riesame/Monitoraggio_criticita_emersa_dal_Riesame_Ciclico_SL.pdf)

6. Rapporto di riesame ciclico 2018

## PREMESSA

Tutte le criticità elencate nella relazione della CPDS del 2017 sono state prese in considerazione come evidenza il "monitoraggio delle criticità" pubblicato sul sito del CdS.

La SUA-Cds, aggiornata nel 2018 risulta soddisfacente per quanto concerne disponibilità e correttezza delle informazioni.

Il rapporto di riesame ciclico 2018 offre una analisi pertinente dell'andamento del CdS sul triennio.

#### STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI

Le seguenti criticità presenti nella relazione CPDS 2017 sono state risolte

Criticità 1. Livello minore. Non pertinenza di uno sbocco professionale.

Criticità 2. Livello medio. Paragrafo A1.a non aggiornato.

Criticità 3. Livello medio. Assenza nel Quadro C3 delle opinioni enti e imprese con accordi di stage.

Criticità 4. Livello medio. Quadro D4 non risulta compilato.

#### QUADRO F: ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

##### Elenco documenti consultati

1. “Regolamento didattico del Corso di Laurea magistrale in Scienze del Linguaggio (LM5)”, Art. 5 – Requisiti di accesso, 2017, [http://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/cdlm/lm5/documenti/Reg\\_Did\\_DSLCC\\_LM5\\_SL\\_DEF.pdf](http://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/cdlm/lm5/documenti/Reg_Did_DSLCC_LM5_SL_DEF.pdf)
2. “SUA-CdS”, Quadro A3.a, 2018/2019,
3. Colloqui con Presidente e i membri del gruppo AQ del CdS
4. Colloqui con studenti
5. Il sito web del CdS “Requisiti di accesso”, <http://www.unive.it/pag/2954/>
6. documento di sintesi del monitoraggio delle criticità [https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione\\_della\\_qualita/sl/Rapporti\\_di\\_Riesame/Monitoraggio\\_criticita\\_emersa\\_dal\\_Riesame\\_Ciclico\\_SL.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione_della_qualita/sl/Rapporti_di_Riesame/Monitoraggio_criticita_emersa_dal_Riesame_Ciclico_SL.pdf)

#### STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI

La relazione CPDS del 2017 sottolineava il problema dei prerequisiti d'accesso al CdS. Il collegio ha preso in esame la questione che è stata risolta, come dimostra il punto 10 della

*La valutazione della preparazione personale degli studenti e del possesso dei requisiti curricolari minimi di accesso.*

**PARTE V**  
**CORSO DI STUDIO MAGISTRALE**  
**RELAZIONI INTERNAZIONALI COMPARATE – RIC**  
**Classe LM52**

Sotto-commissione  
Prof. Simone Francescato  
Francesco Maria Ferrario  
<https://www.unive.it/pag/29386/>

### **Premessa**

Il CdS gode di una buona attrattività : nella scheda SUA (2018-19) si rileva che gli studenti previsti sono 148 (contro i 124 dell'anno precedente).

Il grado di soddisfazione complessivo del corso è decisamente alto (3,23 dai questionari degli studenti). Una lieve flessione rispetto all'anno scorso: secondo Almalaurea, il 66,7% degli studenti (contro il 74,4% del dato precedente) si riscriverebbero allo stesso corso.

Pur in questo quadro complessivo positivo, nei vari riquadri appariranno i punti di criticità da migliorare secondo la CPDS.

### **Quadro A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

Le valutazioni relative a tale quadro A sono state redatte in comune a tutti i CdS del Dipartimento. Pertanto, per il suo contenuto si rimanda alla Parte 1 del presente documento, sezione “Considerazioni trasversali ai Corsi di Studio LCSL, LLEAP, SL, RIC”, p. 4

### **Quadro B: Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Le valutazioni relative a tale quadro B sono state redatte in comune a tutti i CdS magistrali del Dipartimento. Pertanto, per il suo contenuto si rimanda alla Parte 1 del presente documento, sezione “Considerazioni trasversali ai Corsi di Studio LCSL, LLEAP, SL, RIC”, p.7

### **Quadro C: Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Elenco documenti consultati

- [1] Domande dei questionari studenti relative alla percezione degli studenti sulla coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato
- [2] Pagine del CdS sul sito web di Ateneo
- [3] Syllabi degli insegnamenti
- [4] Colloqui con Presidente CdS, Responsabile AQ/riesame, Studenti
- [5] SUA-CdS, schede Qualità, quadri A4a, A4b e A4c e quadro B6

[https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione\\_della\\_qualita/ric](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione_della_qualita/ric)

## PREMESSA

I risultati del Cds rimangono sostanzialmente inalterati, tuttavia in leggera controtendenza rispetto all'Ateneo, che riporta valori in lieve aumento. Gli studenti sono complessivamente soddisfatti dei risultati di apprendimento, esprimendo un grado di soddisfazione medio (3.23) superiore a quello di Ateneo (3.21).

Dal questionario studenti, alla voce "modalità esami", il Cds riporta un giudizio medio di 3.3 contro il 3.3 di Ateneo). I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto (giudizio medio nel questionario studenti: 3.7 contro 3.6 di Ateneo).

## STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI

a) Compilazione delle schede dei corsi (adeguamento ai descrittori di Dublino, completezza delle informazioni sui programmi e modalità d'esame).

Dopo un'opportuna informazione di tutti i docenti, si rileva un adeguamento ai descrittori di Dublino per gli insegnamenti il cui syllabus risultava incompleto nella precedente relazione del 2017 (p.46) fuorché per l'insegnamento LM3170 la cui scheda resta lacunosa anche per le modalità d'esame.

Si sottolineava la mancanza dei programmi dei CEL all'interno dei programmi di lingua francese, spagnola e inglese. Il problema è stato risolto.

b) disomogeneità degli obiettivi e crediti per gli insegnamenti di lingua.

Nella relazione 2017, si osservava una disomogeneità sia in termine di obiettivi sia in termini di ore. Il tavolo di lavoro con i docenti di lingua è stato indetto dal delegato alla didattica, prof. Luis Beneduzzi. Il problema è stato risolto.

c) osservazione sui singoli insegnamenti.

Permangono criticità per il corso LM1910 (denominato l'anno scorso LM1900)

## ANALISI E PROPOSTE

### **Criticità 1. Livello medio Controllo delle schede di presentazione dei corsi**

*Responsabile azione* : la presidente della CPDS

*Azione da intraprendere* : informare il presidente del CdS e chiedere un adeguamento per il corso LM3170.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia* : entro febbraio nella presentazione della relazione ai docenti in consiglio di dipartimento, verrà ribadito il modo di compilazione delle schede dei corsi e contattato direttamente la docente.

### **Criticità 2. Livello basso Ripartizione non adeguata del carico d'esami complessivo**

Dalle segnalazioni degli studenti (verbale del 30 novembre) emerge un sovraccarico di esami al termine del secondo semestre rispetto a quanto accade alla fine del primo.

*Responsabile azione* : la presidente della CPDS

*Azione da intraprendere* : informare il presidente del CdS per una riflessione generale sul corso

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia*: per la relazione 2019, si verificherà attraverso i colloqui con gli studenti se la percezione è modificata.

## B. Osservazioni sui singoli corsi

Le criticità rilevate qui dipendono dal questionario sulla didattica. Le misure di efficacia verranno analizzate nella prossima relazione paritetica.

**Criticità 3. Livello importante.** Rispetto degli orari (2,05) per l'insegnamento Diritto Internazionale Avanzato Mod. 1-2 (LM1910);

*Analisi*: Rilevato peggioramento della criticità rilevata l'anno precedente (Z-score attuale - 4.17; anno precedente -3.17)

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS

*Azione:* segnalazione della criticità al Coordinatore del Cds e colloquio con il docente.

**Criticità 4. Livello medio.** Criticità plurime per l'insegnamento Storia Della Cultura e della Società Spagnola (LM0970)

Vi sono diverse criticità (Z-score inferiore a -2) rilevate

*Analisi:* Materiali didattici (Z-score -2.26), Capacità di stimolare interesse (Z-score -2.09), Chiarezza espositiva (Z-score -2.20), Coerenza con sito web (Z-score -3.07), Soddisfazione complessiva (Z-score -2.01).

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS

*Azione:* non si richiede la segnalazione della criticità al Coordinatore del Cds e colloquio con il docente, in quanto il docente non insegna più nel Cds.

**Criticità 5. Livello medio.** Molteplici criticità rilevate per l'insegnamento Political Economy Mod. 1 (LM3170)

*Analisi:* Capacità di stimolare interesse (Z-score -2.40), Chiarezza espositiva (Z-score -2.28), Reperibilità per chiarimenti (Z-score -2.88), Capacità di stimolare interesse (Z-score -2.06).

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS.

*Azione:* non si richiede la segnalazione della criticità al Coordinatore del Cds e colloquio con il docente, in quanto il docente non insegna più nel Cds.

#### **Quadro D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Le valutazioni relative a tale quadro D sono state redatte in comune a tutti i CdS del Dipartimento. Pertanto, per il suo contenuto si rimanda alla Parte 1 del presente documento, sezione "Considerazioni trasversali ai Corsi di Studio LCSL, LLEAP, SL, RIC", pp. 10-Non vengono rilevate specifiche criticità in relazione a questo CdS.

#### **Quadro E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

##### **Elenco documenti consultati**

[1] Sito [www.university.it](http://www.university.it), informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

[2] SUA-CdS disponibile all'url:

[https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione\\_della\\_qualita/ric/Scheda\\_unica\\_annuale\\_del\\_Corso\\_di\\_Studio/SUA\\_RIC\\_18-19.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSLCC/assicurazione_della_qualita/ric/Scheda_unica_annuale_del_Corso_di_Studio/SUA_RIC_18-19.pdf)

[3] Pagina web del CdS: <https://www.unive.it/pag/3622/>

La SUA-Cds risulta sostanzialmente soddisfacente per quanto concerne disponibilità e correttezza delle informazioni. La scheda è stata aggiornata in varie date nel 2018 con l'eccezione di alcuni riquadri.

##### **STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI:**

- Revisione nel Quadro C3 con riferimenti a enti, imprese e accordi di stage.
- Quadro D3e D4 compilati.
- Sono migliorate le informazioni sugli obiettivi linguistici e gli insegnamenti di lingua. Nel riquadro A3.b, ad esempio, si specifica che il livello richiesto per la seconda lingua è B1.

- Il Quadro A4b.2 è stato rivisto e riordinato in maniera schematica.
- Il Quadro B3 presenta una lista incompleta degli insegnamenti.
- Si rileva un aggiornamento del Quadri B5 e C3.

## ANALISI E PROPOSTE

### **Criticità 1. Livello minore. Quadro non aggiornato**

*Analisi* Il paragrafo A1.a non è stato aggiornato dal gennaio 2016.

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* verificare se i dati sono pronti per essere inseriti.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* segnalazione della criticità al Delegato AQ del Dipartimento, al Delegato alla didattica e al Referente del Collegio affinché intervengano in merito. La CPDS potrà vedere l'esito positivo soltanto dopo la fine del riesame ciclico.

### **Criticità 2. Livello minore. Quadri incompleti.**

*Analisi:* Quadri D5 e D6 non compilati.

*Responsabile azione:* la Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* verificare se i dati sono pronti per essere inseriti.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* segnalazione della criticità al Delegato AQ del Dipartimento, al Delegato alla didattica e al Referente del Collegio affinché intervengano in merito. La CPDS potrà vedere l'esito positivo soltanto dopo la fine del riesame ciclico.

### **Criticità 3. Livello minore. Incongruenza delle informazioni in alcune schede.**

*Analisi.* Nelle pagine che riportano l' "Offerta didattica programmata", si nota una considerevole discrepanza tra "offerta didattica erogata" e "offerta programmata".

Mentre nel riquadro proprio della scheda dal titolo "attività caratterizzante" si nota, come l'anno scorso, la presenza di L-LIN/14 (Lingua e traduzione - lingua tedesca) che non viene di fatto offerta.

*Azione da intraprendere:* chiedere un aggiustamento al presidente del CdS

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* La Presidente della CPDS informerà entro febbraio 2019 il Coordinatore del CdS, il Delegato alla didattica, la Direttrice del Dipartimento in modo che il problema venga discusso in Collegio Didattico. Nella relazione della CPDS del prossimo AA la CPDS dovrà valutare attentamente se le misure adottate hanno risolto tale problematica.

## **Quadro E e quadro F**

La CPDS non ha individuato nessuna criticità in relazione ai contenuti del Quadro E.

## PARTE VI

### AUTOVALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ DELLA CPDS

#### Elenco documenti consultati

1. Le linee guida del Presidio di qualità definitive comunicate a novembre 2017.
2. Osservazione del Nucleo sulla relazione annuale 2017
3. verbali delle riunioni effettuate durante l'anno accademico di riferimento
4. Report Audizione del 17-18/05/2017 per LCSL.
5. La Relazione annuale sull'Assicurazione della Qualità 2018

#### PREMESSA

La visita della CEV a ottobre 2018 ha avuto come conseguenza un'attenzione maggiore al funzionamento della CPDS durante tutto l'anno.

La CPDS ha mantenuto sostanzialmente il suo modo di operare con costanti contatti con i rappresentanti degli studenti, il Coordinatore del CdS, il Delegato AQ, la Direttrice del CdS e il Nucleo di Valutazione al fine di monitorare l'andamento dei CdS. Si è, inoltre, riunita più volte per valutare problemi contingenti che si sono presentati durante l'anno di riferimento e ha riportato i suggerimenti per la loro risoluzione alle figure interessate, vigilando che gli stessi venissero posti in essere.

Durante l'intervista con le CEV a ottobre 2018, è stato apprezzato la coesione del gruppo, il lavoro delle sotto-commissioni.

#### **a) Interazione positiva con gli organi d'Ateneo: Presidio di qualità e Nucleo di valutazione.**

La CPDS ha preso atto del giudizio positivo del Nucleo sulla relazione CPDS 2017 e ha tenuto conto delle osservazioni in particolare sulla snellezza della relazione e la facilità di lettura della stessa.

La CPDS ha partecipato agli incontri preparatori alla visita CEV.

#### **b) Buona comunicazione con il Dipartimento**

Il Dipartimento ha accolto la relazione annuale 2017 come testimonia la Relazione AQ.

Nei rapporti di riesame ciclico dei 4 CdS, si nota quanto le osservazioni della CPDS siano state prese in considerazione.

#### **c) Buona reattività alle sollecitazioni degli studenti**

Non appena una richiesta è arrivata dai rappresentanti degli studenti in CPDS, la commissione si è riunita (7 incontri contro i 4 dell'anno precedente). Non tutti i rappresentanti degli studenti sono stati presenti per via dei soggiorni Erasmus o non più frequentanti, tuttavia erano sempre coinvolti a distanza tramite mail. Le azioni correttive non sono ancora valutabili.

#### STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI INTRAPRESE NEGLI ANNI PRECEDENTI

##### a) Il calendario incontri.

La CPDS si è riunita più regolarmente durante l'anno. Tuttavia problemi sono rimasti al momento della stesura della relazione che si è protratta in avanti.

##### b) Le azioni di informazione

Le azioni di informazione presso gli studenti sono continuate, anche con assemblee specifiche per ogni corso di studio. 07.03.2018 per LCSL, 07.02.2018 per LLEAP, 24.01.2018 per RIC e 14.02. 2018 per SL. La relazione del NdV sottolineava l'assenza di una mail di contatto da comunicare agli studenti. E' stata creata (<https://www.unive.it/pag/16871/>) assieme a una diapositiva informativa sul ruolo della CPDS mandata ai docenti perché potessero mostrarla agli studenti durante le lezioni.

##### c) La comunicazione dei dati per la redazione della relazione.

La CPDS osserva che se i questionari sulla didattica dei singoli insegnamenti sono stati comunicati a inizio novembre tramite googlebox.

## ANALISI E PROPOSTE

### **Criticità 1. Livello medio: calendario incontri per stesura della relazione della CPDS**

*Analisi* La stesura della relazione ha preso più tempo del previsto dovuto all'assenza di alcuni rappresentanti degli studenti fuori sede e al sovraccarico di lavoro dei docenti. Alcuni documenti sono arrivati tardi: mentre il link per i questionari è arrivato il 6 novembre, le schede di monitoraggio annuale sono arrivate il 28 novembre dal delegato AQ. Pertanto le scadenze date dal Presidio non sono state rispettate.

*Responsabile azione:* Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* chiedere al presidio di qualità di poter spostare ufficialmente la data di consegna a metà gennaio dell'anno successivo in modo da evitare un sovraccarico a fine semestre.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* il calendario verrà deciso durante la prossima riunione della CPDS a gennaio 2019.

### **Criticità 2. Livello medio: azioni d'informazione presso gli studenti**

*Analisi:* I rappresentanti degli studenti in CPDS hanno intrapreso azioni divulgative nei confronti degli studenti relativamente alle attività di assicurazione della qualità promosse dall'Ateneo e dai singoli CdS, ma il processo di informazione deve continuare, poiché non tutti gli studenti sono informati.

*Responsabile azione :* Presidente della CPDS e rappresentanti studenti

*Azione da intraprendere:* Alcune azioni sono state intraprese già nel primo semestre 2017-18 (apertura di pagine facebook, riunione informativa), ma bisogna programmarle meglio e aumentarle. Inoltre, bisogna coinvolgere i docenti per invitare gli studenti alla compilazione dei questionari.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* Definizione di azioni da intraprendere durante la prima riunione a gennaio 2018.

### **Criticità 3. Livello importante: visione dei documenti utili alla Relazione Annuale**

*Analisi* La CPDS osserva non tutti i documenti necessari sono arrivati non meno di un mese prima, e alcuni documenti non c'erano.

*Responsabile azione:* La Presidente della CPDS.

*Azione da intraprendere:* segnalazione della criticità al Coordinatore del CdS, alla Direttrice del Dipartimento, al delegato alla didattica e al Presidio della Qualità.

*Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:* La Presidente della CPDS contatterà il Presidio della Qualità e il Nucleo di Valutazione affinché quanto richiesto venga realizzato per la stesura della Relazione Annuale 2017, pur chiedendo un report della consegna in modo generale a metà gennaio dell'anno successivo.