



# Relazione annuale

## Commissione Paritetica Docenti Studenti

### Dipartimento Studi Umanistici (DSU)

Anno 2018

Relazione approvata nella seduta telematica della CPDS del 21/12/2018

trasmessa al Direttore di Dipartimento e ai Coordinatori di Corso di Studio il 15/01/2019

## Corsi di Studio oggetto della relazione

- 1) CdS: Lettere (FT3/L-10)
- 2) CdS: Storia (FT5/L-42)
- 3) CdS: Antropologia culturale, etnologia, etnolinguistica, interateneo (FM10/LM-1)
- 4) CdS: Filologia e letteratura italiana (FM4/LM-14)
- 5) CdS: Scienze dell'antichità: letterature, storia e archeologia (FM2/LM2/LM15)
- 6) CdS: Storia dal medioevo all'età contemporanea (FM7/LM-84)
- 7) CdS: Storia e gestione del patrimonio archivistico e bibliografico, interateneo (FM3/LM-5)

**Note:**

## Composizione Commissione

- prof. Anna Rapetti- Presidente - Docente nei CdS: Storia (FT5), Lettere (FT3), Conservazione e gestione dei beni e delle attività culturali (FT1), Storia dal medioevo all'età contemporanea (FM7), Antropologia culturale, etnologia, etnolinguistica (FM10), Storia e gestione del patrimonio archivistico e bibliografico (FM3), Filologia e letteratura italiana (FM4), Storia delle arti e conservazione dei beni artistici (FM9).
- prof. Daniela Cottica - Docente nei CdS: Lettere (FT3), Conservazione e gestione dei beni e delle attività culturali (FT1), Scienze dell'antichità: letterature, storia e archeologia (FM2- LM2/LM15)
- prof. Marco Fincardi - Docente nei CdS: Lettere (FT3), Storia (FT5), C
- onservazione e gestione dei beni e delle attività culturali (FT1), Storia dal medioevo all'età contemporanea (FM7), Antropologia culturale, etnologia, etnolinguistica (FM10)
- prof. Monica Giachino - Docente nei CdS: Conservazione e gestione dei beni e delle attività culturali (FT1), Interpretariato e traduzione editoriale (LM7)
- prof. Cristiano Lorenzi - Docente nei CdS: Lettere (FT3)
- prof. Riccardo Ridi - Docente nei CdS: Storia (FT5), Storia dal medioevo all'età contemporanea (FM7), Storia e gestione del patrimonio archivistico e bibliografico (FM3), Scienze del linguaggio (LM5), Master di primo livello in digital humanities (M77)
- prof. Franca Tamisari - docente nei CdS: Storia (FT5), Lettere (FT3), Conservazione e gestione dei beni e delle attività culturali (FT1), Storia dal medioevo all'età contemporanea (FM7), Antropologia culturale, etnologia, etnolinguistica (FM10),
- prof. Sergio Zamperetti - Docente nei CdS: Storia (FT5), Storia dal medioevo all'età contemporanea (FM7), Storia delle arti e conservazione dei beni artistici (FM9)
- prof. Alberto Zava - Docente nei CdS: Lettere (FT3), Filologia e letteratura italiana (FM4)
- sig. Michele Berardi- studente del CdS: Storia (FT5)
- sig.ra Beatrice Carmello - studentessa del CdS: Scienze dell'antichità: letterature, storia e archeologia (FM2-LM2/LM15)
- sig.ra Charlotte Gandi - studentessa del CdS: Filologia e letteratura italiana (FM4)

- sig.ra Silvia Gastaldo - studentessa del CdS: Storia dal medioevo all'età contemporanea (FM7)
- sig. Andrea Pacini - studente del CdS: Antropologia culturale, etnologia, etnolinguistica, (FM10)
- sig. Andrea Pagin - studente eletto del CdS: Lettere
- sig. Gabriele Pavon - studente eletto del CdS: Lettere
- sig.ra Teresa Voltolina - studentessa eletta del CdS: Lettere

**Note:** Per la componente docenti Franca Tamisari è subentrata a Patrizia Solinas in rappresentanza del CdS: Antropologia culturale, etnologia, etnolinguistica, (FM10) che nella composizione precedente non era rappresentato; gli studenti Berardi e Gastaldo sostituiscono Cuonzo e Mongardini; non è stato possibile nominare uno studente rappresentante del CdS: Storia e gestione del patrimonio archivistico e bibliografico (FM3). Il sig. Gabriele Pavon, studente eletto del CdS: Lettere (FT3), non ha mai preso parte alle riunioni e ai lavori della CPDS dalla data di insediamento della commissione a oggi. Il sig. Enrico Pagin, studente eletto del CdS: Lettere (FT3), e la signora Charlotte Gandi, studentessa del CdS: Filologia e letteratura italiana (FM4), non hanno partecipato alle riunioni e ai lavori di stesura della presente relazione.

## Riunioni della Commissione nell' AA 2017/18

- |                           |  |
|---------------------------|--|
| • Data: 6 settembre 2017  | Verbale: <a href="https://www.unive.it/pag/29352/">https://www.unive.it/pag/29352/</a> |
| • Data: 7 novembre 2017   | Verbale: <a href="https://www.unive.it/pag/29352/">https://www.unive.it/pag/29352/</a> |
| • Data: 27 novembre 2017  | Verbale: <a href="https://www.unive.it/pag/29352/">https://www.unive.it/pag/29352/</a> |
| • Data: 5 dicembre 2017   | Verbale: <a href="https://www.unive.it/pag/29352/">https://www.unive.it/pag/29352/</a> |
| • Data: 10 aprile 2018    | Verbale: <a href="https://www.unive.it/pag/29352/">https://www.unive.it/pag/29352/</a> |
| • Data: 20 settembre 2018 | Verbale: <a href="https://www.unive.it/pag/29352/">https://www.unive.it/pag/29352/</a> |
| • Data: 31 ottobre 2018   | Verbale: <a href="https://www.unive.it/pag/29352/">https://www.unive.it/pag/29352/</a> |
| • Data: 26 novembre 2018  | Verbale: <a href="https://www.unive.it/pag/29352/">https://www.unive.it/pag/29352/</a> |

**Note:** Alle riunioni in presenza si aggiungono sia l'intenso scambio di email a livello tanto di sottocommissioni quanto di Commissione paritetica nella sua interezza, sia le numerose ore dedicate dai componenti della CPDS alla stesura della relazione per l'esame del questionario di valutazione della didattica e delle opinioni degli studenti e degli altri documenti utilizzati.

## Premessa

1. La commissione, visto il numero elevato di CdS presenti nel dipartimento (sette CdS, di cui due triennali e cinque magistrali, dei quali ultimi due interateneo), ha conservato l'articolazione già adottata lo scorso anno in cinque sottocommissioni, ciascuna delle quali ha analizzato uno o due corsi di laurea. In particolare:

- i docenti Giachino, Lorenzi, Zava, le studentesse Gandi, e Voltolina e lo studente Pagin: sottocommissione per i CdS FT3 (Lettere) e FM4 (Filologia e letteratura italiana) (ma la signora Gandi e il signor Pagin non hanno partecipato alla stesura di questa Relazione);

- i docenti Fincardi, Zamperetti e gli studenti Berardi e Gastaldo: sottocommissioni rispettivamente per i CdS FT5 (Storia) e FM7 (Storia dal medioevo all'età contemporanea);
- il docente Ridi ha esaminato il CdS FM3 (Storia e gestione del patrimonio archivistico e bibliografico); manca al momento la rappresentanza studentesca per questo CdS (vedi sopra Note);
- la docente Cottica e la studentessa Carmello: sottocommissione per il CdS FM2-LM2/LM15 (Scienze dell'antichità: letteratura storia archeologia);
- la docente Tamisari e lo studente Pacini: sottocommissione per il CdS FM10 (Acel).

2. L'articolazione in sottocommissioni ha reso possibile procedere ad analisi approfondite e non standardizzate dei singoli CdS e ha permesso a ciascuna sottocommissione di utilizzare tutte le informazioni relative ai propri CdS, da essa considerate utili e pertinenti all'analisi stessa, indipendentemente dalle modalità di raccolta e dal loro grado di formalizzazione. Questo spiega le differenze tra i diversi CdS eventualmente riscontrabili sia negli elenchi dei documenti utilizzati per ogni quadro, sia nei punti di attenzione esaminati, che riflettono le specifiche caratteristiche dei diversi CdS. Si sottolinea che tutte le relazioni dei singoli CdS sono state, nella fase preparatoria, analizzate e discusse in seduta plenaria, così da garantire la collegialità e la pariteticità della commissione, la piena partecipazione di tutti i membri alla stesura di tutte le parti del presente testo e la sua omogeneità. La versione finale è quindi da considerarsi il frutto di un lavoro collegiale.

3. La commissione ha utilizzato come punto di partenza della sua analisi la relazione annuale 2017 e il Documento di riesame del Dipartimento sulla relazione annuale della commissione paritetica entrambi disponibili alla pagina <https://www.unive.it/pag/29352/>. Inoltre ha esaminato e utilizzato documentazione di diversa natura e provenienza, elencata nei singoli quadri, come spiegato sopra: anzitutto, secondo le indicazioni fornite dal Presidio, quella istituzionale e pubblica, disponibile nelle pagine web dell'Ateneo, del Dipartimento e in quelle dei singoli CdS, nonché la documentazione istituzionale che le è stata fornita in via riservata dall'ufficio valutazione dell'Ateneo (risultati analitici dei questionari studenti). Ha inoltre utilizzato la documentazione istituzionale prodotta dagli organismi del DSU coinvolti nella didattica, quando disponibile (verbali delle assemblee dei docenti dei diversi CdS). Infine si è avvalsa delle informazioni raccolte tra gli studenti sia in occasioni formali (verbali delle assemblee degli studenti dei diversi CdS, settembre-novembre 2018, disponibili nelle pagine AQ dei diversi CdS), sia di quelle raccolte in modo informale attraverso colloqui e incontri, per iniziativa dei rappresentanti degli studenti (Laboratori di latino, offerta da parte del CLA di corsi di lingua diversi dall'inglese), in armonia con le indicazioni in questo senso giunte quest'anno anche dal PdQ. In questo modo si è potuto non solo intercettare una platea di studenti che spesso non conosce o non utilizza i canali ufficiali attraverso i quali possono far emergere i problemi che rilevano nei loro CdS, rendendoli più consapevoli degli strumenti a loro disposizione, ma anche far emergere problemi di carattere generale che non possono essere espressi nei questionari sui singoli insegnamenti. Questa scelta ha permesso alla commissione di individuare alcune elementi di criticità comuni a più CdS. Per questo punto si veda la sezione successiva.

## Struttura relazione

La presente relazione è organizzata come segue:

- da pag. 5 a pag. 6 sono analizzate le criticità e le opportunità comuni ai seguenti corsi di studio:
  - Lettere (FT3)
  - Storia (FT5)
- a pag. 6 sono analizzate le criticità e le opportunità comuni ai seguenti corsi di studio:
  - Filologia e letteratura italiana (FM4)
  - Storia dal medioevo all'età contemporanea (FM7);
- da pag. 7 a pag. 8 sono analizzate le criticità e le opportunità comuni ai tutti i corsi di studio esaminati da questa commissione;
- da pag. 8 a pag. 19 sono analizzate le criticità e opportunità specifiche del corso di studio: Lettere (FT3);
- da pag. 19 a pag. 28 sono analizzate le criticità e opportunità specifiche del corso di studio: Storia (FT5);
- da pag. 28 a pag. 38 sono analizzate le criticità e opportunità specifiche del corso di studio: Antropologia culturale, etnologia, etnolinguistica, interateneo (FM10);
- da pag. 38 a pag. 46 sono analizzate le criticità e opportunità specifiche del corso di studio: Filologia e letteratura italiana (FM4);
- da pag. 47 a pag. 58 sono analizzate le criticità e opportunità specifiche del corso di studio: Storia e gestione del patrimonio archivistico e bibliografico, interateneo (FM3);
- da pag. 59 a pag. 70 sono analizzate le criticità e opportunità specifiche del corso di studio: Storia dal medioevo all'età contemporanea (FM7);
- da pag. 71 a pag. 84 sono analizzate le criticità e opportunità specifiche del corso di studio: Scienze dell'antichità: letterature, storia e archeologia (classe FM2-LM2/LM15);
- da pag. 85 a pag. 86 è presentata una autovalutazione delle attività della CPDS nello scorso anno accademico.

### **Criticità e condizioni comuni ai corsi di studio:**

- Lettere (FT3)
- Storia (FT5)

**1. Criticità di riferimento:** Nella Relazione 2017 era stata evidenziata una criticità impor-

tante relativa agli insegnamenti triennali del settore G-GGR/01 (geografia), per i quali i dati provenienti dai questionari degli studenti segnalavano gravi problemi organizzativi; la CPDS aveva ritenuto che la maggior parte di esse derivasse dal sovraffollamento di questi insegnamenti, obbligatori per tutti gli studenti dei due corsi triennali.

**Responsabilità:** Coordinatori dei CdS di Lettere e del CdS di Storia; Direttore del dipartimento.

**Azione intrapresa:** Sdoppiamento dell'insegnamento a partire dall'aa. 2018-19 tramite accensione di un contratto (verbale del CdD del 20/3/2018, ).

**Stato di avanzamento dell'azione:** conclusa. Dal corrente aa. vengono erogati due corsi da 12 cfu di Geografia (G-GGR/01), uno per ciascun semestre.

**Efficacia della azione intrapresa:** essa potrà essere valutata soltanto nella Relazione 2019 attraverso i questionari degli studenti compilati nel corrente aa. Per il momento si rileva che la proposta correttiva della CPDS è stata pienamente accolta dal DSU, impiegando le risorse finanziarie previste (un contratto di docenza), e attuata nei tempi previsti in fase di disegno dell'azione stessa (entro l'inizio del corrente aa).

**Criticità di riferimento:** diversi studenti dei due corsi triennali lamentano la mancanza di esercizio alla scrittura in vista della stesura della tesi di laurea (v. sotto Quadro F pp. 25-26).

**Responsabilità:** colleghi didattici dei CdS.

**Azione da intraprendere:** sollecitazione ai docenti con classi poco numerose perché introducano o incrementino questo tipo di attività. Progettazione di laboratori di avviamento alla scrittura (v. sotto Quadro F pp. 25-26).

#### **Criticità e condizioni di studio comuni ai corsi di:**

- Filologia e letteratura italiana (FM4)
- Storia dal medioevo all'età contemporanea (FM7)

1. **Criticità di riferimento:** L'insegnamento di *Storia dell'arte contemporanea sp* (FM0211) ottiene dagli studenti giudizi non positivi in riferimento a diverse domande del questionario di valutazione. Si tratta di criticità da lievi a medie, già rilevate nella Relazione 2017, che non sembrano aver trovato soluzione nell' aa. 2017-18, a cui i questionari esaminati da questa CPDS fanno riferimento. Per i dettagli si veda i quadri B, C, F di Storia dal medioevo e i quadri B, C, F di Filologia e letteratura italiana

**Responsabilità:** Presidente della Commissione, colleghi didattici interessati, Direttore del DSU.

**Azione intrapresa:** la CPDS ha segnalato questi risultati, sottolineandone i differenti livelli di criticità, ai coordinatori dei CdS interessati e al Direttore per il necessario monitoraggio e le opportune valutazioni, in attesa dei dati provenienti dai questionari del successivo aa.

**Stato di avanzamento dell'azione intrapresa:** l'azione è stata avviata, ma non avendo dato tutti i risultati attesi, si ritiene necessario reiterarla anche in questo aa. nelle stesse forme.

### **Criticità e condizioni di studio comuni ai corsi di:**

- Antropologia culturale, etnologia, etnolinguistica, interateneo (FM10);
- Storia e gestione del patrimonio archivistico e bibliografico, interateneo (FM3);

**Criticità di riferimento:** difficoltà di coordinamento tra i due Atenei in relazione a calendario didattico e altro.

**Responsabilità:** Collegio didattico del CdS, Direttore del DSU e referenti del CdS presso l'Ateneo di Padova, Direttore del Dipartimento di Scienze storiche, geografiche e dell'antichità dell'Ateneo di Padova, delegati del Rettore alla didattica dei due Atenei.

**Stato di avanzamento:** avviata e non conclusa. Si rimanda per l'analisi ai quadri: per FM10: Quadro C punto 2; Quadro F punti 4-5; per FM3: Premessa, e Quadro B punto 1 p. 48.

### **Criticità e condizioni comuni a tutti i corsi di studio esaminati da questa Commissione**

1. **Criticità di riferimento:** Nella Relazione 2017 era stata evidenziata come criticità media una certa lacunosità nella serie dei verbali delle riunioni dei Collegi didattici per il periodo gennaio-ottobre 2017 (indicativamente).

**Responsabilità:** collegi didattici dei CdS.

**Azione intrapresa:** segnalazione della criticità alla Delegata alla didattica e ai Collegi didattici e richiesta da parte della Presidente della CPDS ai Coordinatori dei collegi didattici di integrare le informazioni mancanti attraverso documenti appositamente redatti in modo tale da poter verificare l'avvenuta presa in carico delle criticità segnalate (v. verbali dei Collegi didattici dei CdS alle rispettive pagine AQ).

**Stato di avanzamento dell'azione:** conclusa. Già dallo scorso aa. i Collegi didattici provvedono alla verbalizzazione sistematica delle proprie riunioni, con la parziale eccezione del Collegio di FM3.

**Efficacia dell'azione intrapresa:** la CPDS ritiene che la sollecitazione rivolta ai collegi si sia dimostrata efficace. La disponibilità dei verbali ha anche favorito la circolazione delle informazioni sui diversi aspetti della didattica e la loro discussione fra i docenti incardinati nei diversi CdS.

**Commenti della CPDS:** Si dovrà monitorare che tale buona pratica diventi pratica corrente e consolidata per tutti i collegi didattici attraverso il dialogo costante tra questi ultimi, la delegata alla didattica e la CPDS.

2. **Criticità di riferimento:** Nella Relazione 2017 era stata rilevata la scarsa valorizzazione dello strumento rappresentato dai Questionari degli studenti, la disomogenea consapevolezza da parte del corpo studentesco delle finalità dei questionari stessi e del ruolo degli studenti nel processo di miglioramento della qualità.

**Responsabilità:** presidente della CPDS; collegi didattici dei CdS; delegata alla didattica

del DSU

**Azione intrapresa:** la CPDS aveva proposto la redazione di un vademecum per la corretta compilazione dei Questionari da parte degli studenti da rendere disponibile entro l'inizio dell'anno accademico 2018-19.

**Stato di avanzamento dell'azione:** l'azione proposta non è stata avviata, in quanto la CPDS non ha competenza su una materia che riguarda tutti gli studenti dell'Ateneo ed è quindi in capo all'Ateneo stesso. La compilazione di un vademecum (o di valida alternativa) richiede un'azione sinergica da parte di tutte le CPDS, come in parte evidenziato anche dal NdV (il Nucleo ribadisce che dovrebbero essere le CPDS ad approntare azioni in quest'ambito cfr. relazione NdV 2018 pag. 26). Poiché la criticità non pare risolta, la CPDS ha rimodulato l'azione da intraprendere: approntare una breve presentazione che informi sulla funzione della Commissione Paritetica e sull'uso consapevole dello strumento del questionario, da fornire a tutti i docenti perché la illustrino a lezione o la carichino sulla propria piattaforma moodle.

**Responsabilità:** Presidente della CPDS; delegata alla didattica del DSU.

**Modalità:** la CPDS si impegna ad approntare la presentazione entro l'inizio dell'anno accademico 2019/20.

3. Nel corso della stesura di questa Relazione, la Commissione ha raccolto in modo informale la richiesta di alcuni docenti del DSU di poter avere, insieme alle valutazioni numeriche provenienti dai questionari degli studenti, anche i commenti contenuti nel campo libero, che al momento vengono forniti soltanto alle CPDS. Si ritiene che tale richiesta possa incontrare il favore di tutti i docenti, che avrebbero così a disposizione un ulteriore strumento di analisi della propria didattica.

**Criticità di riferimento:** i docenti non conoscono i commenti liberi espressi nei questionari dai loro studenti.

**Responsabili:** Presidio della qualità, Settore valutazione della didattica, Direttore del DSU.

**Azione da intraprendere:** segnalazione da parte della CPDS ai Responsabili sopra individuati della richiesta avanzata da alcuni docenti.

## Corso di Studio in LETTERE (classe FT3)

### Premessa

L'ottima valutazione complessiva del CdS è in linea con quanto emerso nella relazione 2017. Dai dati dei questionari degli studenti si ricava un alto grado di soddisfazione per i singoli insegnamenti (3,28), superiore alla media di Ateneo (3,21). Nessun insegnamento presenta un voto inferiore a 2,5, così come non appaiono particolari criticità neppure dai quesiti relativi al rispetto degli orari (voto medio 3,65), alla capacità di stimolare interesse

(3,4), alla chiarezza espositiva (3,41) e alla reperibilità per chiarimenti (3,67). Ulteriori quesiti sono esaminati nel dettaglio nei quadri B e C.

Le principali criticità del CdS, minori o medie, sono indicate nei quadri B (didattica on-line), C (articolazione dell'orario e calendario degli esami) e F (piani di studio e dottorato di Inglese).

## Quadro A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di Qualità in formato Excel il 9 novembre 2018.
2. Verbale del Collegio Didattico del CdS del 18 settembre 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29367/>>.
3. Verbale dell'Assemblea docenti/studenti del CdS, tenutasi l'11 ottobre 2018 presso il Dipartimento di Studi Umanistici, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29367/>>.
4. Scheda SUA-CdS 2018/19 disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29367/>>; in particolare il quadro B6, relativo alle opinioni degli studenti.
5. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di Studi Umanistici, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29367/>>.

### Premessa

Dai dati a disposizione non emergono criticità di rilievo in merito alla gestione dei questionari degli studenti. Per la criticità relativa alla scarsa consapevolezza nella compilazione dei questionari da parte degli studenti, segnalata lo scorso anno, si veda la sezione di questa relazione dedicata alle criticità comuni a più CdS, dove si registrano lo stato di avanzamento delle azioni e le nuove proposte.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. **Criticità di riferimento:** presentazione dei dati dei questionari nelle Assemblee annuali con gli studenti del CdS

**Azione intrapresa:** segnalazione al Collegio Didattico

**Stato di avanzamento dell'azione:** conclusa

**Efficacia dell'azione intrapresa:** l'obiettivo è raggiunto. Il Collegio Didattico nella seduta del 18 settembre 2018 risulta aver preso in carico la questione segnalata dalla CPDS (verbale, punto B.1); dal verbale dell'Assemblea con gli studenti dell'11 ottobre 2018 si evince che i risultati dei questionari sono stati brevemente commentati (p. 1, comunicazione n° 3).

### Analisi e Proposte

1. Come dichiarato dalla SUA 2018/19 quadro B, i dati vengono analizzati e discussi nelle sedi preposte e vengono ampiamente divulgati tra il corpo docente e pubblicati online nel sito di Ateneo e nel sito del CdS (*Questionario degli studenti* e *Questionario di valutazione annuale della didattica e dei servizi*). Nell'ambito della CPDS gli esiti dei questionari e la loro utilità ed efficacia vengono discussi con la rappresentanza studente-

sca, che ha anche segnalato alcune necessità che non erano emerse dai questionari, e che dunque saranno esaminate altrove in questa relazione (in partic. quadro F). Anche nell'Assemblea del CdS con gli studenti dell'11 ottobre si è fatto cenno ai risultati dei questionari (vd. Verbale, p. 1, comunicazione n° 3).

2. Alla CPDS (inclusa la rappresentanza studentesca) sono stati resi accessibili i dati relativi al campo risposta libera del questionario degli studenti. I commenti sono stati utilizzati saltuariamente dagli studenti: dall'analisi dei dati non emergono particolari criticità, ma solo suggerimenti utili ai singoli docenti (a tal proposito si consiglia l'invio a ciascun docente dell'elenco dei commenti espressi dagli studenti per il proprio insegnamento; v. sopra "Criticità e condizioni comuni a tutti i corsi di studio esaminati da questa Commissione", punto 3).

## Quadro B: Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di Qualità in formato Excel il 9 novembre 2018.
2. Risultati del Questionario di valutazione annuale della didattica e dei servizi, giugno 2018, pubblicamente disponibili in formato PDF a <<http://www.unive.it/pag/15921>>.
3. Schede dei singoli insegnamenti del CdS, raggiungibili a partire da <<http://www.unive.it/data/1271>>.
4. Scheda SUA-CdS 2018/19 disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29367>>; in particolare i quadri B4 e B6.
5. Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS 2017, trasmessa alla CPDS il 19 novembre e disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29367/>>.
6. Relazioni annuali 2016 e 2017 della CPDS del Dipartimento di Studi Umanistici, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29367>>.
7. Verbale del Collegio Didattico del CdS del 18 settembre 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29367/>>.
8. Verbale del Consiglio di Dipartimento del 20 marzo 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/16319>>.

### Premessa

I dati a disposizione restituiscono una situazione nel complesso ampiamente positiva, con due sole criticità di livello minore, per le quali sono già in corso azioni correttive.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. **Criticità di riferimento:** sovrappollamento del corso di *Geografia*  
**Azione intrapresa:** vd. *supra*, sezione dedicata alle criticità comuni a più CdS, Criticità di riferimento 1 pag. 5.
2. **Criticità di riferimento:** scarso utilizzo da parte degli studenti delle piattaforme di e-learning e dei materiali didattici on-line

**Azione intrapresa:** segnalazione al Collegio Didattico

**Stato di avanzamento dell'azione:** avviata e non conclusa

**Efficacia dell'azione intrapresa:** il Collegio Didattico nella seduta del 18 settembre 2018 risulta aver preso atto della questione (verbale, punto B.5, dove si dichiara anche che tale aspetto sarà oggetto delle future assemblee con gli studenti). L'efficacia dell'azione intrapresa sarà valutabile solo dalla prossima relazione annuale.

## Analisi e Proposte

1. Il questionario di valutazione annuale della didattica e dei servizi 2018 ha espresso per il CdS giudizi ampiamente favorevoli, con percentuali in linea con quelle dello scorso anno, anzi in qualche caso in leggero aumento. Molto elevato anche il grado di soddisfazione per le attività di tutorato specialistico, con l'84% di risposte positive e un voto di 3,08.  
Permane un'unica criticità, di livello minore, in merito alle aule in cui si svolgono le lezioni, già segnalata nelle scorse relazioni annuali: il giudizio espresso dagli studenti, pur nel complesso ancora positivo (media voto 2,71, con il 67% di voti positivi) risulta inferiore alla media di Ateneo (2,88), ma soprattutto registra negli ultimi anni una lieve e costante flessione (era 2,85 nel 2016 e 2,80 nel 2017). Il problema del sovraffollamento di alcuni corsi è stato sollevato anche durante l'Assemblea degli studenti del CdS dell'11 ottobre 2018 (Verbale, p. 2): in tale sede il coordinatore del CdS si è detto disponibile a prendere in carico la criticità. In virtù di ciò al momento la CPDS non propone ulteriori azioni.
2. La domanda dei questionari relativa all'adeguatezza del materiale didattico registra un'alta soddisfazione (voto medio 3,3), in linea con quella dello scorso anno, e oltre la media di Ateneo (3,2). Nessun insegnamento presenta valore inferiore a 2,5, mentre due soli insegnamenti (FT0058 *Elementi di informatica* e FT0064 *Epigrafia medievale*) presentano lo z score leggermente sotto la soglia di criticità (rispettivamente -2,15 e -2,39): la situazione non richiede alcun intervento.
3. Permane la criticità, di lieve entità, relativa allo scarso utilizzo delle piattaforme di e-learning e dei materiali didattici on-line, dal momento che molti studenti dichiarano di non averli mai utilizzati (il 33,2%, dato in lieve calo rispetto allo scorso anno; media di Ateneo di 16%; media di Dipartimento 33,4%). Gli studenti che hanno utilizzato tali strumenti sono soddisfatti per l'85%. La CPDS, tenuto conto che l'azione già intrapresa è ancora in corso (vd. *supra*, *Stato di avanzamento delle azioni*, punto 2), ritiene utile monitorare la situazione, rilevando comunque che si tratta di una criticità comune agli insegnamenti dell'intero Dipartimento.

**Quadro C: Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

## Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di Qualità in formato Excel il 9 novembre 2018; in particolare i quesiti sulle modalità di esame e sulla coerenza dell'insegnamento con quanto di-

chiarato.

2. Risultati del Questionario di valutazione annuale della didattica e dei servizi, giugno 2018, pubblicamente disponibili in formato PDF a <<http://www.unive.it/pag/15921>>.
3. Schede dei singoli insegnamenti del CdS, raggiungibili a partire da <<http://www.unive.it/data/1271>>; in particolare il campo syllabus.
4. SUA 2018/19 disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29367>>; in particolare i quadri A4a, A4b, A4c, B6.
5. Verbale dell'Assemblea docenti/studenti del CdS, tenutasi l'11 ottobre 2018 presso il Dipartimento di Studi Umanistici, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29367/>>.
6. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di Studi Umanistici, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29367>>.
7. Verbale del Collegio Didattico del CdS del 18 settembre 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29367/>>.
8. Relazione annuale del Nucleo di Valutazione del luglio 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/11175>>.
9. Verbale della seduta del Senato Accademico del 16 maggio 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/10915>>.

## Premessa

Secondo indicazioni di Dipartimento, la CPDS ha delegato al Collegio Didattico la visione integrale dei *syllabi* degli insegnamenti, pur vagliando direttamente i dati in caso di particolari criticità segnalate dagli studenti.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

- 1. Criticità di riferimento:** carico didattico e modalità di esame di alcuni insegnamenti (vd. relazione CPDS 2017, Quadro C, punti 1 e 3)  
**Azione intrapresa:** segnalazione al Collegio Didattico  
**Stato di avanzamento dell'azione:** avviata e non conclusa  
**Efficacia dell'azione intrapresa:** la criticità è stata presa in carico dal Collegio Didattico nella seduta del 18 settembre 2018, che ha dato mandato al coordinatore di sentire i docenti coinvolti e dare conto dell'esito dei colloqui al Collegio e alla Presidente del Comitato per la Didattica e dal Dipartimento (vd. Verbale del Collegio del CdS, punti B.2 e B.3). L'efficacia dell'azione intrapresa sarà valutabile solo dalla prossima relazione annuale.
- 2. Criticità di riferimento:** organizzazione del calendario accademico  
**Azione intrapresa:** segnalazione al Collegio Didattico e al Direttore del Dipartimento  
**Stato di avanzamento dell'azione:** conclusa  
**Efficacia dell'azione intrapresa:** poiché la criticità è risultata comune a più Dipartimenti (vd. Relazione annuale NdV 2018, p. 26), l'Ateneo ha preso in carico il problema, proponendo una leggera modifica del calendario didattico (vd. delibera Senato Accademico 16 maggio 2018, pp. 31-32). Dal momento che la modifica del calendario ha avuto luogo a partire da quest'anno accademico, l'efficacia dell'azione intrapresa sarà valutabile solo dalla prossima relazione annuale.

## Analisi e Proposte

1. Si confermano anche quest'anno estremamente positivi i giudizi espressi nei questionari degli studenti per i quesiti sulle modalità di esame e sulla coerenza con quanto dichiarato sul sito web (rispettivamente voto medio 3,39 e 3,54). Nessun insegnamento presenta valori inferiori a 2,5 per i quesiti in oggetto; considerando l'alta votazione media del CdS, non destano alcuna preoccupazione neppure i pochi insegnamenti che presentano uno z score leggermente sotto soglia (per le modalità di esame: FT0093 *Geografia* -2,04, FT0130 *Lingua inglese* -2,27; FT0230 *Storia dell'arte contemporanea I* -2,35, FT0408 *Filosofia della letteratura* -2,55; per la coerenza con sito web: FT0203 *Storia del Vicino Oriente antico II* -2,31, FT0258 *Storia moderna* -2,01, FT0408 *Filosofia della letteratura* -2,48, FT0480 *Letteratura greca* -3,17). Non si rileva dunque alcuna criticità da segnalare.
2. Molto elevata è anche la soddisfazione degli studenti per quanto riguarda le modalità di valutazione utilizzate dai docenti del CdS: dal questionario di valutazione annuale della didattica e dei servizi 2018 si ricava che esse sono giudicate adeguate dall'89,4% degli studenti (voto medio 3,10), sostanzialmente in linea con i dati dello scorso anno.
3. Positiva e in linea con quanto emerso nella relazione 2017 è la valutazione della congruenza tra contenuto formativo dei corsi, il carico di studio e i crediti formativi acquisiti. Per quanto riguarda la valutazione dei singoli insegnamenti per il quesito "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" del questionario degli studenti, solo cinque presentano un punteggio inferiore a 2,5 (in buona parte gli insegnamenti coinvolti coincidono con quelli indicati nella scorsa relazione): FT0058 *Elementi di informatica* 2,33, FT0105 *Istituzioni di filologia classica 2* (z score -2,70), FT0233 *Storia dell'arte medievale I* 1,97 (z score -2,78), FT0253 *Storia greca I* 2,32, FT0480 *Letteratura greca* 1,33 (z score -4,43). Il Collegio Didattico ha già preso in carico la criticità (vd. *supra*, *Stato di avanzamento delle azioni*, n° 1). Si rileva peraltro, come osservato già dallo stesso Collegio, che si tratta di discipline di taglio "specialistico", talvolta totalmente nuove per gli studenti, per cui pare fisiologico che la percezione di eccessivo carico di lavoro possa essere parzialmente accentuata.
4. Nell'Assemblea degli studenti dell'11 ottobre 2018 è stata segnalata la sproporzione tra numero di CFU e il carico di studio del lettorato del corso di Lingua inglese, che tuttavia non è incardinato nei CdS afferenti al Dipartimento di Studi Umanistici, ma è mutuato dal Dipartimento di Filosofia e Beni Culturali: tale criticità, minore, è già stata comunque presa in carico dal Collegio, che intende far presente il problema attraverso il Delegato alla Didattica di Dipartimento (Verbale Assemblea, p. 2).
5. Permane, e anzi risulta lievemente aggravata, la criticità relativa all'orario degli insegnamenti e al calendario degli esami. Stando ai dati del questionario della didattica e dei servizi 2018, infatti, si ricava che il quesito "L'orario degli insegnamenti dell'anno accademico ha consentito lo studio individuale?" raccoglie il 63,3% di voti positivi (in calo di 5 punti rispetto allo scorso anno); il 62% degli intervistati afferma di avere difficoltà in termini di sovrapposizioni (dato stabile); e infine il 45,8% del campione ritiene pessimo o migliorabile il calendario degli esami (l'anno scorso era il 41,3%). Perdurando la criticità, di media entità, la CPDS propone dunque di intraprendere nuovamente l'azione già indicata nella scorsa relazione, ovvero di avanzare una segnalazione al Collegio Didattico e al Direttore di Dipartimento affinché intervengano presso l'Ateneo (ADISS – Settore calendari didattici) per gli aspetti logistici. Per quanto riguarda il calendario didattico nel suo complesso, peraltro, la CPDS intende verificare se e in quale

misura la modifica proposta dall'Ateneo (vd. *supra*, *Stato di avanzamento delle azioni*, n. 2) sortirà effetti positivi a partire dal prossimo anno accademico.

## Quadro D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

### Elenco documenti consultati

1. Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS 2017, trasmessa alla CPDS il 19 novembre e disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29367/>>.
2. Scheda di Monitoraggio Annuale 2016, disponibile a <http://www.unive.it/pag/29367/>
3. Scheda di Riesame Ciclico, trasmessa alla CPDS e disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29367/>>.
4. SUA 2018/19 disponibile in forma integrale (con username password riservate) a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente a <<http://www.unive.it/pag/29367/>>.

### Premessa

Non si registrano criticità in merito alla completezza e all'efficacia dell'attività di monitoraggio annuale.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. Gli interventi correttivi proposti nella Scheda di Monitoraggio Annuale 2016 erano adeguati alle criticità rilevate. In particolare, i dati evidenziavano quale criticità più significativa del CdS un aspetto già preso in considerazione in precedenza e per il quale erano state indicate soluzioni correttive: si tratta in particolare dello scarso numero di iscritti da fuori regione e dall'estero. Fra le principali azioni correttive proposte nella Scheda di Monitoraggio 2016 si indicavano: (a) il monitoraggio della qualità dell'offerta formativa del CdS, specie attraverso il confronto con quella di CdS affini a livello macroregionale; (b) la valorizzazione delle specificità del CdS veneziano; (c) il potenziamento delle attività di comunicazione delle attività di didattica e ricerca del CdS.
2. La Scheda di Monitoraggio 2017 rileva i dati soddisfacenti relativi al numero di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero e al numero di iscritti (in incremento nell'arco del triennio), risultato delle azioni di consolidamento e di promozione del CdS intraprese negli anni precedenti.
3. In relazione alla Scheda di Riesame Ciclico, il CdS non è stato mai sottoposto, prima di quest'anno, a Riesame ciclico. Il riesame ciclico appare completo ed efficace.

### Analisi e Proposte

1. Dalla Scheda di Monitoraggio 2017 si rileva che il numero degli iscritti da fuori regione e dall'estero è in linea con i dati precedentemente rilevati. Permane dunque la rilevazione della criticità (che pure si muove nel segno di un lieve miglioramento dei sintomi); a questa si può forse aggiungere che effettive modificazioni delle linee di tendenza sono difficilmente misurabili a ritmo annuale: risulta dunque necessario insistere sulle azioni correttive intraprese nell'anno precedente, in attesa di un risultato sul lungo

periodo. La Scheda di Monitoraggio Annuale si conferma strumento utile e completo per fornire un quadro di analisi dell'andamento del CdS.

2. Tra le possibili criticità rilevate dalla Scheda di Riesame ciclico emerge la necessità di offrire agli studenti un piano di studi più definito e organizzato; si segnala inoltre, nella comunicazione agli studenti dei contenuti dei singoli corsi, la necessità di una struttura più rigorosa e completa dei *syllabi*; l'adeguamento a precise linee condivise nella compilazione degli stessi è già stato operato in vista dell'offerta formativa 2018-2019.

## Quadro E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

### Elenco documenti consultati

1. Sito *University. L'università italiana a portata di click* <<http://www.university.it>>, "il portale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca" e in particolare le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili alla pagina <<https://www.university.it/index.php/public/schedaCorso/anno/2018/corso/1543115>>.
2. SUA 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale alla pagina <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, alla pagina <http://www.unive.it/pag/29367/>.
3. Pagina web del CdS <<http://www.unive.it/pag/1326/>>.
4. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici disponibile alla pagina <<http://www.unive.it/pag/29367/>>.

### Premessa

Dall'analisi delle fonti da cui è possibile reperire le informazioni relative al CdS di Lettere (FT3) non emergono criticità.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. In relazione alla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS non erano state indicate, nella relazione della CPDS 2017, azioni correttive da intraprendere; non vi sono dunque azioni correttive precedenti di cui verificare l'efficacia.

### Analisi e Proposte

1. Le informazioni relative al CdS di Lettere (FT3) fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS risultano disponibili e corrette. La pagina web del CdS, nella sezione dedicata all'Assicurazione della qualità, riporta in maniera integrale la scheda SUA-CdS presente nel sito del MIUR, mettendo in questo modo a disposizione degli studenti tutte le informazioni necessarie per avere un quadro chiaro e completo della struttura del CdS e dell'offerta formativa dello stesso. Le informazioni sintetiche presenti nel sito [www.university.it](http://www.university.it) forniscono un panorama completo ed esaustivo della fisionomia del

CdS, dando tutti i riferimenti utili per la comprensione dell'articolazione del corso stesso.

## Quadro F: Ulteriori proposte di miglioramento

### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di Qualità in formato Excel il 9 novembre 2018.
2. Indagine Almalaurea relativa al livello di soddisfazione dei laureandi, (laureati nell'anno solare 2017) disponibile alla pagina <<http://www.unive.it/pag/14442/>>.
3. SUA 2017/18 disponibile (con username password riservate) in forma integrale alla pagina <http://ava.miur.it> e pubblicamente in forma ridotta alla pagina <<http://www.unive.it/pag/29367/>>.
4. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici disponibile alla pagina <<http://www.unive.it/pag/29367/>>.
5. Verbale dell'Assemblea docenti/studenti del CdS, tenutasi l'11 ottobre 2018 presso il Dipartimento di Studi Umanistici, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29367/>>.
6. Lettere dei Rappresentanti degli studenti indirizzate alla CPDS contenenti alcuni suggerimenti da parte degli studenti allegati ai verbali del Collegio didattico, disponibili a <<https://www.unive.it/pag/29367/>>.

### Premessa

Da un'analisi complessiva dei documenti analizzati si rileva una sostanziale soddisfazione nei confronti del CdS di Lettere (FT3). Si prendono qui in considerazione alcune segnalazioni emerse da occasioni di confronto con gli studenti.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

- 1. Criticità di riferimento:** Nella Relazione 2017 era stata evidenziata una criticità importante relativa agli insegnamenti triennali del settore G-GGR/01 (geografia): si veda la sezione di questa relazione dedicata alle criticità comuni a più CdS.
- 2. Criticità di riferimento:** Nella Relazione 2017 era stata evidenziata, grazie a segnalazioni dei rappresentanti degli studenti, una criticità di ordine generale relativi all'erogazione dei corsi (una non adeguata corrispondenza tra il tempo a disposizione e gli argomenti trattati e la necessità di tenere presente la corretta propedeuticità per un efficace apprendimento);

**Azione intrapresa:** segnalazione al Collegio Didattico e al Direttore del Dipartimento

**Stato di avanzamento dell'azione:** avviata ma non conclusa

**Efficacia dell'azione intrapresa:** nelle diverse occasioni di incontro con gli studenti questi disagi si sono circoscritti – come si può verificare nel seguente riquadro *Analisi e Proposte* – a problemi di informazione sulle modalità di compilazione e di gestione del piano di studi. L'efficacia dell'azione intrapresa sarà valutabile solo dalla prossima relazione annuale.

## Analisi e Proposte

1. Per una valutazione del profilo dei laureati del CdS di Lettere (FT3), si rileva dai sondaggi di Almalaurea del 2017 che il 36,8% dei laureati è “decisamente” soddisfatto del corso, seguito da un 57,9% che ha risposto “più sì che no” al quesito sulla soddisfazione complessiva, e che il 73,7% si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso. Dal punto di vista degli sbocchi occupazionali, la proporzione di laureati occupati a un anno dal titolo è del 18,4% (anche se il 71,1% di laureati del CdS di Lettere risultano attualmente iscritti a un CdS magistrale). Alcuni valori sono in calo rispetto all’anno precedente (dal sondaggio di Almalaurea del 2016 si rilevava che il 43,7% dei laureati era “decisamente” soddisfatto del corso), ma le percentuali rientrano comunque nelle medie della classe totale degli atenei.

2. **Criticità di riferimento:** dal verbale dell’Assemblea degli studenti dell’11 ottobre 2018 emerge una generale criticità relativa alla compilazione e alla gestione del piano di studi.

**Responsabilità:** Collegio Didattico

**Azione da intraprendere:** si consiglia di prendere in considerazione di potenziare il supporto informativo per la corretta elaborazione del piano di studi (attraverso ad esempio dei tutorial online e una documentazione schematica e agile facilmente reperibile nel sito di ateneo).

**Tempistiche:** l’efficacia dell’azione intrapresa sarà valutabile solo dalla prossima relazione annuale.

3. **Criticità di riferimento:** da una lettera dei rappresentanti degli studenti si rilevano difficoltà nella fruizione dei Lettorati organizzati nell’ambito del corso di Lingua Inglese - FT0130 (6 CFU, insegnamento non incardinato nei CdS afferenti al Dipartimento di Studi Umanistici) relative soprattutto ai posti limitati e a una scarsa chiarezza sulle attività sostitutive nella preparazione dell’esame.

**Responsabilità:** Delegato alla didattica del Dipartimento di Studi Linguistici e Culturali Comparati segnalazione

**Azione da intraprendere:** Segnalazione della criticità da parte della delegata alla didattica del DSU al Delegato alla didattica e al Direttore del Dipartimento di Studi Linguistici e Culturali Comparati. Si sottolinea tuttavia che l’insegnamento, cui fanno capo i lettorati, nell’anno accademico in corso sia stato sdoppiato in questo aa.

**Tempistiche:** l’efficacia dell’azione intrapresa sarà valutabile solo dalla prossima relazione annuale.

4. **Criticità di riferimento:** da documentazione informale fornita dalla rappresentante degli studenti emerge una difficoltà diffusa nella fruizione dei laboratori di latino, la cui struttura viene considerata non adeguata al corretto apprendimento della materia, e nello svolgimento dell’esame finale, del quale viene segnalata la difficoltà rispetto al poco tempo a disposizione.

**Responsabilità:** Collegio Didattico

**Azione da intraprendere:** in considerazione del fatto che tale criticità non viene rilevata nei dati dei questionari ufficiali relativi al laboratorio, la CPDS segnala la criticità al Collegio didattico per un monitoraggio più accurato della situazione. Si rileva inoltre, come osservato già dal coordinatore dello stesso Collegio, che si tratta di disciplina di taglio “specialistico”, talvolta nuova per gli studenti, per cui pare fisiologico che la percezione di eccessivo carico di lavoro possa essere parzialmente accentuata.

## Corso di Studio Storia (classe FT5)

### Quadro A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

#### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato XLSX il 7 Novembre 2018 e integrati con le risposte inserite dagli studenti nel campo "libero".
6. Risultati dei questionari studenti dell'aa. 2016-17, disponibili alla pagina <<http://www.unive.it/pag/11021/>>.
7. Verbale delle assemblee docenti-studenti del CdS in Storia del 07/11/2018, 17/04/2018, 07/11/2017, disponibili alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29368/>>.
8. SUA-CdS 2018/19, disponibile (con username password riservate) in forma integrale alla pagina <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29368/?L=0>>; in particolare il quadro B6.
9. Relazione annuale CPDS 2017, disponibile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29352/>>.
10. Documento di riesame del Dipartimento sulla relazione annuale della CPDS 2017, disponibile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29352/>>.

#### Premessa

Dai documenti consultati non emergono particolari criticità riguardo alla soddisfazione e percezioni degli studenti nei confronti dei questionari di valutazione delle didattiche, anche se vi è una diffusa sottovalutazione di tale strumento, pur non ai livelli segnalati nella relazione della CPDS dello scorso anno accademico.

#### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. **Criticità di riferimento:** Nella Relazione 2017 era emersa l'opportunità di creare occasioni dove commentare i risultati dei questionari assieme agli studenti.

**Azione intrapresa:** segnalazione al Collegio Didattico

**Stato di avanzamento dell'azione:** non conclusa. Tale proposta non ha trovato ad oggi concretizzazione, poiché neanche nelle assemblee docenti-studenti, come riportato dai verbali, si sono discussi i risultati dei questionari degli studenti. La CPDS rinnoverà la segnalazione al collegio didattico del CdS.

2. **Criticità di riferimento:** Nella Relazione 2017 era emersa la necessità di incrementare il numero di assemblee docenti-studenti come momenti necessari di confronto e informazione reciproca.

**Azione intrapresa:** segnalazione al Collegio Didattico

**Stato di avanzamento dell'azione:** conclusa.

**Efficacia dell'azione intrapresa:** su sollecitazione anche del Consiglio di Dipartimento,

tale proposta è stata subito raccolta dal collegio didattico del CdS il quale ha organizzato, durante l'anno accademico 2017-2018 e nel primo semestre dell'a.a. 2018-2019, tre assemblee docenti studenti congiunte dei CdS in Storia triennale e magistrale, svoltesi in data 07/11/2017, 17/4/2018 e 07/11/2018.

## Analisi e Proposte

1. Non si riscontrano particolari criticità sull'utilizzo dello strumento dei questionari da parte degli studenti. Tuttavia, benché gli spazi liberi siano utilizzati in modo saltuario e non sistematico, emerge, sia attraverso colloqui personali con gli studenti che nel verbale dell'assemblea docenti-studenti del CdS in Storia (v. verbale 07/11/2018), una diffusa esigenza da parte degli studenti di aver uno spazio di commento libero su specifiche domande, per permettere così una risposta articolata e un'esplicazione più puntuale della criticità rilevata (ad esempio, alla domanda "Il credito di studio è proporzionato ai crediti assegnati?" con risposta "Decisamente NO", uno spazio di commento libero sarebbe utile per specificare se il carico di studio è eccessivo o troppo leggero, elemento che non si intuisce dalla semplice domanda con scelta multipla). Tuttavia la CPDS è consapevole che tale modifica non è modificabile dall'Ateneo, in quanto le modalità di indagine dei questionari vengono stabilite dall'ANVUR e servono a rilevare degli standard quantificabili.

2. Nel documento SUA-CdS, quadro B6 "Opinione studenti", non si riporta effettivamente l'opinione degli studenti sul CdS, ma vengano solamente ricordate le modalità con le quali l'Ateneo ha indagato l'opinione studentesca a partire dagli anni '90 e la sua evoluzione storica. Si ritiene dunque che tale sezione non sia concretamente utile ai fini del conoscere il parere degli studenti riguardo il CdS e che vada quindi modificata, rendendola quindi uno strumento di indagine più utile al lavoro della CPDS.

3. Per la proposta di approntare e diffondere un breve vademecum volto ad aumentare la consapevolezza degli studenti nella compilazione dei questionari, si veda la sezione comune a tutti i CdS della presente relazione.

**Quadro B: Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

## Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato XLSX il 7 Novembre 2018 e integrati con le risposte inserite dagli studenti nel campo "libero".
2. Schede dei singoli insegnamenti, disponibili alla pagina [<https://www.unive.it/data/1412/>](https://www.unive.it/data/1412/).
3. SUA-CdS 2018-19, disponibile (con username password riservate) in forma integrale alla pagina <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, alla pagina <https://www.unive.it/pag/29368/?L=0> >; in particolare i quadri B4 e B6.
4. Questionario di valutazione annuale della didattica e dei servizi, disponibile alla [pagina https://www.unive.it/pag/15921/](https://www.unive.it/pag/15921/), in particolare le pagine 133-136.

5. Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS 2017, trasmessa alla CPDS il 19 novembre e disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29368/>>.
6. Relazioni annuali 2016 e 2017 della CPDS del Dipartimento di Studi Umanistici, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29368/>>.
7. Verbale del Consiglio di Dipartimento del 20 marzo 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/16319/>>.
8. Verbale delle assemblee docenti-studenti del CdS in Storia del 07/11/2018, 17/04/2018, 07/11/2017, disponibili alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29368/>>.

## Premessa

Dalla consultazione dei documenti e dei questionari emerge una soddisfazione abbastanza diffusa da parte degli studenti ed emergono criticità solo in alcuni casi particolari di sovraffollamento delle aule.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

### 1. Criticità di riferimento: sovraffollamento del corso di *Geografia*

**Azione intrapresa:** v. *supra*, sezione dedicata alle criticità comuni a più CdS, Criticità di riferimento 1 pag. 5.

## Analisi e Proposte

1. Per quanto riguarda i materiali didattici, dai questionari sugli studenti traspare una generalizzata soddisfazione, come segnalato dal voto medio di 3,31, in linea con quello di Dipartimento (3,36) e sensibilmente superiore a quello di Ateneo (3,20). Presentano lievi criticità solo FT0011 *Archeologia e storia dell'arte del Vicino Oriente Antico* (punteggio medio 2,81, z score -2,19) e FT0064 *Epigrafia medievale* (punteggio medio 2,71, z score -2,63).

2. Dall'assemblea docenti-studenti dei corsi di Laurea triennale e magistrale in Storia si segnala il notevole affollamento dell'aula durante il corso di Lingua inglese (FT0130), corso obbligatorio non solo per il CdS in Storia ma anche per altri corsi di laurea triennale dell'Ateneo.

**Criticità di riferimento:** sovraffollamento delle aule delle lezioni di Lingua inglese.

**Azione da intraprendere:** segnalazione al collegio didattico e alla Delegato alla didattica del DSU. Si tiene conto tuttavia che l'insegnamento non è incardinato nei CdS afferenti al Dipartimento di Studi Umanistici, ma è mutuato dal Dipartimento di Filosofia e Beni Culturali, e che nel corrente anno accademico è stato sdoppiato, proponendo un insegnamento il primo semestre e uno il secondo. Bisognerà attendere i prossimi questionari per conoscere l'esito di tale misura.

3. Nell'assemblea degli studenti di Storia è stato pure segnalato un eccessivo affollamento dell'aula durante il corso di Antropologia culturale.

**Criticità di riferimento:** sovraffollamento delle aule delle lezioni di Antropologia culturale.

**Azione da intraprendere:** segnalazione al collegio didattico, al Delegato alla didattica del DSU e ad ADiSS-Ufficio offerta formativa.

4. Da quanto emerge dal Questionario annuale sulla didattica e servizi 2017, vi è un generale apprezzamento sia del carico di studio (media voto 2,86; 72,9 % di voti positivi) che dell'organizzazione complessiva degli insegnamenti (media voto 2,94; 79,9% di voti positivi), mentre è elevato il gradimento del tutorato specialistico (media voto 3,07; 82,1% di voti positivi). Vi è da segnalare un'importante criticità per quanto riguarda le sovrapposizioni di insegnamenti.

**Criticità di riferimento:** il 50% degli studenti riscontra sovrapposizioni di insegnamenti dello stesso anno e dello stesso corso di studio e un ulteriore 17,9% ne riscontra per corsi di anni diversi e/o corsi di studio diversi; entrambi i dati sono in linea con le percentuali di Dipartimento (49,9% e 16,2%).

**Azione da intraprendere:** segnalazione al Collegio Didattico, alla Delegata alla didattica e alla Direzione del Dipartimento.

### Quadro C: Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

#### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato XLSX il 7 Novembre 2018 e integrati con le risposte inserite dagli studenti nel campo "libero".
2. Relazione annuale del Nucleo di Valutazione del luglio 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/11175>>.
3. Pagine del CdS in Storia, raggiungibili dalla pagina web del CdS <<https://www.unive.it/pag/1449/>>.
4. Schede dei singoli insegnamenti, disponibili alla pagina <<https://www.unive.it/data/1412/>>, in particolare il campo syllabus.
5. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici disponibile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29368/>>.
6. SUA-CdS 2018-19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale alla pagina <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29368/?L=0>>; in particolare i quadri A4a, A4b, A4c e B6.
7. Questionario di valutazione annuale della didattica e dei servizi, disponibile alla [pagina https://www.unive.it/pag/15921/](https://www.unive.it/pag/15921/), in particolare le pagine 133-136.

#### Premessa

Dai dati disponibili nei documenti consultati non emergono criticità importanti, se non in alcuni casi specifici che verranno di seguito analizzati più nel dettaglio. I punteggi medi dei quesiti dei questionari si mantengono tutti superiori alla media dell'Ateneo, ma di poco inferiori a quella di Dipartimento; in particolare, alla domanda "E' complessivamente soddisfatto di come si sia svolto questo insegnamento?" gli studenti rispondono in modo positivo, con un punteggio medio di 3,32, in linea con quello di Dipartimento (3,35) e di poco superiore a quello di Ateneo (3,21).

## Analisi e Proposte

Si registrano criticità minori in relazione a una sola domanda del questionario per alcuni insegnamenti. In questi casi la CPDS non ritiene necessaria alcuna azione, se non la segnalazione al collegio didattico perché monitori la situazione. Si rileva il perdurare di alcune criticità già rilevate nella Relazione 2017 - sebbene meno gravi (v. sotto punti 2. e 4.) - per l'insegnamenti di *Geografia I* (FT0095; punteggio medio 2,61, z-score -2,48) e La CPDS ritiene che l'azione avviata (sdoppiamento dell'insegnamento, v. sopra p. 5 di questa relazione) sia stata efficace, anche se non può dirsi conclusa. Le criticità saranno segnalate al collegio didattico e al direttore per proseguire l'azione di monitoraggio.

1. Alla domanda "Il carico di studio è proporzionato ai crediti assegnati?" corrisponde un punteggio medio di 3,06, identico a quello di Ateneo ma inferiore a quello di Dipartimento (3,15). In particolare, sono da segnalare le criticità legate agli insegnamenti di *Storia dell'arte medievale* (FT0233; voto medio 1,97, z-score -3,00) e *Letteratura greca* (FT0480; voto medio 1,33, z-score -4,75).

2. In generale si può riscontrare una complessiva soddisfazione per quanto riguarda le modalità di esame, con un voto medio di 3,42, in linea con quello di Dipartimento (3,44). Si registrano criticità minori per quanto riguarda gli insegnamenti di *Filosofia teoretica* (FT0088; punteggio medio 2,84, z-score -2,25), *Lingua inglese* (FT0130; punteggio medio 2,81, z-score -2,36), *Storia dell'arte contemporanea* (FT0230; punteggio medio 2,79, z-score -2,44), *Geografia I* (FT0093; punteggio medio 2,87, z-score -2,13), *Storia dell'arte contemporanea* (FT0230, z score -2,44).

3. Per quanto riguarda il rispetto degli orari, si riscontrano le criticità medie di *Diplomatica I* (FT0046; punteggio medio 1,8, z-score -5,86) e *Paleografia latina* (FT0153; punteggio medio 2,58, z-score -3,36). La CPDS considera queste criticità rispettivamente media e lieve, perché il giudizio complessivo sui due insegnamenti è buono o addirittura ottimo (superiore alla media del CdS per *Paleografia latina*). In particolare per quanto riguarda *Paleografia latina*, da colloqui personali del Presidente e dalla lettura del programma è emerso che il risultato del questionario probabilmente "nasconde" un impegno orario superiore alle ore curricolari, dato dalla pratica didattica delle "visite principali Istituzioni di conservazione del patrimonio archivistico e bibliografico della città di Venezia". La CPDS suggerisce al Collegio didattico di verificare con i colleghi interessati le ragioni del dato per eventuali aggiustamenti.

4. Riguardo la domanda "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?", si segnalano le criticità minori per gli insegnamenti di *Letteratura greca I* (FT0113; punteggio medio 2,8, z-score -3,38), *Storia del Vicino Oriente antico II* (FT0203; punteggio medio 3,00, z-score -2,49). Da segnalare il ripresentarsi di segnalazioni su *Geografia I* (FT0093; punteggio medio 3,09, z-score -2,09), benché di lieve entità.

5. Secondo quanto emerso dai questionari, gli studenti sono generalmente soddisfatti della reperibilità dei professori per eventuali chiarimenti. Tuttavia si registrano criticità minori riguardo gli insegnamenti di *Geografia I* (FT0093; punteggio medio 2,63, z-score -3,34), *Storia dell'arte contemporanea* (FT0230; punteggio medio di 2,7, z-score -3,11) e *Abilità informatiche* (LT0030; punteggio medio 2,83, z-score -2,68).

7. Come emerge dal questionario annuale per la valutazione della didattica, gli studenti sono in larga maggioranza soddisfatti delle modalità che i docenti hanno utilizzato per la valutazione (media voto 3,16; 91,1% di valori positivi), segnalando anche come vi sia generalmente congruenza fra il contenuto formativo del corso e i crediti acquisiti (su 146 questionari, 90 studenti rispondono “mediamente sì”, 22 “in tutti i casi”).

8. E' importante segnalare una certa disomogeneità delle risposte degli studenti riguardo al calendario degli appelli d'esame: su 146 studenti, 36 ritengono il calendario buono, mentre 54 accettabile, 43 da migliorare, 12 pessimo. Benché non sia una criticità coerente, è opportuno segnalare come una buona percentuale degli studenti interrogati non si senta pienamente soddisfatta dal calendario degli appelli.

## Quadro D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

### Elenco documenti consultati

1. Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS 2017, trasmessa alla CPDS il 19 novembre e disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29368/>>.
2. Scheda di Riesame Ciclico, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29368/>>.
3. Indicatori sentinella nella Relazione annuale 2018 del NdV disponibile a [https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/ateneo/assicurazione-quali-ta/Nucleo di Valutazione/Relazione annuale 2018/Relazione annuale Nucleo 2018.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/ateneo/assicurazione-quali-ta/Nucleo%20di%20Valutazione/Relazione%20annuale%202018/Relazione%20annuale%20Nucleo%202018.pdf)
4. Verbali delle assemblee docenti-studenti del CdS in Storia del 07/11/2018, 17/04/2018, 07/11/2017, disponibili a <<https://www.unive.it/pag/29368/>>.
5. Verbale dell'assemblea dei docenti dei CdS in Storia e in Storia dal medioevo all'età contemporanea, tenutasi il 19 settembre 2018 presso il Dipartimento di studi umanistici, trasmesso alla CPDS il 19 novembre 2018.

### Premessa

Non si registrano criticità in merito alla completezza e all'efficacia dell'attività di monitoraggio annuale.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. Le azioni di monitoraggio e di riesame ciclico svolte dal CdS appaiono complete ed efficaci. Il riesame si presenta accurato e frutto dell'analisi dettagliata di tutti i dati documentabili a disposizione e della consultazione di più parti chiamate anche a fornire apporti specifici su temi ed insegnamenti trasversali a più corsi di laurea. Le criticità sono supportate da dati documentabili e sono ben individuati i maggior problemi del CdS.
2. Gli indicatori sono stati considerati opportunamente e le azioni correttive sono state messe in atto in modo efficace, per quanto, nel caso della criticità sul corso di Geografia, si debba attendere il prossimo aa. per la valutazione.

### Analisi e proposte

1. L'attenzione rivolta dal Collegio didattico all'incremento delle iscrizioni, particolarmente consistente nei due anni precedenti - che ha portato a 118 (rilevati il 18/12/18) i nuovi iscritti, consolidando e incrementando la ripresa dell'anno precedente, mostra una stabilizzazione dei buoni risultati recentemente raggiunti, e il permanere di una discreta capacità di richiamo del corso.
2. Appare necessario proseguire nell'attenzione ai dati sull'AQ coinvolgendo ancor più il Collegio didattico nello stimolare i colleghi a superare varie criticità presenti. Inoltre, promuovere iniziative volte ad incrementare il confronto tra docenti e studenti, che si è rivelato particolarmente utile nell'ottenere spunti per ulteriori interventi migliorativi e sta evidenziando un ritorno delle opportune segnalazioni di criticità fatte dagli studenti con gli strumenti opportuni, quali i questionari e le segnalazioni alla stessa CPDS.

## Quadro E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

### Elenco documenti consultati

1. Sito *Universitaly*. *L'università italiana a portata di click* <<http://www.universitaly.it>>, "il portale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca" e in particolare le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili alla pagina <<https://www.universitaly.it/index.php/public/schedaCorso/anno/2018/corso/1543127>>.
2. SUA-CdS 2018-19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale alla pagina <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29368/>>.
3. Pagina web del CdS <<https://www.unive.it/pag/1449/>>.
4. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici disponibile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29368/>>.

### Premessa

Nel complesso, nella pagina web del CdS FT5 le informazioni sono ampie e presentate in modo esaustivo e completo.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. In relazione alla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS non erano state indicate, nella relazione della CPDS 2017, azioni correttive da intraprendere; non vi sono dunque azioni correttive precedenti di cui verificare l'efficacia.

### Analisi e proposte

1. Le informazioni relative al CdS di Storia (FT5) fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS risultano disponibili e corrette. La pagina web del CdS, nella sezione dedicata all'Assicurazione della qualità, riporta in maniera integrale la scheda SUA-CdS presente nel sito del MIUR, mettendo in questo modo a disposizione degli studenti tutte le informazioni necessarie per avere un quadro chiaro e completo della struttura del CdS e

dell'offerta formativa dello stesso. Le informazioni sintetiche presenti nel sito [www.university.it](http://www.university.it) forniscono un panorama completo ed esaustivo della fisionomia del CdS, dando tutti i riferimenti utili per la comprensione dell'articolazione del corso stesso.

## Quadro F: Ulteriori proposte di miglioramento

### Elenco documenti consultati

1. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici disponibile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29368/>>.
2. SUA-CdS 2018-19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale alla pagina <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29368/>>.
3. Indicatori sentinella nella Relazione annuale 2018 del NdV [https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/ateneo/assicurazione-quali-ta/Nucleo di Valutazione/Relazione annuale 2018/Relazione annuale Nucleo 2018.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/ateneo/assicurazione-quali-ta/Nucleo%20di%20Valutazione/Relazione%20annuale%202018/Relazione%20annuale%20Nucleo%202018.pdf)
4. Valutazione dei CdS e degli insegnamenti, disponibili a <https://www.unive.it/pag/11021/>
5. Verbali delle assemblee docenti-studenti del CdS in Storia del 07/11/2018, 17/04/2018, 07/11/2017, disponibili alla pagina <https://www.unive.it/pag/29368/>
6. Verbale dell'assemblea dei docenti dei CdS in Storia e in Storia dal medioevo all'età contemporanea, tenutasi il 19 settembre 2018 presso il Dipartimento di studi umanistici, trasmesso alla CPDS il 19 novembre 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29368/>>.

### Premessa

Dalla documentazione consultata risultano emergere un buon gradimento degli studenti per il CdS e una elevata media nel valore di soddisfazione complessiva per i docenti del CdS (3,32), appena inferiore alla media dei docenti del DSU (3,35) e sensibilmente superiore a quella dell'Ateneo (3,21). Dato il buon livello di valutazione complessiva dei docenti nel CdS, emergono invece con maggiore evidenza alcune isolate criticità, di cui si dà conto dettagliatamente. I dati sentinella confermano, per quanto riguarda le iscrizioni nel 2017-18 al CdS, i dati di netta ripresa già visibili nell'anno precedente, rispetto al sensibile calo degli anni 2013 e 2014.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. **Criticità di riferimento:** difficoltà di comunicare tempestivamente ed efficacemente agli studenti le azioni correttive che vengono adottate dal Collegio didattico (v. Relazione 2017 quadro F punto 7)

**Azione intrapresa:** segnalazione al collegio didattico delle specifiche difficoltà segnalate dagli studenti.

**Stato di avanzamento:** avviata. Le informazioni fornite dalle pagine web del CdS vengono costantemente aggiornate e adeguate alle richieste degli utenti. Le assemblee degli studenti si sono dimostrate un'ottima occasione di scambio di richieste e informazioni specifiche tra studenti e CdS.

**Efficacia dell'azione intrapresa:** l'azione ha prodotto esiti positivi ma non sempre risolutivi. Permane la criticità già segnalata dall'assemblea degli studenti circa la diffusa man-

canza di esercizio alla scrittura, ritenuta invece una necessaria pratica formativa. Si segnala che il Collegio didattico ha proposto di aprire nel prossimo aa. un laboratorio (30 ore) destinato a questa attività.

**2. Criticità di riferimento:** mancata segnalazione nelle pagine del corso dell'elenco degli insegnamenti non attivi nell'a.a. di riferimento (evidenziata dall'Assemblea studenti)

**Azione intrapresa:** il Collegio didattico intende predisporre una lista con gli insegnamenti non attivati per il 2018-2019 che sarà inviata a tutti gli studenti del CdS, e quando sarà stabilita la programmazione per il 2019-2020 si terrà conto di questa richiesta.

**Stato di avanzamento:** avviata.

**Efficacia dell'azione intrapresa:** potrà essere valutata nelle prossime rilevazioni.

## Analisi e Proposte

1. Una criticità segnalata dagli studenti nell'Assemblea riguarda la mancanza di esercizio alla scrittura, ritenuta invece una necessaria pratica formativa. Nella maggior parte dei corsi della CdS triennale non è richiesta la scrittura di tesine, dato che risulterebbe difficile assegnarle e correggerle in diversi corsi particolarmente affollati. Una proposta avanzata da uno studente suggerisce di introdurre l'obbligo di composizione di tre elaborati su specifiche tematiche storiche come attività formativa obbligatoria nel corso dei tre anni del CdS FT5. La CPDS sollecita il Collegio didattico a prendere in considerazione questa proposta e di ponderare come potrebbe essere eventualmente realizzata, coinvolgendo i docenti del CdS nella discussione.

2. Riguardo al fenomeno dei numerosi pensionamenti in corso di docenti del settore storico, il Collegio didattico e il Consiglio di Dipartimento hanno concretizzato alcune scelte, nella programmazione triennale 2017-2019 del reclutamento di ricercatori e docenti, per limitare gli inconvenienti di carenze nell'offerta didattica; sono scelte che vanno comunque incrementate, mantenendo forte l'attenzione a tale aspetto strutturale del CdS.

3. Dai dati sentinella risulta permanere una certa lentezza degli studenti di questo CdS nel completare il percorso di studi. Il fenomeno va compreso alla luce della persistente collocazione di una parte abbastanza consistente degli iscritti in fasce d'età superiori ai 30 anni (aa. 206-17, 30 studenti su 150 che rispondono al questionario sono nati prima del 1987), e con una occupazione lavorativa da conciliare con lo studio. Il dato risulta quindi fisiologico e indicativo di una specifica capacità attrattiva di questo CdS. Per agevolare gli studenti-lavoratori si propone di incrementare l'accesso a una didattica on line. La CPDS monitorerà, insieme al Collegio didattico, portata e reale efficacia di questi nuovi interventi.

4. Riguardo ai valori di gradimento degli insegnamenti rilevabili dai questionari compilati dagli studenti, nell'a.a. 2017-2018, si registra un buon interesse negli studenti, come evidenziato dal punteggio medio di 3,39 emerso nei questionari degli studenti alla domanda "E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?". Fanno eccezione gli insegnamenti di *Lingua inglese* (FT0130; punteggio medio 2,70, z-score -2,31) e i due corsi di *Abilità informatiche* (LT0030; punteggi medi 2,31 e 2,23, z-score -3,61 e -3,88): tuttavia, queste criticità minori sono giustificate dal fatto che si tratta di insegnamenti obbligatori e legati ad abilità tecniche e non propriamente inerenti agli argomenti generali del CdS, e possono dunque essere percepite dagli studenti come poco interessanti. La CPDS non ritiene necessario attivare alcuna azione correttiva.

5. Dai questionari degli studenti si evidenzia un aumento del numero complessivo delle criticità rispetto all'anno precedente, in parte ricorrenti, molte delle quali già segnalate sopra (quadro B). Si tratta di criticità lievi e relative quasi tutte a una sola domanda del questionario, per le quali la CPDS non ritiene necessario alcuna azione correttiva, considerando anche l'estrema variabilità dei risultati provenienti dai questionari nei diversi aa.. Si segnalano altre lievi criticità, relative alla capacità di stimolare interesse (FT0093, *Geografia* z score -2,38; FT0130 *Lingua inglese* z score -2,58), alla chiarezza espositiva (FT0093 *Geografia* z score -2,61; FT0230 *Storia dell'arte contemporanea* z score -2,43) e alla soddisfazione complessiva (FT0093 *Geografia* z score -2,48; FT0130 *Lingua inglese* z score -2,79) perché relative a più domande dei questionari.

**Azioni da intraprendere:** segnalazioni al collegio didattico per un monitoraggio, tenendo però conto che FT0130 non è incardinato nel DSU, ma è mutuato dal Dipartimento di Filosofia e Beni Culturali, e che nel corrente anno accademico è stato sdoppiato, proponendo un insegnamento il primo semestre e uno il secondo. La corretta rivalutazione di FT0093 potrà essere fatta solo nella prossima relazione annuale (v sopra p. 5 di questa Relazione).

6. I commenti liberi dei questionari offrono alcune informazioni aggiuntive e inedite rispetto ai dati numerici che sicuramente potrebbero essere utili ai docenti per una riflessione sulla propria didattica. La CPDS sottolinea l'opportunità di includere nei report sulla didattica inviati ai singoli docenti anche questo campo (v. sopra "Criticità e condizioni comuni a tutti i corsi di studio esaminati da questa Commissione", punto 3).

## Corso di Studio in Antropologia Culturale, Etnologia, Etnolinguistica, interateneo, (classe FM10)

### Premessa

Dalla documentazione e dati ricavati dai questionari studenti 2017/18 il CdS non risulta avere situazioni critiche di rilievo: si rileva un alto grado di soddisfazione complessiva dei singoli insegnamenti con un valore medio di 3,36 a fronte di una media di Dipartimento di 3,35 e una media di Ateneo di 3,21. La valutazione nel suo complesso conferma i risultati positivi illustrati nella Relazione della CPDS del 2017.

Si riscontrano alcune criticità specifiche su singoli insegnamenti, riportate al quadro C.

I dati a disposizione e i colloqui con gli studenti nel momento assembleare evidenziano inoltre alcune criticità minori risolvibili nel corso del prossimo anno, dovute per lo più al coordinamento fra i due atenei (Venezia e Padova) che gestiscono il CdS, si veda il quadro F.

## Quadro A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato xlsx il 7.11.2018.
2. Risultati del Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi 2017, pubblicamente disponibili in formato PDF dal 26.06.2018 a <<http://www.unive.it/pag/15921/>>.
3. SUA-CdS 2018-19 disponibile (con username e pw riservati) in forma integrale a <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<https://www.unive.it/pag/29397/>>, in particolare il quadro B6 delle schede sulla qualità, relativo alle opinioni degli studenti.
4. Pagina web ad accesso pubblico del Corso di laurea intitolata *Un corso di eccellenza*, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/30611/>>.
5. Relazione annuale 2017 della CPDS disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29397/>>.

### Premessa

Dalla documentazione e dai dati disponibili non si segnalano criticità di rilievo relative alla gestione e all'utilizzo dei questionari che misurano il grado di soddisfazione e i commenti degli studenti. Si ritiene opportuno incrementare l'attività di informazione e sensibilizzazione degli studenti sul processo di Assicurazione della Qualità, come illustrato nella premessa generale di questa Relazione (v. sopra p. 7 Criticità di riferimento 2).

Risultano altresì alcune lievi criticità relative al gradimento di alcuni corsi.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

**Criticità di riferimento:** Nella Relazione 2017 era stata rilevata la scarsa valorizzazione dello strumento rappresentato dai Questionari degli studenti, la disomogenea consapevolezza da parte del corpo studentesco delle finalità dei questionari stessi e del ruolo degli studenti nel processo di miglioramento della qualità.

**Responsabilità:** presidente CPDS, collegio didattico, delegata alla didattica del DSU.

**Stato di avanzamento:** avviata. Trattandosi di criticità comune a tutti i CdS, si rimanda alla parte introduttiva di questa relazione (v. sopra, Criticità di riferimento n.2 p.7). Durante le annuali assemblee di Saluto alle nuove matricole, aperte ad ogni iscritto del CdS, è sempre stato ribadito, tanto dai docenti quanto dai rappresentanti degli studenti, l'importanza dei questionari sulla didattica e sulle strutture di ateneo, spesso ritenuti solo una incombenza burocratica, non essendo chiaro come questi vadano effettivamente ad impattare la vita universitaria. In questo contesto, gli studenti sono anche invitati ad inserire critiche costruttive e suggerimenti nella casella dedicata ai commenti liberi alla fine del modulo.

## Analisi e Proposte

1. Come dichiarato dalla scheda Sua-Cds 18-19 quadro B6, i dati vengono analizzati e discussi. I risultati vengono divulgati ampiamente tra il corpo docente e pubblicati on line nel sito di Ateneo e nel sito del CdS tramite il Questionario Studenti e il Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi.

Quadro B: Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017-2018, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato Excel. In particolare le risposte al quesito "Il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?".
2. Risultati del Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi 2017, pubblicamente disponibili in formato PDF dal 26.06.2018 a <<http://www.unive.it/pag/15921/>>.
3. Schede dei singoli insegnamenti del CdS reperibili a partire da <<https://www.unive.it/data/3741/>>.
4. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29397/>>.
5. SUA CdS 2018-19 disponibile (con username e pw riservati) in forma integrale a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<https://www.unive.it/pag/29397/>>.

### Premessa

Non si segnalano criticità di rilievo.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

Poiché nella relazione annuale 2017 della CPDS non erano emerse criticità, nessuna azione correttiva è stata intrapresa.

## Analisi e Proposte

1. Si registra un generale alto indice di gradimento per quanto riguarda gli spazi di insegnamento (83,6% di voti positivi e valutazione media di 2,98). Lo stesso vale per locali adibiti ad esperienze pratiche, biblioteche e spazi di studio.
2. Gli studenti sono soddisfatti delle piattaforme di e-learning (3,06 di voto medio e 80,6% di voti positivi).
3. Particolarmente alto è il gradimento del tutorato specialistico, 93,3% e 3,33 di voto me-

dio.

## Quadro C: Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei Questionari Studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato Excel. Con riferimento alle valutazioni sulla "Coerenza dell'insegnamento in relazione alla descrizione fornita nel syllabus" e alle modalità d'esame.
2. Pagine del CdS sul sito web di Ateneo <<https://www.unive.it/pag/3776/>>.
3. Risultati del Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi 2017, pubblicamente disponibili in formato PDF a <<http://www.unive.it/pag/15921/>>.
4. Schede dei singoli insegnamenti del CdS reperibili a partire da <<https://www.unive.it/data/3740/>>.
5. Scheda SUA CdS 2018-19 disponibile (con username e pw riservati) in forma integrale a <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<https://www.unive.it/pag/29397/>>.
6. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29397/>>.
7. Verbale assemblea studenti 15 novembre 2018 disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29397/>>.

### Premessa

Il livello di soddisfazione complessiva risulta alto, e la sola criticità è relativa al coordinamento fra i due Atenei che gestiscono il CdS riguardo alla connessione informatica dei syllabi. Particolarmente apprezzate sono alcune attività didattiche innovative proposte in alcuni corsi, ad esempio la possibilità di utilizzare la telecamera per il corso di Antropologia Visiva e di svolgere una breve esercitazione sul campo per il corso di Metodologie della Ricerca Antropologica. Sempre per la didattica innovativa si segnala il Laboratorio di Tecnica Documentaristica che si tiene a Padova.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. **Criticità di riferimento:** segnalazioni di insegnamenti con alcuni z score negativi (Relazione 2017 quadro C).

**Responsabilità:** coordinatore del CdS e Direttore di DSU, nonché Direttore di DSAAM e rispettivi Collegi e commissione didattica di DSAAM, per gli insegnamenti afferenti a quel dipartimento.

**Stato di avanzamento:** conclusa. Degli insegnamenti che presentavano una criticità, solo

LM004N *Lingua giapponese mod. 1* presenta nuovamente la medesima criticità, anche se minore (z score -3,74).

2. **Criticità di riferimento:** l'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami intermedi e finali) può essere migliorata.

**Responsabilità:** Collegio didattico e Direttore del dipartimento affinché intervengano presso i docenti nella fase di preparazione del calendario degli insegnamenti, e presso l'Ateneo (ADISS-Settore calendari didattici).

**Stato di avanzamento:** avviata e non conclusa. L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti è considerata accettabile dal 62% degli studenti (lo scorso aa. erano il 65%). L'articolazione oraria degli insegnamenti ha creato problemi di sovrapposizione a 29 studenti su 59, anche se hanno frequentato insegnamenti dello stesso anno e dello stesso corso di studio. Il calendario degli esami relativi agli insegnamenti è giudicato "Buono/Acceptabile" da 28 studenti, "Pessimo/Da migliorare" da 30 studenti.

**Osservazioni della CPDS:** Poiché i problemi di coordinamento fra i due Atenei sono soprattutto tecnici, burocratici e informatici, la CPDS è consapevole che non possono essere risolti direttamente dal Collegio didattico, che deve continuare tuttavia a segnalarli. Il Collegio didattico si sta attivando per iniziare attività che integrino la collaborazione accademica: svolgimento di alcuni seminari a Padova, scelta di frequenza di corsi obbligatori a Padova, coinvolgimento dei docenti di Padova nel programma del Laboratorio laureandi che si svolge a Venezia.

## Analisi e proposte

1. Le valutazioni delle "modalità di esame" del CdS sono positive, con una media di 3,48 lievemente superiore alla media di Dipartimento (3,44) e alla media di Ateneo (3,33). I punteggi dei singoli insegnamenti oscillano tra 2,97 a 3,96. Due soli insegnamenti, LM004N *Lingua giapponese mod. 1* e FM0011 *Antropologia visiva sp* presentano una criticità, media nel primo caso (z score -3,74), lieve nel secondo (z score -2,64).

2. Positiva risulta anche la valutazione sulla "coerenza dei singoli insegnamenti con quanto dichiarato sul sito web del CdS", con una media di 3,58 lievemente inferiore alla media del Dipartimento (3,59) ma superiore a quella di Ateneo (3,47). Si segnalano le criticità lievi di LM014I *Lingua cinese classica* (z- score -2,48) e LM209C *Modelli comunicativi* (z score -3,21).

3. "Carico di studio": il gradimento è superiore alla media di Dipartimento e di Ateneo, con il 57,9% di voti positivi e una valutazione media di 2,54.

4. Il "materiale didattico" è stato valutato in linea con la media di Dipartimento e superiore alla media di Ateneo (3,36).

5. La "capacità di stimolare interesse" registra una buona valutazione (3,56) superiore alla media di Dipartimento (3,48) e alla media di Ateneo (3,34).

6. Solo due corsi riportano punteggi bassi in relazione a due o più criteri di valutazione; di

seguito si elencano i corsi e in parentesi le domande in cui ottengono z score inferiori a -2: LM014I *Lingua Cinese Classica* (soddisfazione complessiva, coerenza col sito web, chiarezza espositiva, rispetto degli orari); LM0260 *Storia della Cina contemporanea* (soddisfazione complessiva, coerenza col sito web, capacità di stimolare interesse, carico di studio); LM209C *Modelli comunicativi della contemporaneità* (coerenza col sito web, chiarezza espositiva). La CPDS segnalerà tali criticità al Collegio didattico ma, trattandosi di insegnamenti incardinati in altri Dipartimenti, su cui dunque la possibilità di intervento del Collegio è molto ridotta, anche alla Delegata alla didattica del DSU perché segnali il dato al Delegato di DSAAM.

7. Gli studenti sono altresì soddisfatti del coordinamento tra i vari corsi, con il 79,7% di voti positivi e una valutazione media di 2,92.

## Quadro D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

### Elenco documenti consultati

1. Relazione annuale del Nucleo di valutazione (anno 2018) disponibile a <<https://www.unive.it/pag/11175/>>.
2. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29397/>>.
3. Elenco laureandi CdS che hanno vinto dottorati in Italia, Europa e paesi extra europei: <<https://www.unive.it/pag/30611/>>.
4. SUA CdS 2018-19 disponibile (con username e pw riservati) in forma integrale a <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<https://www.unive.it/pag/29397/>>, in particolare quadro D.
5. Scheda di monitoraggio annuale 2017 del Corso di laurea, trasmessa alla CPDS il 13 Novembre 2018 e disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29397/>>.
6. Scheda di Riesame Ciclico, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29397/>>.
7. Verbale dell'audizione del NdV 2017 disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29397/>>.

### Premessa

Come indicato nella sezione 3A del Rapporto di Riesame Ciclico, permane la criticità del numero di docenti incardinati nel CdS.

Sono state intraprese iniziative per migliorare le relazioni con le parti sociali, l'internazionalizzazione e la possibilità di accedere a dei fondi per svolgere la ricerca sul campo, un elemento caratterizzante del CdS.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

**1. Criticità di riferimento:** basso numero di docenti dedicati al CdS.

**Responsabilità:** Collegio didattico, delegata alla didattica, Dipartimento.

**Azione intrapresa:** reclutamento di un nuovo docente.

**Stato di avanzamento:** conclusa L'inserimento di una nuova docente (PA) ~~ha fatto migliorare il rapporto studenti/docenti (iC27) per l'aa 2016-17 (6,5) rispetto al precedente aa. (28,9): Tuttavia~~ ha compensato il pensionamento di un docente (PO) dal 1 ottobre 2018 ma lascia inalterata la situazione dell'anno scorso, cioè un organico di soli 3 docenti dedicati al CdS e alla supervisione della maggior parte delle tesi di laurea.

**Osservazioni della CPDS:** Si nota che nel 2017 il CdS era il corso magistrale con il più alto numero di matricole (65) nel DSU, ma l'andamento delle immatricolazioni è molto allentante. Si registra una forte flessione degli iscritti nel 2018, molto probabilmente dovuta alla richiesta del B2 in inglese in entrata. Alla data del 4/12/2018 il CdS registra 30 iscritti. La CPDS segnala nuovamente il dato alla Direttrice e alla delegata alla didattica per il necessario monitoraggio nei prossimi due-tra aa.

2. **Criticità di riferimento:** bassa percentuale di laureati che svolgono attività retribuita (iC07).

**Azione intrapresa:** Per migliorare le possibilità di impiego dei laureati nel CdS sono state estese e rafforzate le relazioni con diverse parti sociali contattate personalmente dai docenti del collegio didattico ACEL in vista di un incontro dedicato nella primavera del 2019.

**Responsabilità:** Collegio didattico.

**Stato di avanzamento:** avviata e non conclusa. Il collegio didattico intende proseguire tale azione anche nei prossimi anni.

3. **Criticità di riferimento:** basso numero di laureati in corso (iC22).

**Azione intrapresa:** è stato istituito, da ottobre 2018, un Laboratorio Laureandi che assista gli studenti nelle diverse fasi per la stesura della tesi (preparazione alla ricerca sul campo, strumenti per la raccolta dati, sistematizzazione dati e scrittura tesi). E' stata inoltre stipulata una convenzione con la Fondazione Benetton per l'erogazione di 6 borse di studio (di 1500 euro) per gli studenti del CdS che svolgono la ricerca sul campo all'estero.

**Responsabilità:** Collegio didattico.

**Stato di avanzamento:** avviata e non conclusa. L'azione deve svilupparsi, per essere efficace su un arco cronologico pluriennale.

## Analisi e proposte

1. A causa del pensionamento del docente (PO), il corso di Etnolinguistica, uno dei corsi obbligatori e caratterizzanti anche indicato nel nome del CdS (Antropologia culturale etnologia etnolinguistica) è stato insegnato nell'a.a. 2018-2019 da un docente a contratto. In collaborazione con il DSU, il Collegio didattico si è attivato per bandire un concorso per un docente che possa insegnare Etnolinguistica e Lingue e Culture dell'Africa, un altro corso obbligatorio nel CdS. Il Collegio ha inoltre promosso e sostenuto la presentazione di una Marie Curie Global per l'eventuale inserimento del vincitore nel CdS.

2. Si ribadisce che il ritardo nel completamento della tesi di laurea entro i termini prestabiliti è principalmente dovuto a un periodo di ricerca sul campo di due/tre mesi necessaria per acquisire gli strumenti e le competenze disciplinari. L'elenco dei laureandi del CdS che

hanno vinto borse di studio di dottorato in Europa e in paesi extra europei, dimostra che la formazione offerta dal CdS rende gli studenti competitivi nell'ambito accademico internazionale.

## Quadro E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

### Elenco documenti consultati

1. Sito *University. L'università italiana a portata di click* <http://www.university.it/>, "il portale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca" e in particolare le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili alla pagina <<https://www.university.it/index.php/public/schedaCorso/anno/2018/corso/1543129>>.
2. SUA-CdS 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale alla pagina <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, alla pagina <<http://www.unive.it/pag/29397/>>.
3. Pagina web del CdS: <<https://www.unive.it/pag/3776/>>.
4. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29397/>>.

### Premessa

Non si segnalano criticità di rilievo.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. In relazione alla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS non erano state indicate, nella relazione della CPDS 2017, azioni correttive da intraprendere; non vi sono dunque azioni correttive precedenti di cui verificare l'efficacia.

### Analisi e Proposte

1. Le informazioni relative al CdS di Acel (FM10) fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS risultano disponibili e corrette. La pagina web del CdS, nella sezione dedicata all'Assicurazione della qualità, riporta in maniera integrale la scheda SUA-CdS disponibile nel sito del MIUR, fornendo in questo modo agli studenti tutte le informazioni necessarie per avere un quadro chiaro e completo della struttura del CdS e dell'offerta formativa dello stesso. Le informazioni sintetiche presenti nel sito [www.university.it](http://www.university.it) forniscono un panorama completo ed esauriente della fisionomia del CdS, dando tutti i riferimenti utili per la comprensione dell'articolazione del corso stesso. Dal report del questionario annuale 2016 risulta una percentuale del 75,6% di voti positivi sul sito web di CdS e dai colloqui informali con gli studenti risulta particolarmente gradita la sezione in cui vengono riportate le testimonianze di ex studenti Acel ad oggi inseriti nel mondo del lavoro in

vari ambiti.

## Quadro F: Ulteriori proposte di miglioramento

### Elenco documenti consultati

1. SUA-CdS 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale alla pagina <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, alla pagina <http://www.unive.it/pag/29397/>.
2. Indagine Almalaurea relativa al livello di soddisfazione dei laureandi, (laureati nell'anno solare 2017); disponibile alla pagina <http://www.unive.it/pag/14556/>.
3. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici, disponibile alla pagina <http://www.unive.it/pag/29397/>.
4. Verbale del Collegio didattico del 10 dicembre 2018, disponibile a <https://www.unive.it/pag/29397/>.

### Premessa

Si rileva una sostanziale soddisfazione nei confronti degli insegnamenti impartiti dal CdS in Antropologia culturale etnologia etnolinguistica. Gli studenti hanno ribadito la necessità di un maggiore coordinamento tra i due Atenei soprattutto per quanto riguarda la reperibilità degli orari delle lezioni e anche per i calendari accademici.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. **Criticità di riferimento:** alto numero di fuori corso (Relazione 2017 quadro F punti 1.a, 1.b, 1.c).

**Azione intrapresa:** riduzione del numero di fuori corso.

**Responsabilità:** Collegio didattico.

**Stato di avanzamento:** non risolta. Ciò deriva probabilmente dal fatto che la maggior parte delle tesi di laurea sono basate su una lunga ricerca etnografica di campo (da 3 a 5 mesi) svolta spesso all'estero, che è un elemento caratterizzante e insostituibile in ogni CdS di antropologia e per ACEL è anche un elemento attrattivo. Le tesi etnografiche di campo inoltre qualificano internazionalmente gli studenti per l'accesso a programmi di dottorato molto competitivi sia in Europa che in paesi extra-europei. Si veda l'elenco degli attuali laureati Acel in dottorati internazionali pubblicata sulla pagina del CdS (<http://www.unive.it/pag/30611/>).

**Commento della CPDS:** il dato appare strutturalmente negativo, data l'attuale impostazione didattica del CdS. La CPDS non ritiene perciò necessaria alcuna azione correttiva, limitandosi alla segnalazione del dato stesso.

2. **Criticità di riferimento:** difficoltà di accesso al mondo del lavoro (secondo indicatore sentinella, Relazione 2017 quadro F punto 2).

**Azione intrapresa:** intensificazione dei contatti con rappresentanti delle parti sociali.

**Responsabilità:** Collegio didattico.

**Stato di avanzamento:** avviata e non conclusa. Fermo restando la partecipazione di Acel al Tavolo di Dipartimento per la consultazione delle parti sociali, per il prossimo anno il Collegio didattico ha pensato ad un programma di incontri tra gli studenti Acel e i singoli rappresentanti delle parti sociali (del mondo delle ONG, dell'editoria, dei musei etnografici e demologici ecc.) e con ex-studenti laureati Acel che lavorano stabilmente.

**Commento della CPDS:** In una situazione a livello nazionale che vede una perdurante difficoltà di accesso al mondo del lavoro per laureati in discipline umanistiche, il CdS è ovviamente impossibilitato ad opporsi ad un fenomeno che dipende dalle politiche nazionali. La CPDS apprezza lo sforzo del Collegio didattico nell'attività di orientamento al lavoro suggerendo di rafforzare la sinergia con la Delegata ai rapporti con le parti sociali prof. Alessandra Bucossi, per incrementare l'efficacia dell'azione.

3. **Criticità di riferimento:** concentrazione degli insegnamenti nel I semestre (Relazione 2017 quadro F punto 4).

**Azione intrapresa:** miglioramento della distribuzione degli insegnamenti tra I e II semestre.

**Responsabilità:** Collegio didattico.

**Stato di avanzamento:** avviata e non conclusa. Si è attenuata la discrepanza tra il numero di corsi attivati nel I e nel II semestre con 30 corsi nel I semestre e 39 corsi nel II semestre. Il Collegio didattico si impegna a spostare ulteriori corsi al I semestre.

4. **Criticità di riferimento:** sostegno alla ricerca di campo per la tesi (Relazione 2017 quadro F punto 7).

**Azione intrapresa:** il Collegio didattico ha stipulato una convenzione con Imago Mundi, Fondazione Benetton, che fornisce il finanziamento di 6 borse (di 1500 euro ciascuna) su 3 anni per tesi di Antropologia dell'arte e del paesaggio.

**Responsabilità:** Collegio didattico.

**Stato di avanzamento:** conclusa. Le prime due borse sono già state assegnate nel giugno 2018.

### Analisi e proposte

1. I primi tre incontri del Laboratorio laureandi (6, 27 novembre e 4 dicembre 2018) hanno suscitato l'interesse e la partecipazione attiva degli studenti (v. sopra Quadro D Criticità 3). Il collegio didattico si impegna a organizzare un Laboratorio laureandi il prossimo a.a.

2. Da settembre 2018 si è verificato un sovraffollamento di studenti che frequentano il corso del primo anno di "Antropologia Culturale, introduzione". La CPDS e il collegio didattico suggeriscono di attivare un terzo corso introduttivo di "Antropologia culturale, introduzione" che sarà tenuto dal terzo docente incardinato nel CdS.

3. Per elaborare la didattica innovativa, il collegio didattico chiede la possibilità per gli studenti di accedere al Laboratorio di Digital Humanities del Dipartimento appena verrà eletto il futuro direttore del centro. L'accesso a un computer per il montaggio e alle telecamere in dotazione fornirebbe l'opportunità di acquisire strumenti pratici per arricchire e sviluppare le competenze teoriche acquisite con il corso di antropologia visiva. La CPDS si farà mediatrice di eventuali analoghe richieste provenienti dagli altri CdS magistrali del DSU.

4. Dal 2019-2020 un corso tenuto da colleghi di Padova sarà inserito come obbligatorio per tutti i curricula del CdS (verbale del collegio didattico del 10 dicembre 2018). A cominciare da questo a.a. alcuni seminari del Laboratorio laureandi saranno tenuti a Padova.

5. Il collegio didattico ha già contattato 14 soggetti nell'ambito delle parti sociali, tutti disponibili a intervenire in questi incontri. Si pensa inoltre di potenziare l'offerta di stage con la partecipazione di un docente di Antropologia all'iniziativa Contamination Lab (<https://www.unive.it/pag/30571/>) e in progetti da coordinare con i rappresentanti delle parti sociali invitate a intervenire. Da una conoscenza diretta qualitativa dei docenti del CdS risulta che molti studenti Acel lavorano, sono impegnati in ambiti del sociale (ONG, cooperazione, volontariato ecc.), molti hanno già conseguito un titolo magistrale e hanno un'età media alta. Da questa prospettiva, molti studenti scelgono il percorso formativo del CdS per approfondire temi che li interessano e li impegnano. Il collegio didattico si impegna a procurarsi un profilo statistico degli studenti Acel non ancora disponibile.

## Corso di Studio: Filologia e Letteratura Italiana (classe FM4)

### Premessa

Dalla documentazione e dai dati presi in esame il CdS non presenta situazioni critiche di rilievo. La valutazione complessiva conferma i risultati positivi illustrati nella Relazione 2017. Il giudizio restituito dai questionari somministrati agli studenti risulta decisamente positivo, con un valore medio di 3,41, lievemente superiore sia a quello dipartimentale (3,35) che a quello di Ateneo (3,31) e in leggera crescita rispetto al 3,36 dell'a.a.2016/2017. Nessun insegnamento risulta sotto la soglia critica del 2,5. Un'ampia maggioranza dei valori si attesta oltre il 3. Una criticità lieve si segnala nel quadro F punto 4.

### Quadro A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

#### Elenco documenti consultati

1. Risultati sintetici dei questionari studenti a.a. 2015-2016 pubblicamente disponibili in formato pdf dall' 8.01.2018 a <<http://www.unive.it/pag/11021/>>.
2. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017-2018, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato Excel.

3. Risultati del Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi 2017, pubblicamente disponibili in formato PDF dal 26.06.2018 a <<http://www.unive.it/pag/15921/>>.
4. SUA-CdS 2018-2019, schede Qualità, quadro B6 disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29398/>>.
5. 5. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29397/>>.
6. Verbale del Collegio Didattico del 18.9.2018 disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29398/>>.

## Premessa

Dalla documentazione e dai dati disponibili non emergono criticità di rilievo relative alla gestione e all'utilizzo dei questionari somministrati agli studenti per misurarne il grado di soddisfazione. Un'azione per migliorare la consapevolezza e la sensibilizzazione degli studenti in merito al processo di Assicurazione della Qualità e alla compilazione dei Questionari viene illustrata nella parte generale della presente relazione, poiché di interesse comune a tutti CdS.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

**Criticità di riferimento:** necessità di presentare e commentare i dati dei questionari nelle Assemblee annuali con gli studenti del CdS.

**Azione intrapresa:** segnalazione al Collegio Didattico.

**Stato di avanzamento dell'azione:** in corso.

**Efficacia dell'azione intrapresa:** come si evince dalle righe conclusive del Verbale del 18.9.2018, il Collegio Didattico si è fatto carico della questione segnalata nella relazione CPDS 2017. La convocazione dell'Assemblea con gli studenti in data successiva alla chiusura di questa relazione non permette ad oggi ulteriori accertamenti.

## Analisi e Proposte

1. Come dichiarato dalla scheda Sua-Cds 18-19 quadro B6, i dati vengono analizzati e discussi. I risultati vengono divulgati ampiamente tra il corpo docente e pubblicati on line nel sito di Ateneo e nel sito del CdS tramite il Questionario Studenti e il Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi.
2. Anche nell'anno in corso la CPDS ha avuto la possibilità di accedere ai commenti presenti nei campi a risposta libera del Questionario degli Studenti. Si tratta di materiali numericamente ridotti, per lo più elogiativi e sostanzialmente in linea con quanto emerge dalle restanti parti del Questionario, più utili al singolo docente che a una valutazione di carattere complessivo.
3. Per la proposta di approntare e diffondere un breve vademecum volto ad aumentare la consapevolezza degli studenti nella compilazione dei questionari, si veda la sezione comune a tutti i CdS della presente relazione.

## Quadro B: Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017-2018, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato Excel. In particolare le risposte al quesito "Il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?"
2. Risultati del Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi 2017, pubblicamente disponibili in formato PDF dal 26.06.2018 a <<http://www.unive.it/pag/15921/>>.
3. Risultati del Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi, giugno 2016, pubblicamente disponibili in formato PDF a <<http://www.unive.it/pag/15921/>>.
4. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29398/>>.
5. Schede dei singoli insegnamenti del CdS reperibili a partire da <<http://www.unive.it/data/3803/>>.
6. SUA-CdS 2018-2019, schede Qualità, quadro B4 disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29398/>>.

### Premessa

Dalla documentazione e dai dati disponibili non emergono problematiche di rilievo.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

**Criticità di riferimento:** affollamento della Biblioteca BAUM segnalata dai rappresentanti degli studenti (cfr. Relazione CPDS 2017, p. 36).

**Azione intrapresa:** segnalazione alla Direzione del Dipartimento e alla Direzione della BAUM.

**Stato di avanzamento dell'azione:** in corso.

**Efficacia dell'azione intrapresa:** il completamento dei lavori di ampliamento degli spazi della biblioteca ha sanato la criticità. Per una verifica documentale si attende il Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi 2018.

### Analisi e Proposte

1. Le risposte relative al quesito «Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?» restituiscono un giudizio decisamente positivo con un punteggio medio del CdS di 3,39 e in lieve incremento rispetto all'anno accademico 2016/17 (3,35). Risulta leggermente superiore a quello dipartimentale (3,36) e a quello di Ateneo (3,2). I punteggi dei singoli insegnamenti risultano compresi tra 3,89 e 2,82. L'unica criticità minore da segnalare ri-

guarda l'insegnamento FM0211 *Storia dell'arte contemporanea sp.* (giudizio medio 2,84, z score -2,14)

2. Il Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi 2017, compilato da 70 studenti sui 142 iscritti, registra nella sezione «Strutture e attrezzature didattiche» risultati favorevoli sia per ciò che riguarda l'adeguatezza delle aule di lezione (80,6% di risposte positive a fronte del 77% dell'anno precedente) e delle biblioteche (90,6% di risposte positive a fronte dell' 80,6% dell'anno precedente), sia in merito alle piattaforme di e-learning e ai materiali didattici online (92,9% rispetto all'86% dell'anno precedente), sia relativamente alla qualità delle informazioni reperibili nel sito web di Ateneo (85,3% in linea con il risultato dell'anno precedente 85,1%) e nel sito del CdS ( 85,3% rispetto al 78,5%). Sopra la soglia di criticità, ma meno positiva, risulta la valutazione relativa agli spazi di studio (59,2% di risposte favorevoli) che migliora comunque il dato dell'anno precedente (55,6 %). Se ne darà segnalazione alla Direzione del Dipartimento per le opportune valutazioni.

**Criticità di riferimento:** scarsa soddisfazione relativa agli spazi studio (Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi 2017, p. 153).

**Azione da intraprendere:** segnalazione alla Direzione del Dipartimento per le opportune valutazioni e un'eventuale comunicazione agli uffici di Ateneo preposti.

### Quadro C: Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

#### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei Questionari Studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato Excel. In particolare, le risposte relative ai quesiti Coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato nel sito web e Modalità d'esame.
2. Risultati del Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi 2017, pubblicamente disponibili in formato PDF a <<http://www.unive.it/pag/15921/>>.
3. Schede dei singoli insegnamenti del CdS reperibili a partire da <<http://www.unive.it/data/3803/>>.
4. Pagina web del CdS <<http://www.unive.it/pag/3839/>>.
5. SUA 2018/19 disponibile <<http://www.unive.it/pag/29398/>>. In particolare, i quadri A4a, A4b, A4c della schede sulla qualità.
6. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29398/>>.

#### Premessa

L'analisi della documentazione e dei dati non ha rilevato aspetti critici di particolare entità. Le valutazioni emerse dai questionari restituiscono una situazione decisamente positiva. Una criticità minore relativa all'orario degli insegnamenti viene indicata al punto 5.

Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

**Criticità di riferimento:** criticità medie e minori relative ad alcuni insegnamenti.

**Responsabilità:** Collegio didattico.

**Stato di avanzamento:** conclusa (si veda sotto punto 4).

**Criticità di riferimento:** lieve criticità circa il Calendario degli esami.

**Responsabilità:** Collegio didattico, Direttore del Dipartimento, ADISS-Settore calendari didattici.

**Stato di avanzamento:** avviata e non conclusa. La lieve criticità persiste, se ne darà nuovamente segnalazione (cfr. punto 5 di Analisi e Proposte).

### Analisi e Proposte

1. Gli obiettivi formativi del CdS risultano chiaramente espressi. Non emergono discrepanze o contraddizioni con i singoli insegnamenti che concorrono coerentemente all'acquisizione delle competenze e delle abilità esplicitate.

2. Le risposte relative al quesito «Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?» restituiscono un giudizio decisamente positivo con un punteggio medio del CdS di 3,4 in linea con quello dipartimentale (3,44) e lievemente superiore a quello di Ateneo (3,3). I punteggi dei singoli insegnamenti sono compresi tra 3,96 e 2,56.

3. Positiva risulta anche la valutazione della coerenza dei singoli insegnamenti con quanto dichiarato sul sito web del CdS: punteggio medio 3,61, in linea con quello dipartimentale (3,59) e di poco superiore a quello di Ateneo (3,47). Si segnala invece il reiterarsi di alcune criticità medie relative al corso di *Storia dell'arte contemporanea sp.* (FM0211), già individuate nella relazione della CPDS 2017, in relazione ai quesiti sulle modalità d'esame ("Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?" (giudizio medio 2,56, z score - 2,93) e sulla coerenza con quanto dichiarato sul sito web ("L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?" giudizio medio 2,63, z score -3,65). Sono degne di nota dato soprattutto per il fatto che non sono state risolte nel corso dell'anno accademico 2016-2017 e che si ripresentano nei questionari dell'a.a. 2017-2018. Trattandosi di criticità comune a più di un CdS, per l'azione correttiva da intraprendere si veda sopra p. 6 di questa Relazione.

4. Una complessiva soddisfazione si registra anche in merito alla proporzione tra carico di studio e numero di crediti assegnati al singolo insegnamento: punteggio medio CdS 3,23; Dipartimento 3,15; Ateneo 3,06. La lieve criticità segnalata nella Relazione CPDS 2017 (p. 37) in merito a due insegnamenti risulta rientrata.

5. Il quesito formulato nel Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi "L'articolazione dell'orario degli insegnamenti dell'anno accademico appena conclusosi ha creato difficoltà in termini di sovrapposizioni?" ha restituito 33 risposte (su un totale di 67) "Sì, anche se frequento insegnamenti dello stesso anno e dello stesso corso di studio". La CPDS propone una segnalazione al Collegio didattico e alla Delegata alla didattica del Dipartimento affinché intervengano presso i docenti nella fase di preparazione del calendario

degli insegnamenti, e presso l'Ateneo (ADISS-Settore calendari didattici) per gli aspetti logistici.

**Criticità di riferimento:** calendario esami; sovrapposizioni nell'articolazione dell'orario degli insegnamenti (cfr. Questionario di Valutazione annuale della didattica e dei servizi 2017, p. 155).

**Azione da intraprendere:** segnalazione al Collegio Didattico, alla Delegata alla didattica e alla Direzione del Dipartimento.

## Quadro D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

### Elenco documenti consultati

1. Scheda di Monitoraggio Annuale 2017, trasmessa alla CPDS il 19 novembre e disponibile <<https://www.unive.it/pag/29398/>>.
2. Scheda di Monitoraggio Annuale 2016, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29398/>>.
3. Scheda di Riesame Ciclico, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29398/>>.
4. SUA-CdS 2018/19 disponibile in forma integrale (con username password riservate) a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente a <<http://www.unive.it/pag/29398/>>.

### Premessa

Non si registrano criticità in merito alla completezza e all'efficacia dell'attività di monitoraggio annuale.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. Nella Scheda di Monitoraggio 2016, a fronte di un generale benessere del corso, si evidenziava il permanere della criticità relativa al numero degli iscritti: la proposta di una serie di azioni correttive per aumentare l'attrattività del CdS ha portato, nella Scheda di Monitoraggio 2017, a contenere la tendenza entro margini nella media.
2. In relazione alla Scheda di Riesame Ciclico, il CdS non è stato mai sottoposto, prima di quest'anno, a Riesame ciclico. Il riesame ciclico appare completo ed efficace.

### Analisi e Proposte

1. L'attività di monitoraggio annuale svolta dal CdS risulta condotta in maniera accurata ed efficace con un'analisi e un utilizzo corretti dei dati a disposizione. Viene dato chiaro conto di azioni correttive intraprese e relativi esiti.
2. Si evidenzia un calo della percentuale dei laureati entro la durata del corso, che è diminuita del 50%. Nella Scheda di Monitoraggio 2017 si rileva l'eccezionalità del dato e

si stabilisce la necessità di valutarlo seriamente, monitorandolo con attenzione negli anni seguenti, anche alla luce degli altri dati relativi alle carriere degli iscritti al CdS.

3. Nella Scheda di Riesame Ciclico vengono presi in considerazione tutti gli aspetti relativi allo svolgimento e al corretto funzionamento del CdS, con la proposta di azioni correttive in presenza di segnalazioni di criticità.

## Quadro E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

### Elenco documenti consultati

1. Sito *University. L'università italiana a portata di click* <<http://www.university.it>>, "il portale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca" e in particolare le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili alla pagina <<https://www.university.it/index.php/public/schedaCorso/anno/2018/corso/1543133>> .
2. SUA-CdS 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale alla pagina <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, alla pagina <<http://www.unive.it/pag/29398/>>.
3. Pagina web del CdS disponibile alla pagina <<http://www.unive.it/pag/3839/>>.
4. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici disponibile alla pagina <<http://www.unive.it/pag/29398/>>.

### Premessa

Dall'analisi delle fonti da cui è possibile reperire le informazioni relative al CdS di Filologia e letteratura italiana (FM4) non emergono criticità.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

In relazione alla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS non erano state indicate, nella relazione della CPDS 2017, azioni correttive da intraprendere; non vi sono dunque azioni correttive precedenti di cui verificare l'efficacia.

## Analisi e Proposte

Le informazioni relative al CdS di Filologia e letteratura italiana (FM4) fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS risultano disponibili e corrette. La pagina web del CdS, nella sezione dedicata all'Assicurazione della qualità, riporta in maniera integrale la scheda SUA-CdS disponibile nel sito del MIUR, fornendo in questo modo agli studenti tutte le informazioni necessarie per avere un quadro chiaro e completo della struttura del CdS e dell'offerta formativa dello stesso. Le informazioni sintetiche presenti nel sito [www.university.it](http://www.university.it) forniscono un panorama completo ed esauriente della fisionomia del CdS, dando tutti i riferimenti utili per la comprensione dell'articolazione del corso stesso.

## Quadro F: Ulteriori proposte di miglioramento

### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017-2018, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato Excel.
2. Indagine Almalaurea relativa al livello di soddisfazione dei laureandi, (laureati nell'anno solare 2017); disponibile alla pagina <<http://www.unive.it/pag/14556/>>.
3. SUA-CdS 2017/18 disponibile (con username password riservate) in forma integrale alla pagina <http://ava.miur.it> e pubblicamente in forma ridotta alla pagina <<http://www.unive.it/pag/29398/>>.
4. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici disponibile alla pagina <<http://www.unive.it/pag/29398/>>.
5. Verbale del Collegio Didattico del 18 settembre 2018 disponibile alla pagina <<http://www.unive.it/pag/29398/>>.

### Premessa

Si rileva una sostanziale soddisfazione nei confronti degli insegnamenti impartiti dal CdS in Filologia e letteratura italiana.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. Come emerge dal Verbale del 18 settembre 2018 (punto 6) il Collegio Didattico ha recepito la richiesta avanzata dall'Assemblea degli studenti (cfr. Relazione CPDS 2017, p.40) impegnandosi ad approntare entro la fine del 2018 "un documento online dedicato ai requisiti per l'accesso all'insegnamento che presenti una tabella con i crediti richiesti per le classi di concorso d'interesse".
2. Il Collegio Didattico ha preso atto (Verbale 18 settembre 2018, punto 5) della richiesta emersa dal Resoconto di un colloquio informale con gli studenti (cfr. Relazione CPDS 2017, p.40) di una maggior presenza di insegnamenti di Letteratura comparata e Letterature straniere, anche mutuati da altri CdS. Ha tuttavia ricordato che "la questione delle mu-

tuazioni è stata più volte segnalata e discussa a livello dipartimentale, con un successo forzatamente limitato dal contesto delle relazioni con gli altri Dipartimenti”.

## Analisi e Proposte

1. Per una valutazione del profilo dei laureati del CdS di Filologia e letteratura italiana (FM4), si rileva dai sondaggi di Almalaurea del 2017 che il 50% dei laureati è “decisamente” soddisfatto del corso, seguiti da un 43,3% che ha risposto “più sì che no” al quesito e che il 86,7% si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso (dato quest’ultimo fortemente incrementato rispetto al 76,2% delle rilevazioni del 2016). Dal punto di vista degli sbocchi occupazionali, la proporzione di laureati occupati a un anno dal titolo è del 52,4% (in calo rispetto all’anno precedente, quando il dato era di 79,2%). Al di là delle oscillazioni indicate, i dati rilevati sono comunque in linea con quelli della classe totale degli atenei e non costituiscono motivo di attenzione per eventuali criticità.

2. Si rileva un’elevata soddisfazione nei confronti degli insegnamenti impartiti dal CdS. Non si ritiene necessario segnalare i pochi casi di insegnamenti con sporadici Z-scores leggermente sotto soglia, a fronte di valori corrispondenti che risultano superiori, talora anche sensibilmente, al 2.5. Criticità diffuse presenta invece l’insegnamento FM0211 *Storia dell’arte contemporanea sp* (soddisfazione complessiva per l’insegnamento: 2,6; z score – 2,77), con z score sotto soglia nelle seguenti voci del Questionario degli studenti: “Materiale didattico” (2,84, z score -2,14), “Modalità d’esame” (2,56, z score -2,93), “Capacità di stimolare l’interesse” (2,65, z score – 2,86), “Chiarezza espositiva” (2,47, z score -3,41), “Coerenza con sito web” (2,63, z score -3,45), “Reperibilità” (2,81, z score – 3,64). Trattandosi di criticità comune a più di un CdS, per l’azione correttiva da intraprendere si veda sopra p. 5 di questa Relazione.

3. Il questionario evidenzia una generalizzata soddisfazione per le biblioteche di Ateneo (il 90,0% si dice complessivamente soddisfatto) e le piattaforme di e-learning e i materiali didattici online (81,8% dei votanti li ritiene adeguati). Vi è tuttavia da segnalare una criticità media riguardo al quesito “Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?”: solo il 65,9% dei votanti risponde in modo positivo, attestando il giudizio medio su 2,72, valore inferiore alla media dei quesiti sulle strutture e attrezzature didattiche.

**Criticità di riferimento:** scarsa adeguatezza delle aule di lezione.

**Azione da intraprendere:** segnalazione al Delegato alla didattica e a ADiSS - Ufficio offerta formativa.

## Corso di Studio Storia e gestione del patrimonio archivistico e bibliografico, interateneo (classe FM3)

### Premessa

Dai documenti disponibili non risultano criticità importanti e gli studenti si mostrano sostanzialmente soddisfatti del CdS. Una criticità di livello medio riguarda il recente calo di iscritti (cfr. quadro F, punto 1 della sezione Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti). Criticità minori riguardano:

-la mancanza di verbali delle riunioni del Collegio didattico (cfr. quadro A, punto 3 della sezione Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti e punto 1 della sezione Analisi e proposte);

-la mancata documentazione dell'analisi approfondita dei questionari sulla soddisfazione degli studenti e dei dati forniti dal questionario Almalaurea (cfr. quadro A, punto 1 della sezione Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti e punti 1 e 2 della sezione Analisi e proposte);

-la difficoltà, già nota da tempo ma di difficile soluzione, del coordinamento fra Ca' Foscari e l'Università di Padova (cfr. quadro B, punto 3 della sezione Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti);

-varie criticità segnalate dagli indicatori forniti dal Nucleo di valutazione nella sua Relazione annuale 2018, già soggette al monitoraggio e ai tentativi di soluzione del Collegio didattico (cfr. quadro D, punto 1 della sezione Analisi e proposte);

-la scarsità di dati sulla soddisfazione degli studenti per le attività di tirocinio (cfr. quadro F, punto 2 della sezione Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti);

-l'insegnamento di Diritto internazionale ed europeo dei beni culturali, che ha due z-score critici nel questionario di gradimento degli studenti, da monitorare il prossimo anno (cfr. quadro F, punto 1 della sezione Analisi e proposte);

-lo scarso uso delle biblioteche di Ca' Foscari da parte degli studenti del corso di laurea, da monitorare perché si tratta di un dato estremamente variabile di anno in anno (cfr. quadro F, punto 4 della sezione Analisi e proposte).

### Quadro A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

#### Elenco documenti consultati

1. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici, approvato dalla stessa CPDS il 18 Dicembre 2017, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>.
2. Documento di riesame sulla Relazione annuale 2017 della CPDS, incluso nel verbale della

seduta del Consiglio del Dipartimento di studi umanistici tenutasi il 20 Marzo 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29352/>>.

3. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato XLSX il 7 Novembre 2018 e integrati con le risposte inserite dagli studenti nel campo "libero".
4. SUA 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>. In particolare il quadro B6 delle schede sulla qualità, relativo alle opinioni degli studenti.
5. Verbale dell'assemblea docenti/studenti del Corso di laurea, tenutasi il 3 Ottobre 2018 presso il Dipartimento di studi umanistici, trasmesso alla CPDS il 13 Novembre 2018 e disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29403/>>.
6. Pagina web ad accesso pubblico dell'Ateneo intitolata Valutazione dei corsi di studio e degli insegnamenti, ultimo aggiornamento 12 Novembre 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/11021/>>.
7. Pagina web ad accesso pubblico del Corso di laurea intitolata Opinioni degli studenti e occupazione, ultimo aggiornamento 31 Ottobre 2018, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/14594/>>.

## Premessa

Dai documenti disponibili non risultano recenti analisi e discussioni approfondite relative ai questionari sulla soddisfazione degli studenti e ai dati forniti dall'indagine Almalaurea. Per la criticità relativa alla scarsa consapevolezza nella compilazione dei questionari da parte degli studenti, segnalata lo scorso anno, si veda la sezione di questa relazione dedicata alle criticità comuni a più CdS, dove si registrano lo stato di avanzamento delle azioni e le nuove proposte.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. **Criticità di riferimento:** Nella Relazione 2017 era stata rilevata la scarsa partecipazione della componente studentesca alle assemblee del corso di laurea.

**Responsabilità:** Collegio didattico

**Stato di avanzamento dell'azione:** il Collegio didattico ha preso in carico la criticità promettendo di pubblicizzare maggiormente le prossime assemblee e l'assemblea del 3 Ottobre 2018 ha visto una partecipazione studentesca che, sebbene ancora esigua (4 studenti) è stata tuttavia quattro volte più numerosa di quella della precedente assemblea (11 Ottobre 2017), alla quale aveva partecipato un solo studente.

2. **Criticità di riferimento:** Nella Relazione 2017 era stata rilevata l'assenza dei verbali delle riunioni del Collegio didattico (cfr. anche quadri B e F).

**Responsabilità:** Collegio didattico.

**Stato di avanzamento dell'azione:** il Collegio didattico ha preso in carico la criticità chiedendo anzitutto "che per l'ordinaria attività si richiedano pareri mediante consultazione telematica. Il ricorso alla consultazione telematica è giustificato dalla componente del Collegio che appartiene ai due Atenei in convenzione e conseguentemente l'individuazione di date per la riunione in presenza del Collegio medesimo appare difficoltosa al punto da aver richiesto più volte la consultazione telematica. Il Collegio si impegna a fornire, su ri-

chiesta, adeguata documentazione delle attività svolte in via telematica”.

**3. Criticità di riferimento:** Nella Relazione annuale 2017 è stato proposto al Presidio di qualità di Ateneo, per facilitare la conoscenza e la discussione dei risultati dei questionari (cfr. quadro A, punto 4), di prevedere la possibilità per i docenti con dati “critici” (che andrebbero preavvertiti con almeno un mese di anticipo) di aggiungere nei dati analitici un campo con possibili spiegazioni e contestualizzazioni di tali risultati.

**Responsabilità:** Presidio di qualità di Ateneo.

**Stato di avanzamento dell’azione:** La proposta non è stata accolta.

**4. Criticità di riferimento:** Nella Relazione annuale 2017 è stato proposto al Presidio di qualità di Ateneo di anticipare la data di pubblicazione nell’area ad accesso pubblico del sito dell’Ateneo dei risultati sintetici dei questionari.

**Responsabilità:** Presidio di qualità di Ateneo.

**Stato di avanzamento dell’azione:** La proposta è stata accolta, infatti a <<http://www.unive.it/pag/11021/>> i risultati sintetici dei questionari relativi all’anno accademico 2016/17 sono disponibili dall’8 Gennaio 2018.

## Analisi e Proposte

1. Nei documenti disponibili non risultano recenti analisi e discussioni approfondite (a livello dei singoli insegnamenti e dei loro vari aspetti presi in considerazione) relative ai questionari sulla soddisfazione degli studenti, con l’eccezione di quelli presenti nel Documento di riesame sulla Relazione annuale 2017 della CPDS, incluso nel verbale della seduta del Consiglio del Dipartimento di studi umanistici tenutasi il 20 Marzo 2018. Non risultano neppure recenti analisi e discussioni relative ai dati forniti dall’indagine Alma-laura (cfr. quadro F). La criticità è parte di quanto segnalato nella sezione precedente “Stato di avanzamento delle azioni proposte” al punto 2, a cui si rimanda.
2. In particolare la SUA 2018/19 non riporta le opinioni degli studenti, ma si limita a spiegare le modalità con cui l’ateneo, a partire dal 1991 fino al 2017, ha gestito la raccolta e l’utilizzo delle loro opinioni. L’unico riferimento alle opinioni degli studenti dello specifico corso di laurea è un link alla pagina web ad accesso pubblico intitolata *Opinioni degli studenti e occupazione* <<http://www.unive.it/pag/14594/>>, che riporta una breve intervista (non datata) a una studentessa del corso e i link a vari documenti.
3. Alla CPDS (inclusa la rappresentanza studentesca) sono stati resi accessibili i dati relativi al campo risposta libera del questionario degli studenti. I commenti sono stati utilizzati saltuariamente dagli studenti: dall’analisi dei dati non emergono particolari criticità, ma solo suggerimenti utili ai singoli docenti (a tal proposito si consiglia l’invio a ciascun docente dell’elenco dei commenti espressi dagli studenti per il proprio corso).
4. Le criticità segnalate nei punti 1, 2 immediatamente precedenti sono di lieve entità, e possono essere facilmente risolte già dal prossimo anno dal Presidio di qualità (che potrebbe inviare in tempo utile al Collegio didattico e alla CPDS i risultati analitici completi dei questionari studenti) e dal Collegio didattico (che potrebbe analizzarli e sintetizzarli nei propri verbali e nella prossima SUA).

## Quadro B: Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

### Elenco documenti consultati

1. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici, approvato dalla stessa CPDS il 18 Dicembre 2017, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>.
2. Documento di riesame sulla Relazione annuale 2017 della CPDS, incluso nel verbale della seduta del Consiglio del Dipartimento di studi umanistici tenutasi il 20 Marzo 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29352/>>.
3. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato XLSX il 7 Novembre 2018 e integrati con le risposte inserite dagli studenti nel campo "libero".
4. Risultati del questionario annuale via web 2017 sulla didattica e sui servizi, Giugno 2018, pubblicamente disponibili in formato PDF dal 26 Giugno 2018 a <<http://www.unive.it/pag/15921/>>.
5. SUA 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>. In particolare i quadri B4 e B6 delle schede sulla qualità.
6. Verbale dell'assemblea docenti/studenti del Corso di laurea, tenutasi il 3 Ottobre 2018 presso il Dipartimento di studi umanistici, trasmesso alla CPDS il 13 Novembre 2018 e disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>.
7. Pagina web ad accesso pubblico del Dipartimento di studi umanistici relativa al Tutorato specialistico, <<https://www.unive.it/pag/16330/>>. Ultimo aggiornamento 31 Ottobre 2018.

### Premessa

Dai dati disponibili emerge una sola criticità di livello medio, peraltro già nota da tempo ma di difficile soluzione, relativa al coordinamento fra gli atenei di Venezia e di Padova. Inoltre viene rinnovato il suggerimento di potenziare i corsi online.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. **Criticità di riferimento:** Nella Relazione annuale 2017 sono state evidenziate difficoltà di coordinamento fra gli atenei di Venezia e di Padova (cfr. anche quadri D e F).

**Responsabilità:** Collegio didattico del CdS, Direttore del DSU e referenti del CdS presso l'Ateneo di Padova, Direttore del Dipartimento di Scienze storiche, geografiche e dell'antichità dell'Ateneo di Padova, delegati del Rettore alla didattica dei due Atenei.

**Stato di avanzamento:** avviata e non conclusa. Si veda sotto Analisi e Proposte punto 1.

2. **Criticità di riferimento:** La criticità relativa ai servizi di tutorato specialistico emersa nella Relazione annuale 2017 della CPDS (solo il 25% degli studenti che avevano risposto al questionario sulla didattica ne erano soddisfatti)

**Responsabilità:** Collegio didattico, che si è impegnato a "richiedere un tutor specialistico, al momento non disponibile" (cfr. verbale della seduta del Consiglio del Dipartimento di

studi umanistici tenutasi il 20 Marzo 2018).

**Stato di avanzamento:** avviata e non conclusa. Al 9 Novembre 2018 il tutor non appare ancora fra quelli disponibili presso il Dipartimento di studi umanistici (cfr. la corrispondente pagina web aggiornata al 31 Ottobre 2018: <<https://www.unive.it/pag/16330/>>).

**Commento della CPDS:** Nel questionario annuale via web 2017 sulla didattica e sui servizi, delle 8 risposte alla domanda "E' complessivamente soddisfatto delle attività di tutorato specialistico erogate nelle sedi dei corsi di laurea" l'80% sono state positive. La criticità può quindi ritenersi risolta, nonostante non sia ancora disponibile il tutor specialistico.

**3. Criticità di riferimento:** La raccomandazione, contenuta nella Relazione annuale 2017 della CPDS, di potenziare i corsi online, non è stata recepita, in quanto (come risulta dalla maschera di ricerca disponibile a <<http://www.unive.it/data/5252/>>, interrogata il 9 Novembre 2018) il numero di corsi erogati completamente online e di quelli erogati in modalità blended è lo stesso dell'anno precedente: un solo corso completamente online e nessun corso blended.

**Responsabilità:** Collegio didattico, che potrebbe ricordare ai docenti del CdS la possibilità di erogare corsi online e blended.

## Analisi e Proposte

**1. Criticità di riferimento:** coordinamento tra gli Atenei di Venezia e Padova in relazione a calendario didattico e altro. Il Collegio didattico ha segnalato (cfr. verbale della seduta del Consiglio del Dipartimento di studi umanistici tenutasi il 20 Marzo 2018) che i problemi relativi alla sovrapposizione degli orari di insegnamento di alcuni corsi (peraltro non obbligatori) era già stato affrontato in occasione di un incontro interateneo dei docenti del corso di laurea tenutosi a Padova il 4 Maggio 2016, durante il quale era emerso che la mancata corrispondenza dei calendari didattici tra i due atenei non è purtroppo risolvibile perché le attività si svolgono con un anticipo di circa un mese a Venezia rispetto a Padova. Si tratta di criticità media nota da tempo che il Collegio didattico ha preso in carico con costanza e impegno. Tuttavia, come risulta dal verbale dell'assemblea docenti/studenti del 3 Ottobre 2018, vari problemi di coordinamento persistono (ad esempio il prof. Brogi ha segnalato l'impossibilità, per gli studenti di Venezia, di accedere alla piattaforma moodle per l'e-learning di Padova). Per quanto riguarda difficoltà nel coordinamento di altra natura il Collegio didattico "accoglie le osservazioni e i suggerimenti e ribadisce le avvenute segnalazioni in sede di coordinamento presso l'Ateneo di Padova".

**Azione da intraprendere:** Nuova segnalazione al Direttore del DSU, attivazione del Collegio didattico e dei referenti del CdS presso l'Ateneo di Padova per continuare a monitorare con attenzione il PdS e i relativi orari, intervenendo, ove possibile, per una maggiore armonizzazione del calendario.

**Commento della CPDS:** la Commissione ritiene che tale criticità, come del resto rilevato anche dal Collegio didattico del CdS (verbale del CdD del 20 marzo 2018) e come risulta evidente dal suo reiterarsi, sia per propria natura destinata a permanere, nonostante gli interventi che possono essere messi in atto da tutte le parti interessate. La Commissione non può tuttavia esimersi dal rilevare tale criticità quando essa viene segnalata dagli studenti, pur comprendendone la natura, e suggerisce comunque che essa debba essere portata in discussione ai più alti livelli dei due Atenei (direttori dei dipartimenti interessati e delegati dei rettori alla didattica dei due Atenei).

2. Dai dati disponibili risulta che materiali e ausili didattici sono adeguati rispetto agli obiettivi di apprendimento. Il materiale didattico fornito dai docenti del Corso di laurea è stato valutato positivamente dagli studenti con un punteggio medio di 3,35, pressoché analogo a quello dell'anno precedente (3,31) e a quello di quest'anno del Dipartimento (3,36), ma superiore a quello dell'Ateneo sia di quest'anno (3,20) che dell'anno precedente (3,16). A nessun docente è stato attribuito un punteggio inferiore a 2,69.

3. Il questionario annuale via web 2017 sulla didattica e sui servizi, a cui hanno risposto 34 studenti del CdS su 58 iscritti non neoimmatricolati, ha espresso una percentuale di valutazioni positive oscillante dal 59,1% al 100% a seconda delle specifiche domande. Particolarmente positive sono risultate le valutazioni relative alle aule per le esperienze pratiche (100%), per le modalità di valutazione (100%) e per la piattaforma e-learning e i materiali didattici online (93,8%). Le percentuali di apprezzamento più basse sono state quelle relative agli spazi di studio complessivi (59,1%) e al Centro linguistico di Ateneo (60%).

**Quadro C: Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

## Elenco documenti consultati

1. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici, approvato dalla stessa CPDS il 18 Dicembre 2017, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>.
2. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato XLSX il 7 Novembre 2018 e integrati con le risposte inserite dagli studenti nel campo "libero".
3. Risultati del questionario annuale via web 2017 sulla didattica e sui servizi, Giugno 2018, pubblicamente disponibili in formato PDF dal 26 Giugno 2018 a <<http://www.unive.it/pag/15921/>>.
4. SUA-CdS 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>. In particolare i quadri A4a, A4b, A4c e B6 delle schede sulla qualità.
5. Pagine web del Corso di laurea, raggiungibili a partire da <<http://www.unive.it/pag/4023/>>, e in particolare: - Schede personali dei docenti del Corso di laurea, raggiungibili a partire da <<http://www.unive.it/data/4014/>>; - Schede dei singoli insegnamenti del Corso di laurea, raggiungibili a partire da <<http://www.unive.it/data/3989/>>.

## Premessa

Dai dati disponibili non emerge alcuna criticità relativa agli obiettivi di apprendimento e ai corrispondenti metodi di accertamento.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

Poiché nella relazione annuale 2017 della CPDS non erano emerse criticità, nessuna azione correttiva è stata intrapresa.

### Analisi e Proposte

1. Dai questionari degli studenti non emergono criticità relative né al modo in cui i docenti hanno anticipato le modalità degli esami né alla coerenza fra lo svolgimento degli insegnamenti e la loro descrizione sul sito web del Corso di laurea. La valutazione degli studenti ha oscillato da 2,81 a 3,96 per ciascun insegnamento (con una media complessiva del 3,38 rispetto a quella del 3,44 del Dipartimento e del 3,33 dell'Ateneo) rispetto al primo aspetto e da 3,23 a 4 per ciascun insegnamento (con una media complessiva del 3,63 rispetto a quella del 3,59 del Dipartimento e del 3,47 dell'Ateneo) rispetto al secondo.

2. Non emergono criticità dai risultati del questionario annuale via web 2017 sulla didattica e sui servizi neppure relativamente alla congruenza tra i contenuti formativi dei corsi seguiti e i corrispondenti CFU acquisiti (29 risposte positive su 31), alla adeguatezza del calendario degli esami (28 risposte positive su 30) e all'adeguatezza delle modalità utilizzate dai docenti per la valutazione (31 risposte positive su 31).

3. Gli obiettivi formativi dei singoli insegnamenti e la loro coerenza complessiva appaiono adeguati rispetto agli obiettivi formativi del Corso di laurea. Le schede dei singoli insegnamenti disponibili sul sito web del Corso di laurea sono chiare ed esaustive, e i testi da studiare sono adeguati rispetto ai CFU, almeno per quanto è stato possibile accertare attraverso il campionamento di 15 insegnamenti (su 42 presenti sul sito) offerti da 15 diversi docenti (su 32 presenti sul sito).

## Quadro D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

### Elenco documenti consultati

1. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici, approvato dalla stessa CPDS il 18 Dicembre 2017, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>.
2. Relazione annuale del Nucleo di valutazione (anno 2018), approvata il 14 Luglio 2018 e disponibile a <<https://www.unive.it/pag/11175/>>.
3. Scheda di monitoraggio annuale 2017 del Corso di laurea, trasmessa alla CPDS il 13 Novembre 2018 e disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>.

### Premessa

Gli indicatori forniti dal Nucleo di valutazione nella sua Relazione annuale 2018 segnalano alcune criticità minori già soggette al monitoraggio e ai tentativi di soluzione del Collegio didattico.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

Poiché nella relazione annuale 2017 della CPDS non erano emerse criticità, nessuna azione correttiva è stata intrapresa.

### Analisi e Proposte

1. La scheda di monitoraggio annuale 2017 del Corso di laurea riassume e commenta adeguatamente i principali indicatori forniti dal Nucleo di valutazione nella sua Relazione annuale 2018, sottolineando quelli particolarmente positivi (come l'elevata percentuale di iscritti al primo anno che hanno conseguito il precedente titolo di studio in un altro ateneo, indice di attrattività del CdS, e l'elevata percentuale dei laureati occupati dopo un anno, indice di professionalizzazione del corso di laurea) e indicando possibili rimedi per quelli negativi, che si configurano come criticità minori, in quanto già soggette al monitoraggio e ai tentativi di soluzione del Collegio didattico:

- riduzione del numero dei nuovi immatricolati (per le possibili soluzioni cfr. quadro F, punto 1 della sezione Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti);
- percentuale di iscritti al primo anno che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero (il Collegio didattico si ripromette, per migliorare questo dato, di pubblicizzare maggiormente il Corso di laurea);
- percentuale di studenti che passano al secondo anno avendo acquisito meno di 40 CFU (il Collegio didattico si ripromette, per migliorare questo dato, di verificare il carico didattico dei singoli insegnamenti e la loro omogenea distribuzione fra primo e secondo semestre, nonché di cercare di allineare il calendario dei due atenei consorziati, nonostante le forti difficoltà di quest'ultimo punto);
- percentuale delle ore di docenza erogate da docenti a tempo indeterminato (il Collegio didattico e la CPDS ritengono però tale dato necessariamente legato alla somministrazione di formazione professionalizzante da parte di professionisti operanti nel settore);
- percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso (il Collegio didattico si ripromette, per migliorare questo dato, di controllare i programmi dei singoli insegnamenti e il carico della prova finale);
- percentuale di abbandoni (il Collegio didattico, pur notando che il 12,5% del 2016 – peggiorativo rispetto allo 0% del 2015 – corrisponde a 2 soli studenti, si ripromette, per migliorare questo dato, di revisionare l'ordinamento didattico, come indicato più dettagliatamente nel quadro F, punto 1 della sezione Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti).

2. La CPDS non può esprimersi, nella sua Relazione 2018, sulla completezza e l'efficacia del Riesame ciclico del Corso di laurea che non è stato sinora redatto.

Quadro E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

## Elenco documenti consultati

1. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici, approvato dalla stessa CPDS il 18 Dicembre 2017, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>.
2. SUA 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>.
3. Pagina web del corso di laurea in Storia e gestione del patrimonio archivistico e bibliografico <<http://www.unive.it/pag/4023/>>.
4. *University. L'università italiana a portata di click* <http://www.university.it>, "il portale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca creato appositamente per accompagnare gli studenti nel loro percorso di studi" e in particolare la scheda relativa al corso di laurea in Storia e gestione del patrimonio archivistico e bibliografico di Ca' Foscari, disponibile a <<https://www.university.it/index.php/public/schedaCorso/anno/2018/corso/1543131>>.

## Premessa

Dai documenti disponibili non emergono criticità.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

Poiché nella relazione annuale 2017 della CPDS non erano emerse criticità, nessuna azione correttiva è stata intrapresa.

## Analisi e Proposte

Le informazioni sono presentate in modo corretto e completo; la pagina web del CdS e *University* riportano le informazioni della SUA in maniera coerente ed esaustiva. Non si sono riscontrate criticità su cui intervenire.

## Quadro F: Ulteriori proposte di miglioramento

### Elenco documenti consultati

1. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di studi umanistici, approvato dalla stessa CPDS il 18 Dicembre 2017, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>.
2. Documento di riesame sulla Relazione annuale 2017 della CPDS, incluso nel verbale della seduta del Consiglio del Dipartimento di studi umanistici tenutasi il 20 Marzo 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29352/>>.
3. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di qualità in formato XLSX il 7 Novembre 2018 e integrati con le risposte inserite dagli studenti nel campo "libero".
4. Risultati del questionario annuale via web 2017 sulla didattica e sui servizi, Giugno 2018, pubblicamente disponibili in formato PDF dal 26 Giugno 2018 a <<http://www.unive.it/pag/15921/>>.
5. SUA 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>. In

particolare il quadro B6 delle schede sulla qualità, relativo alle opinioni degli studenti.

6. Indagine Almalaurea 2018 relativa al 2017, ultimo aggiornamento 14 Maggio 2018, <<http://www.almalaurea.it/universita/occupazione/occupazione16>> e il corrispondente estratto, con dati aggiornati ad Aprile 2018, disponibile nella pagina web del CdS *Opinioni degli studenti e occupazione*, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/14594>>.
7. Report sull'andamento dei tirocini 2012-2016, aggiornato ad Aprile 2017 e disponibile nella sezione *Lo stage valutato da studenti e aziende* della pagina web del CdS *Opinioni degli studenti e occupazione*, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/14594>>.
8. Verbale dell'assemblea docenti/studenti del Corso di laurea, tenutasi il 3 Ottobre 2018 presso il Dipartimento di studi umanistici, trasmesso alla CPDS il 13 Novembre 2018 e disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>.
9. Relazione annuale del Nucleo di valutazione (anno 2018), approvato il 14 Luglio 2018 e disponibile a <<https://www.unive.it/pag/11175/>>.
10. Scheda di monitoraggio annuale 2017 del Corso di laurea, trasmessa alla CPDS il 13 Novembre 2018 e disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29403/>>.
11. Verbale del Consiglio del Dipartimento di studi umanistici tenutosi il 20 Settembre 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/16319/>>.

## Premessa

Si confermano le criticità segnalate nella Relazione 2017 della CPDS relative al calo degli iscritti e alla scarsità di dati sulla soddisfazione degli studenti per le attività di tirocinio. Vengono anche confermati due possibili ambiti di miglioramento (peraltro già notati nelle precedenti relazioni annuali della CPDS ma entrambi di difficile conseguimento), ovvero la carenza di attività pratiche e la sovrapposizione degli orari di insegnamento. Due nuove, e forse temporanee, criticità di livello minore riguardano lo scarso uso delle biblioteche di Ca' Foscari e l'insegnamento di *Diritto internazionale ed europeo dei beni culturali*.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

**1. Criticità di riferimento:** Nella Relazione annuale 2017 era emersa una potenziale criticità relativa al calo degli iscritti nell'anno accademico 2016-2017 (ma che in tale sede non era stata accertata a causa dell'incompletezza dei dati disponibili).

**Responsabile:** il Collegio didattico.

**Azione intrapresa:** miglioramento dell'ordinamento didattico previsto per il 2019-2020 e sua revisione totale prevista per il 2020-2021 (cfr. verbale assemblea docenti/studenti del 3 Ottobre 2018). Potenziamento della parte archivistica del CdS e tentativo di riattivazione dei finanziamenti e i corsi della Regione Veneto previsti dalla convenzione tuttora vigente ma momentaneamente sospesi.

**Stato di avanzamento dell'azione:** avviata e non conclusa. L'efficacia dell'azione intrapresa sarà valutabile solo nelle relazioni annuali della CPDS successive di almeno un paio di anni rispetto all'entrata in vigore dei cambiamenti previsti.

**Commento della CPDS:** In una situazione a livello nazionale che vede una crescente difficoltà di accesso al mondo del lavoro per laureati in discipline di ambito archivistico e bi-

bliografico, in particolare a causa del calo delle assunzioni di personale presso archivi e biblioteche, che sono i principali sbocchi lavorativi per i laureati del CdS, il collegio didattico e il CdS sono ovviamente impossibilitati ad invertire un fenomeno che dipende dalle politiche nazionali, mentre possono intervenire, per aumentare l'attrattività del CdS, sugli aspetti organizzativi e sui contenuti degli insegnamenti.

**2. Criticità di riferimento:** Nella Relazione annuale 2017 si era segnalata la scarsità di dati sulla soddisfazione degli studenti per le attività di tirocinio. Tale criticità è rimasta immutata, perché l'indagine Almalaurea continua a non prevedere quesiti specifici su tale aspetto e il report sull'andamento dei tirocini disponibile a <<http://www.unive.it/pag/14594>> è, all'11 Novembre 2018, ancora lo stesso utilizzato per la Relazione annuale 2017 della CPDS, nonostante la diversa veste grafica.

**3. Criticità di riferimento:** Segnalazioni contenute nella Relazione annuale 2017 di criticità minori riguardanti alcuni insegnamenti.

**Responsabili:** il Collegio didattico

**Azione intrapresa:** sollecitazioni ai docenti interessati e alla referente del CdS per l'Ateneo di Padova a migliorare gli aspetti evidenziati dalla Relazione stessa, in particolare con riferimento ai corsi dell'area giuridica; il Collegio sottolinea che si deve tuttavia tenere conto, nel valutarne l'efficacia, che in diversi casi l'insoddisfazione degli studenti riguarda insegnamenti incardinati in altri Dipartimenti o presso l'Ateneo in convenzione, su cui dunque la possibilità di intervento del Collegio è molto ridotta.

**Stato di avanzamento dell'azione:** conclusa. Nei questionari 2017-2018 l'insegnamento di *Governo delle organizzazioni culturali* ha notevolmente migliorato i propri punteggi in quasi tutte le domande che risultavano critiche l'anno precedente, raggiungendo valori paragonabili (e talvolta addirittura migliori) di quelli degli altri insegnamenti.

## Analisi e Proposte

1. La criticità di cui al punto 1 pareva inizialmente superata (il Collegio didattico aveva segnalato nel verbale della seduta del Consiglio del Dipartimento di studi umanistici tenutasi il 20 Marzo 2018 "l'aumento del 25% di immatricolazioni al corso per l'a.a. 2017-2018"), ma i dati completi ora disponibili confermano una flessione del numero degli immatricolati (16 immatricolati nel 2016-2017 contro una media di 21 immatricolati all'anno nel triennio 2014-2016, secondo gli indicatori sentinella 2017-2018 forniti dal Nucleo di valutazione nella sua relazione annuale 2018). Il Collegio didattico segnala nella Scheda di monitoraggio annuale 2017 che tale tendenza è presente anche a livello di area geografica e nazionale, ma che cercherà comunque di contrastarla.

2. Dai dati disponibili sui questionari somministrati agli studenti non emergono particolari criticità relativamente agli insegnamenti del Corso di laurea. La soddisfazione complessiva media da parte degli studenti per gli insegnamenti è stata 3,35 (superiore quindi sia alla media di 3,12 dell'anno precedente che alla media di ateneo di quest'anno di 3,20 e pari alla media di dipartimento di quest'anno). Nessun insegnamento ha ottenuto una valutazione della soddisfazione complessiva inferiore a 2,7 e soltanto a tre è stato attribuito uno o due z-score critici (*Epigrafia medievale sp.* relativamente al rispetto degli orari, *Governo delle organizzazioni culturali* relativamente alla capacità di stimolare l'interesse e *Diritto internazionale ed europeo dei beni culturali* relativamente alla chiarezza espositiva e alla reperibilità per chiarimenti). La presenza di due z-score critici per quest'ultimo insegnamento

si configura come una criticità minore, da monitorare il prossimo anno.

I suggerimenti avanzati dagli studenti relativamente ai singoli insegnamenti si sono concentrati soprattutto sull'area economica (*Diritto internazionale ed europeo dei beni culturali, Governo delle organizzazioni culturali*), chiedendo migliorare e di fornire in anticipo il materiale didattico, di fornire più conoscenze di base, di inserire prove d'esame intermedie, di migliorare il coordinamento con altri insegnamenti, di alleggerire il carico didattico e di aumentare l'attività di supporto didattico.

3. Due possibili ambiti di miglioramento (peraltro già notati nelle precedenti relazioni annuali della CPDS ma entrambi di difficile conseguimento) che emergono dall'analisi del Questionario annuale via web 2017 sulla didattica e sui servizi sono l'erogazione di attività pratiche (svolte solo da 10 studenti su 31) e la sovrapposizione degli orari di insegnamento (segnalata da 14 studenti su 30).

4. Dai dati dell'indagine Almalaurea, riferiti ai laureati nell'anno solare 2017, risulta una accettabile soddisfazione complessiva del corso di laurea: l'88,3% se ne dichiara soddisfatto (anche se poi, stranamente, solo il 58,8% dichiara che si iscriverebbe nuovamente allo stesso corso di laurea dello stesso ateneo) e particolarmente positivi sono i pareri specifici sui carichi di studio (100%) e sui rapporti coi docenti (94,1%). Il livello occupazionale appare buono, con i laureati nel 2016 che dopo un anno lavorano nel 64,3% dei casi, i laureati nel 2014 che dopo tre anni lavorano nel 75% dei casi e i laureati nel 2012 che dopo cinque anni lavorano nel 71,4% dei casi (a cui vanno aggiunti, rispettivamente, un 7,1%, un 12,5% e un 28,6% di studenti che, pur non lavorando quando hanno risposto al questionario, avevano comunque lavorato dopo la laurea). Il 55,6% dei laureati nel 2016, l'83,3% dei laureati nel 2014 e l'80% dei laureati nel 2012 ritengono inoltre che la formazione professionale acquisita all'università sia stata molto adeguata.

5. Una possibile criticità minore emersa analizzando l'indagine Almalaurea consiste nel fatto che, nonostante che tutti gli studenti che hanno utilizzato le biblioteche di Ca' Foscari le abbiano valutate in maniera decisamente o abbastanza positiva, quasi un terzo degli studenti intervistati (29,4%) ha dichiarato di non averle mai utilizzate (e quindi di non poterle valutare). Si tratta di una percentuale estremamente alta, sia confrontandola con la media dello stesso anno di tutti gli atenei italiani (8,9%) che con le medie dell'anno precedente sia dello stesso corso di laurea (7,1%) che di tutti gli atenei italiani (2,7%), soprattutto se si pensa che si riferisce a un corso di laurea che ha nella biblioteconomia uno dei suoi assi portanti. Trattandosi di percentuali estremamente variabili da un anno all'altro sia a livello locale che nazionale, la CPDS raccomanda al Collegio didattico (e si ripromette essa stessa) di monitorare il dato per almeno un altro paio di anni prima di proporre eventuali azioni di miglioramento.

**Corso di Studio Storia dal medioevo all'età contemporanea (classe FM7)**

## Premessa

Dalla documentazione e dai dati presi in esame il CdS non presenta situazioni critiche di rilievo. La valutazione complessiva conferma i risultati positivi illustrati nella Relazione 2017. Il giudizio restituito dai questionari somministrati agli studenti risulta decisamente positivo, con un valore medio di 3,49, lievemente superiore a quello dipartimentale (3,44) e superiore a quello di Ateneo (3,31). Nessun insegnamento risulta sotto la soglia critica del 2,5. Un'ampia maggioranza dei valori si attesta oltre il 3 e fino a 3,90.

## Quadro A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di Qualità in formato Excel il 9 novembre 2018.
2. Questionario di ateneo sul CdS e sugli insegnamenti relativo all'aa. 2016/17, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/11021/>>
3. SUA 2018/19 disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>; in particolare il quadro B6, relativo alle opinioni degli studenti.
4. Verbali del Collegio Didattico del CdS del 17/04/2018 a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>.
5. Verbale dell'Assemblea docenti/studenti del CdS, tenutasi il 17 aprile presso il Dipartimento di studi umanistici, disponibile a <https://www.unive.it/pag/29401/>
6. Verbale dell'Assemblea docenti/studenti del CdS tenutasi il 7 novembre 2018 presso il Dipartimento di studi umanistici, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>.
7. Verbale dell'Assemblea docenti del CdS tenutasi il 19/09/2018 presso il Dipartimento di studi umanistici, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>.
8. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di Studi Umanistici, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>.

## Premessa

Dai documenti a disposizione non emergono criticità di rilievo in merito alla gestione e all'utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti. Per la criticità relativa alla scarsa consapevolezza nella compilazione dei questionari da parte degli studenti, segnalata lo scorso anno, si veda la sezione di questa relazione dedicata alle criticità comuni a più CdS, dove si registrano lo stato di avanzamento delle azioni e le nuove proposte.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

**1.Criticità di riferimento:** presentazione dei dati dei questionari nelle Assemblee annuali con gli studenti del CdS.

**Azione intrapresa:** segnalazione al Collegio Didattico.

**Stato di avanzamento dell'azione:** conclusa.

**Efficacia dell'azione intrapresa:** l'obiettivo è raggiunto. Il Collegio Didattico risulta aver preso in carico la questione segnalata dalla CPDS (verbale collegio didattico del

17/04/2018) e nelle tre assemblee docenti studenti congiunte dei CdS di Storia e Storia dal medioevo all'età contemporanea i risultati dei questionari sono stati brevemente commentati (verbale dell'Assemblea docenti del 19/09/2018).

**2. Criticità di riferimento:** Nella Relazione 2017 era segnalata una criticità relativa alla struttura dei questionari (v. p. 52, quadro A punto 2).

**Responsabilità:** CPDS.

**Stato di avanzamento dell'azione:** l'azione non è stata avviata così come era stata proposta, tuttavia la criticità può dirsi risolta. I quesiti circa le aule utilizzate e le caratteristiche dell'insegnamento dei docenti sono ora rivolti solo agli studenti frequentanti, assicurando l'affidabilità dei risultati dei questionari.

## Analisi e Proposte

1. Dal verbale dell'assemblea degli studenti del 7/11/2018 emerge l'esigenza degli studenti di aver maggior spazio per i commenti liberi nei questionari, nonostante il loro scarso e sporadico utilizzo. Questo aiuterebbe a delineare in modo più specifico eventuali criticità rilevate in modo quantitativo ma non qualitativo dalle domande dei questionari (per esempio, riguardo al carico di studio o al materiale didattico). Tuttavia la CPDS è consapevole che l'articolazione delle domande non è modificabile da parte dell'Ateneo, essendo stabilita da ANVUR. Non si ritiene perciò di proporre alcuna azione specifica.

**Quadro B: Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

## Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di Qualità in formato Excel il 9 novembre 2018.
2. Risultati del Questionario di valutazione annuale della didattica e dei servizi, giugno 2018, pubblicamente disponibili in formato PDF a <<http://www.unive.it/pag/15921>>.
3. Schede dei singoli insegnamenti del CdS, raggiungibili a partire da <<https://www.unive.it/data/3927/>>.
4. SUA-CdS 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale alla pagina <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>; in particolare i quadri B4 e B6.
5. Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS 2017, trasmessa alla CPDS il 19 novembre e disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>.
6. Relazioni annuali 2016 e 2017 della CPDS del Dipartimento di Studi Umanistici, disponibili a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>.
7. Verbale dell'Assemblea docenti del CdS tenutasi il 15/11/2018, presso il Dipartimento di studi umanistici, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>.
8. Verbale dell'Assemblea docenti del CdS tenutasi il 19/09/2018 presso il Dipartimento di studi umanistici, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>.
9. Verbale del Consiglio di Dipartimento del 20 marzo 2018, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/16319>>.

## Premessa

Dai documenti a disposizione emerge una soddisfazione abbastanza diffusa degli studenti riguardo ad aule, materiali didattici e servizi di tutorato, espressa da voti mediamente alti che oscillano tra 2,93 e 3,28. Si segnala nuovamente la già rilevata scarsa utilizzazione da parte degli studenti delle piattaforme di e-learning e dei materiali didattici on-line, strumenti che andrebbero potenziati.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

**Criticità di riferimento:** scarso utilizzo da parte degli studenti delle piattaforme di e-learning e dei materiali didattici on-line.

**Azione intrapresa:** segnalazione al Collegio Didattico.

**Stato di avanzamento dell'azione:** avviata e non conclusa. La CPDS propone di iterare l'azione proposta nella Relazione 2017.

**Efficacia dell'azione intrapresa:** il Collegio Didattico nella seduta del 19 settembre 2018 risulta aver preso atto della questione (verbale, sensibilizzazione da parte dei docenti della didattica online. La professoressa Paola Corò suggerisce di organizzare dei mini-corsi di una mattinata/pomeriggio per docenti al fine di formarli sull'impiego e sulle potenzialità della Piattaforma Moodle; la professoressa Corò si rende disponibile a supportare i docenti che le chiedano aiuto). L'efficacia dell'azione intrapresa sarà valutabile solo dalla prossima relazione annuale.

## Analisi e Proposte

1. Gli spazi destinati alla docenza e allo studio sono stati giudicati in modo positivo dagli studenti, con una percentuale di valutazioni positive per le voci relative alle strutture e le attrezzature didattiche oscillante tra il 71,4% (quesito "È complessivamente soddisfatto degli spazi di studio a Ca'Foscari?", voto medio 2,93 contro 2,79 di ateneo) e il 100% ("Le aule i locali dove avvengono le esperienze pratiche sono adeguate?", voto medio 3,19 contro 2,97 di ateneo).

2. La valutazione è positiva prendendo in considerazione in materiale didattico on-line (Materiali ISA e piattaforma Moodle) con un voto medio di 3,28. Si segnala tuttavia la scarsa utilizzazione da parte degli studenti (il 40,5% degli studenti dichiara di non averle mai utilizzate) delle piattaforme di e-learning e dei materiali didattici on-line, strumenti che andrebbero potenziati.

3. Il 90,9% degli studenti si dichiara pienamente soddisfatto dei servizi di tutorato specialistico assegnando una votazione media di 3,09, superiore alla media di Ateneo (3,0). Pur non emergendo alcuna criticità, la CPDS segnalerà al Collegio didattico l'opportunità di potenziare il ruolo del tutor specialistico favorendo l'accesso degli studenti a questo servizio anche attraverso l'erogazione di corsi in modalità on-line.

4. La domanda dei questionari degli studenti "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?" registra l'alta soddisfazione degli studenti con il

valore medio 3,42, ben superiore alle medie di Dipartimento (3,36) e di Ateneo (3,2). L'unica criticità minore da segnalare riguarda l'insegnamento FM0211 *Storia dell'arte contemporanea* sp. (giudizio medio 2,84, z score -2,19).

## Quadro C: Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di Qualità in formato Excel il 9 novembre 2018.
2. SUA-CdS 2018/2019 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<http://www.unive.it/pag/29401/>>, in particolare i quadri A4a, A4b, A4c e B6 delle schede sulla qualità.
3. Pagina web del CdS in Storia dal Medioevo all'età contemporanea disponibile a <<https://www.unive.it/pag/3961/>>.
4. Pagina web del corso ad accesso pubblico intitolata Opinione degli studenti e occupazione disponibile a <<https://www.unive.it/pag/14590/>>.
5. Scheda di monitoraggio annuale 2017 trasmessa alla CPDS il 19 novembre e disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29401/>> e Schede di monitoraggio annuale precedenti, disponibili a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>.
6. Risultati del Questionario di valutazione annuale della didattica e dei servizi, giugno 2018, pubblicamente disponibili in formato PDF a <<http://www.unive.it/pag/15921/>>.
7. Schede dei singoli insegnamenti, raggiungibili a partire da <https://www.unive.it/data/3927/>.
8. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di Studi Umanistici, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>.

### Premessa

Dalla documentazione consultata non emergono criticità di rilievo relativamente agli obiettivi di apprendimento e ai corrispondenti metodi di accertamento. Criticità minori e medie relative alle modalità d'esame, al carico di studio, alla modalità delle prove d'esame e alla coerenza col sito web vengono indicate puntualmente. Secondo le indicazioni di Dipartimento, la CPDS ha delegato al Collegio Didattico la visione integrale dei syllabi degli insegnamenti, pur vagliando direttamente i dati in caso di particolari criticità segnalate dagli studenti.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. **Criticità di riferimento:** diverse criticità medie relative al corso di *Storia dell'arte contemporanea* sp. (FM0211) già segnalate nella Relazione 2017 (p. 37, pp. 55-56, p. 59).

**Responsabile:** Coordinatore del CdS e Direttore del dipartimento.

**Azione intrapresa:** segnalazione delle criticità per opportuno monitoraggio.

**Stato di avanzamento dell'azione:** avviata e non conclusa. I risultati emersi dai questionari degli studenti evidenziano il reiterarsi delle criticità segnalate, con lievi variazioni.

**Efficacia della azione intrapresa:** risultati dei questionari degli studenti 2018/19 con riferimento alle domande in questione.

2. **Criticità di riferimento:** Verifica della correttezza e completezza delle informazioni contenute nei sillabi degli insegnamenti incardinati nel CdS.

**Responsabile:** Collegio didattico del CdS, Presidente della CPDS.

**Azione intrapresa:** il Collegio didattico ha controllato i sillabi degli insegnamenti incardinati nel CdS.

**Stato di avanzamento dell'azione:** conclusa. L'azione dovrà essere reiterata nel prossimo aa.

**Efficacia della azione intrapresa:** il controllo congiunto di Collegio e CPDS ha permesso di armonizzare i contenuti dei sillabi degli insegnamenti, in particolare di quelli obbligatori e degli insegnamenti sdoppiati.

## Analisi e Proposte

1. Gli obiettivi formativi dei singoli insegnamenti appaiono coerenti e adeguati con gli obiettivi del Corso di laurea. Le valutazioni emerse dai questionari restituiscono una valutazione decisamente positiva. Nell'apposito quesito sulla corrispondenza di quanto presentato sul sito web e quanto svolto effettivamente durante i corsi, il CdS nel suo complesso ha infatti ottenuto un giudizio più che positivo (3,64), superiore sia a quello complessivo del DSU (3,59) che a quello dell'intero Ateneo (3,47).

2. Si segnala il reiterarsi di alcune criticità medie relative al corso di *Storia dell'arte contemporanea sp.* (FM0211), già individuate nella relazione della CPDS 2017, in relazione ai quesiti sulle modalità d'esame ("Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?" giudizio medio 2,56, z score -3,52) e sulla coerenza con quanto dichiarato sul sito web ("L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio" giudizio medio 2,63, z score -3,64). Benché non eccessivamente gravi, sono degne di nota dato soprattutto per il fatto che non sono state risolte nel corso dell'anno accademico 2016-2017 e che si ripresentano nei questionari dell'a.a. 2017-2018. La CPDS la segnalerà nuovamente al Collegio didattico e al Direttore per gli opportuni interventi e per un monitoraggio, in attesa dei risultati del prossimo aa. Criticità lieve emerge, in relazione al secondo quesito, per l'insegnamento FM0079 *Filologia bizantina* (giudizio medio 3, z score -2,31). In questo secondo caso la Commissione non ritiene necessaria alcuna azione correttiva, ma la semplice segnalazione al collegio didattico.

3. Per quanto riguarda l'opinione degli studenti sul carico di studio previsto dai singoli insegnamenti, il giudizio positivo medio di 3,2 è leggermente superiore sia a quello del Dipartimento (3,15) che a quello dell'intero ateneo (3,06). Solo due insegnamenti sui 53 analizzati hanno una valutazione inferiore alle soglie di criticità del 2,5 e uno z score inferiore a -2: FM0420 *Storia dell'ambiente e dei paesaggi rurali* (giudizio medio 2,40, z score -2,30), e FM0670 *Storia e istituzioni dell'America Latina* (giudizio medio 2,16, z score -

2,99). Si tratta di criticità lieve, perché relativa a una sola domanda del questionario, che la Commissione segnalerà al collegio didattico per le opportune correzioni e il successivo monitoraggio.

## Quadro D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

### Elenco documenti consultati

1. Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS 2017, trasmessa alla CPDS il 19 novembre e disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29401/>>.
2. Scheda di riesame ciclico e documenti associati trasmessa alla CPDS il 31 ottobre e disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29401/>>.
3. SUA-CdS 2018/2019 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<http://www.unive.it/pag/29401/>>. In particolare i quadri D4 e B5 delle schede sulla qualità.
4. Relazione del PdQ sul processo di redazione delle relazioni delle commissioni paritetiche del 22 maggio 2018, disponibile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/28773/>> (Relazioni)>.
5. Relazione del NdV sull'analisi generale delle relazioni delle CPDS 2017 dell'8 giugno 2018, p. 19, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/11175>>.
6. Documento di riesame sulla relazione annuale della CdS del Dipartimento di Studi Umanistici nel Consiglio del 20-3-2018 disponibile a <<https://www.unive.it/pag/16319>>.
7. Verbale dell'Assemblea studenti del CdS tenutasi il 7 novembre 2018 presso il Dipartimento di studi umanistici, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29401/>>.
8. Verbale dell'Assemblea docenti del CdS tenutasi il 19 settembre 2018 presso il Dipartimento di studi umanistici, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29401/>>.
9. Verbale del Collegio Didattico di Storia del 21 febbraio 2018 disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>.
10. Ca' Foscari internazionale disponibile a <<http://www.unive.it/pag/11620>>.

### Premessa

Dai documenti a disposizione non si evincono particolari criticità da segnalare.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. **Criticità/obiettivo:** aumentare il numero di insegnamenti di storia extra-europea.

**Responsabilità:** collegio didattico del CdS in sinergia con i colleghi del Cds e la delegata alla didattica del DSU.

**Stato di avanzamento:** conclusa. Sono stati inseriti nel piano di studi a partire dall'aa. 2019-20 quattro nuovi insegnamenti relativi a America Latina, Medio Oriente e Nord Africa, Cina, Stati Uniti. La verifica dell'efficacia di tale misura potrà essere rilevata solo dall'aa.

2020-21.

**2. Criticità/obiettivo:** potenziare le competenze trasversali, relazionali, comunicative e digitali degli studenti.

**Responsabilità:** collegio didattico del CdS in sinergia con i colleghi del CdS, i delegati alla didattica, all'orientamento e alle parti sociali del DSU.

**Stato di avanzamento:** avviata e non conclusa. L'azione si sviluppa necessariamente su un arco di tempo più lungo di un aa., e deve essere incrementata costantemente diventando una buona pratica corrente e consolidata attraverso il dialogo costante tra tutti i responsabili individuati e la CPDS.

### Analisi e Proposte

1. Le indicazioni emerse dagli organi di valutazione, così come quelle derivanti dalle audizioni del NdV e del PdQ, sono state recepite e discusse, comportando alcune modificazioni nella raccolta dei dati e nella strutturazione della relazione. Anche le indicazioni discusse negli incontri con i portatori di interesse sono state accolte. L'azione di monitoraggio svolta dal CdS nella Scheda di Riesame Ciclico appare accurata ed efficace, con un'analisi e un utilizzo corretti dei dati a disposizione, compresi anche gli indicatori forniti da ANVUR. Viene dato chiaro conto di azioni correttive intraprese e relativi esiti.

2. Il CdS, dal punto di vista dell'internazionalizzazione, appare inserito pienamente nel più ampio progetto sviluppato in questo senso dall'Ateneo. Sono presenti studenti da fuori regione e dall'estero, inoltre sono attive varie modalità tendenti a favorire ed assistere la mobilità fuori confine degli studenti e il loro svolgimento di periodi di formazione, anche di stage e tirocinio. Il CdS offre la possibilità di conseguire il doppio diploma con tre Atenei stranieri: Universidad Nacional de Tres de Febrero e Universidad Nacional del Litoral in Argentina, e Université de Rouen Normandie in Francia.

3. Il monitoraggio annuale e il riesame ciclico hanno reso possibile l'adozione di efficaci interventi correttivi sul CdS negli anni successivi, consentendo via via di valutare e poi risolvere le criticità messe in luce. In dettaglio, le situazioni problematiche messe in luce dalla CPDS, e le sue proposte d'intervento, sono state delegate dal Direttore di dipartimento ad ulteriori esami da parte del Collegio Didattico, e le modifiche sono poi state portate all'approvazione del Consiglio di Dipartimento.

### Quadro E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

#### Elenco documenti consultati

1. *Sito University. L'università italiana a portata di click*, "il portale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca" e in particolare le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili alla pagina

<https://www.universitaly.it/index.php/public/schedaCorso/anno/2018/corso/1543152>>.

2. SUA-CdS 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <http://www.unive.it/pag/29401>>.

3. Pagina web del CdS disponibile a <http://www.unive.it/pag/3961>>.

4. Verbale dell'incontro del Collegio didattico del CdS con le parti sociali del 9 marzo 2018 disponibile a <https://www.unive.it/pag/29401/>>.

## Premessa

Le informazioni fornite sono presentate in modo corretto.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

In relazione alla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS non erano state indicate, nella relazione della CPDS 2017, azioni correttive da intraprendere; non vi sono dunque azioni correttive precedenti di cui verificare l'efficacia.

## Analisi e Proposte

1. Le informazioni sono presentate in modo corretto e completo e non si sono riscontrate criticità su cui intervenire. La pagina web del CdS, nella sezione dedicata all'Assicurazione della qualità, riporta in maniera integrale la scheda SUA-CdS disponibile, fornendo in questo modo agli studenti tutte le informazioni necessarie per avere un quadro chiaro e completo della struttura del CdS e della sua offerta formativa. Le informazioni sintetiche presenti nel sito [www.universitaly.it](http://www.universitaly.it) forniscono un panorama completo ed esauriente della fisionomia del CdS, dando tutti i riferimenti utili per comprendere l'articolazione del corso.

## Quadro F: Ulteriori proposte di miglioramento

### Elenco documenti consultati

1. Pagina web ad accesso pubblico del Corso di laurea intitolata *Opinioni degli studenti e occupazione*, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/14590>>.
2. SUA-CdS 2018/2019 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<http://www.unive.it/pag/29401/>>. In particolare i quadri B5 e B7 delle schede sulla qualità.
3. Indagine Almalaurea 2018, *Condizione e occupazione dei laureati*, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/14590>>.
4. *Ca' Foscari internazionale* disponibile a <<http://www.unive.it/pag/11620>>.
5. Questionario didattica e servizi di Ateneo 2016-17, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/14590>>.
6. Relazione annuale 2017 della CPDS del Dipartimento di Studi Umanistici, disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29401/>>.
7. Verbale dell'Assemblea studenti del CdS tenutasi il 7 novembre 2018 presso il Dipartimento di studi umanistici, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29401/>>.
8. Verbale dell'Assemblea docenti del CdS tenutasi il 19 settembre 2018 presso il Dipartimento di studi umanistici, disponibile a <<http://www.unive.it/pag/29401/>>.
9. Verbale del Consiglio di Dipartimento di Studi Umanistici del 20 marzo 2018 disponibile a <<http://www.unive.it/pag/16319>>.
10. Verbale del Collegio Didattico di Storia del 21 febbraio 2018 disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29401>>.

### Premessa

Complessivamente, l'esame dei questionari e dei commenti liberi da parte degli studenti non ha evidenziato, tranne per un unico insegnamento di cui ci si soffermerà più avanti, particolari criticità. Appaiono in via di risoluzione, confermando l'efficacia degli interventi correttivi proposti dalla CPDS e accolti dal Dipartimento e dal Collegio Didattico del CdS, le situazioni tendenzialmente problematiche evidenziate nella relazione dello scorso anno.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. Su indicazione degli studenti (Verbale assemblea 7/11/17) e delle parti pubbliche si sono introdotti nei piani di studio, mutuandoli da altri Dipartimenti, insegnamenti relativi alla Storia extraeuropea, con una modifica dell'ordinamento dei piani di studio del CdS. Da quest'anno, per rendere più concreta questa possibilità di allargare i tradizionali confini geografici e culturali, si sono infatti aumentati da 12 a 18 i CFU per le attività affini e integrative e ridotti da 36 a 30 quelli per le materie caratterizzanti.

## Analisi e Proposte

1. Complessivamente i carichi di lavoro risultano adeguati alla preparazione conseguita, con il CdS che ottiene in questo senso, come già evidenziato nel quadro C, una valutazione superiore a quella del Dipartimento e dell'Ateneo e con due soli insegnamenti con una criticità. La soddisfazione complessiva espressa dagli studenti nei confronti del CdS e dei servizi di supporto e stage raggiunge una valutazione del 3,38, superiore a quella del Dipartimento, 3,35, e dell'Ateneo, 3,21; un solo insegnamento, FM0211 *Storia dell'Arte Contemporanea* (2,6 e z score -2,43), conseguire una valutazione non positiva nella soddisfazione complessiva.

2. Per quanto riguarda il ritardo nel completamento degli studi, le motivazioni risiedono principalmente nella presenza tra gli iscritti di studenti-lavoratori (8% contro il 5% dell'Ateneo) e ancor più di studenti non più giovani (21 studenti su 53 iscritti nel 2016-17 sono nati nel 1987 e anni precedenti, vale a dire il 39%), spesso già laureati, che frequentano le lezioni per accrescimento personale più che per ottenere, tramite un rapido conseguimento del titolo magistrale, ulteriori sbocchi professionali.

3. Per quanto concerne i singoli insegnamenti, gli obiettivi formativi appaiono in genere coerenti con i risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere ai propri studenti. La qualità della docenza, in base all'esame dettagliato dei singoli quesiti previsti dai questionari degli studenti (rispetto degli orari, capacità di stimolare interesse, chiarezza espositiva, reperibilità per chiarimenti e interesse dei singoli corsi) ottiene una valutazione media ampiamente soddisfacente, rafforzata anche dall'esame dei commenti liberi, quando disponibili. In concreto, in tutti gli ambiti sopra indicati il risultato medio del CdS appare superiore a quello del DSU e dell'Ateneo nel suo complesso: 3,72 contro 3,68 e 3,59 per il rispetto degli orari, 3,51 contro 3,48 e 3,34 circa la capacità di stimolare interesse, 3,54 a fronte di 3,50 e 3,33 per la chiarezza espositiva, 3,77 contro 3,72 e 3,59 per la reperibilità per chiarimenti, infine 3,49 contro 3,44 e 3,32 per l'interesse dei corsi.

4. In tutti i seguenti quesiti la media del CdS è di nuovo superiore a quella del Dipartimento e dell'Ateneo: 3,42 contro 3,36 e 3,2 per il "Materiale didattico", 3,48 a fronte di 3,44 e 3,33 per le "Modalità d'esame" e 3,64 contro 3,59 e 3,47 per la "Coerenza tra contenuto dei corsi e quanto dichiarato nel sito web". Pochi insegnamenti presentano criticità di diverso peso in relazione ad uno solo dei quesiti considerati: FM0059 *Epigrafia medievale* (2,43 e z score -4,32) e FM0213 *Storia dell'arte medievale* (2,94 e z score -2,60) per il rispetto degli orari; FM0371 *Geografia storica* (2,79 e z score -2,08) per la capacità di stimolare interesse; FM0003 *Antropologia Culturale* (2,77 z score -2,13), e FM0670 *Storia e istituzioni dell'America Latina* (2,77 e z score -2,13) per la chiarezza espositiva.

5. Un solo insegnamento presenta un quadro tendenzialmente negativo in quasi tutti i quesiti: FM0211 *Storia dell'Arte Contemporanea sp* ha ottenuto infatti 2,65 (z score -2,65) circa la capacità di stimolare interesse, 2,47 (z score -2,96) per la chiarezza espositiva e 2,81 (z score -4,30) per la reperibilità per chiarimenti. A questi si aggiungono le valutazioni non positive sul materiale didattico (2,84 e z score -2,19) le modalità d'esame (2,56, z score -3,52) e, come abbiamo già detto, la coerenza tra quanto dichiarato nel sito web e quanto svolto a lezione (2,63 con z score di -3,65). Trattandosi di criticità comune a più di un CdS, per l'azione correttiva da intraprendere si veda sopra p. 6 di questa Relazione.

6. Per le criticità minori evidenziate, così come accaduto in passato con buoni risultati, la CPDS provvederà a segnalarle al Direttore di Dipartimento e al Collegio didattico, proponendo un chiarimento e un confronto con i docenti interessati. L'utilità di un pronto intervento è dimostrato dal fatto che le criticità di alcuni insegnamenti sulla qualità della docenza evidenziate nella scorsa relazione della CPDS sembrano, dai dati a disposizione, superate o in via di superamento.

7. Il CdS, nella sua offerta didattica, considera senz'altro in modo adeguato le funzioni e le competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale. In una situazione a livello nazionale che vede una crescente difficoltà di accesso al mondo del lavoro per laureati in discipline umanistiche, con il CdS ovviamente impossibilitato ad opporsi ad un fenomeno che dipende dalle politiche nazionali, la percentuale dei nostri laureati che lavorano ad un anno dal conseguimento del titolo si attesta al 50%, contro la media del 74% dell'Ateneo; si sottolinea che a distanza di tre anni la percentuale di occupati cresce ad un buon 83%, avvicinandosi molto all'88% dell'Ateneo. Di contro però sono buone, e comunque sensibilmente superiori a quelle dell'Ateneo, le percentuali di laureati nel CdS che nelle loro occupazioni utilizzano in maniera elevata le competenze acquisite con il loro percorso di studio: 67% contro 43% dopo un anno dal conseguimento del titolo, 50% contro 39% dopo tre anni, e infine 57% contro 39% dopo 5 anni. In ogni caso, il grado di soddisfazione per il CdS dei nostri laureati risulta in termine percentuali superiore rispetto alla media dell'Ateneo, 58% contro 44%.

8. Per quanto riguarda gli sbocchi professionali, un questionario rivolto agli studenti ha rilevato che la maggioranza individua ancora nell'insegnamento l'obiettivo principale o, forse, meno difficilmente raggiungibile. Tuttavia occorre sottolineare che, stante il continuo mutare delle regole dipendente dall'altrettanto instabile panorama politico nazionale, l'insegnamento rientra purtroppo tra le professioni che il CdS non può più garantire ai propri laureati, poiché l'avviamento a questa professione è stato regolamentato in altra e indipendente maniera. Ciononostante, è cura del CdS, anche mediante assemblee docenti-studenti, informare circa la compilazione di piani di studio che consentano l'accesso alle varie classi per l'abilitazione all'insegnamento. Il CdS inoltre valuta con regolarità i dati riferiti alla condizione occupazionale dei laureati.

9. Nell'assemblea degli studenti del 7 novembre 2018 è emersa una criticità media rappresentata dalla mancanza di esercizio di testi scritti, particolarmente condivisa tra gli studenti di questo CdS. La scarsa confidenza con questa capacità derivata da lacune anteriori all'ingresso in università, influisce nella scelta di alcuni studenti dei corsi da frequentare, soprattutto quando questi prevedono l'elaborazione di tesine per il superamento dell'esame.

**Criticità di riferimento:** richiesta di incrementare l'esercizio di scrittura.

**Responsabilità:** Collegio didattico e docenti incardinati nel CdS.

**Azione da intraprendere:** sensibilizzazione dei docenti affinché - ove il numero degli studenti frequentanti lo renda possibile - diano spazio nei loro insegnamenti all'esercizio alla scrittura. Accanto a tale azione si suggerisce di incrementare i seminari (sul modello di "Come (non) scrivere una tesi di laurea" organizzato dal Collegio didattico nel corrente aa.) specificamente destinati ad aiutare gli studenti a sviluppare le loro competenze nella scrittura di testi scientifici.

## Corso di Studio Scienze dell'antichità: letterature, storia e archeologia (classe LM2/LM15)

### Premessa

La Commissione ha avuto a disposizione una notevole quantità di dati utili alla compilazione delle voci della presente relazione e ha potuto disporre di ampia e accurata evidenza a sostegno delle buone pratiche e delle numerose azioni migliorative intraprese dal CdS nel corso dell'anno in esame: una sintesi di queste si trova nel Riesame ciclico, nei verbali del Collegio didattico del CdS e nei verbali dei consigli del DSU.

La CPDS ha potuto agire in piena armonia e sinergia con tutti i membri del Collegio didattico e del gruppo AQ ed ha partecipato attivamente a tutti i principali eventi legati alla visibilità del CdS (Open Day, Assemblee del CdS etc.).

### Quadro A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

#### Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di Qualità in formato Excel il 9 novembre 2018.
2. Colloqui con Presidente CdS, Responsabile AQ/riesame, Studenti.
3. SUA-CdS 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<https://www.unive.it/pag/29399/>>; in particolare il quadro B6, relativo alle opinioni degli studenti;
4. Relazione annuale 2017 CPDS consultabile e riesame consultabile a <<https://www.unive.it/pag/29399/>>.
5. Documento di Riesame annuale 2017 della CPDS ([https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/DSU/doc/AQ/AQ\\_CdS/Scienze\\_dell\\_antichita/Riesame\\_CD\\_Relazione\\_CPDS\\_2017.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/DSU/doc/AQ/AQ_CdS/Scienze_dell_antichita/Riesame_CD_Relazione_CPDS_2017.pdf)).
6. Verbali assemblee (aprile 2018; settembre 2018) del CdS consultabili alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29399/>>.
7. Indicatori sentinella (cfr. Relazione annuale NdV 2018) alla pagina <<https://www.unive.it/pag/11175/>>.
8. Pagina web ad accesso pubblico del Corso di Laurea intitolata *Opinioni degli studenti e occupazione*, disponibile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/14584/>>.
9. Questionario/valutazione annuale della didattica e dei servizi di Ateneo e della didattica del CdS consultabili alla pagina <<https://www.unive.it/pag/14584/>>.

10.Valutazione CdS e degli insegnamenti 2016/2017 ([https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/amm\\_trasparente/documenti/amministrazione trasparente/altri contenuti dati ulteriori/valutazione cds/2016-2017/CdS II livello/fm2\\_20162017.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/amm_trasparente/documenti/amministrazione_trasparente/altri_contenuti_dati_ulteriori/valutazione_cds/2016-2017/CdS_II_livello/fm2_20162017.pdf)).

11.Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS 2016 disponibile a <<https://www.unive.it/pag/29399>>.

12. Verbali riunioni CPDS in 2018 consultabili alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29352>>.

13. Verbali consiglio DSU disponibili alla pagina <<https://www.unive.it/pag/16319/>>.

14. Relazione annuale 2018 del NdV disponibile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/11175/>>.

15. Verbali collegio didattico del CdS disponibili alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29399/>>.

## Premessa

Si ricerca con una modalità in fase di attivazione e dopo esposta (vd. infra) di sensibilizzare gli studenti, per consentire una maggiore efficacia dello strumento questionario. Sull'efficacia della modalità di somministrazione dei questionari non sono stati sollevati dubbi e nemmeno sulla reperibilità dei risultati tramite sito istituzionale.

I dati della rilevazione opinioni studenti vengono discussi nel Collegio del CdS limitatamente alle situazioni problematiche: si analizzano infatti soltanto i "valori z" che presentano un asterisco, cioè quelli che dimostrano criticità. I risultati che tale analisi evidenzia vengono indagati e, riconosciute le cause delle problematiche tramite interviste agli studenti, si procede con segnalazioni che saranno portate a termine dal Presidente della CPDS. La SUA-CdS riporta fedelmente le opinioni degli studenti ed è aggiornata al 1/06/2018. Il grado di soddisfazione complessivo del corso 2016/2017 è segnalato dal valore di 3,30 su 4.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. **Criticità di riferimento:** scarsa o disomogenea consapevolezza da parte del corpo studentesco delle finalità dei questionari e del ruolo degli studenti nel processo di miglioramento della didattica (cfr. relazione CPDS 2017 pag. 61).

**Responsabile:** CPDS, poi a seguito di una delibera di dipartimento la responsabilità è stata presa in carico dal Dipartimento (cfr. verbale consiglio).

**Azione intrapresa:** la CPDS ha promosso la sensibilizzazione attraverso mirati interventi in aula da parte di docenti selezionati e della rappresentanza studentesca. Anche alle assemblee del CdS si è dedicato spazio alla sensibilizzazione. Ha proposto di preparare un vademecum.

**Stato di avanzamento dell'azione:** avviata e non conclusa in quanto la criticità è risultata comune a tutto il DSU e anche all'Ateneo. Si rimanda alla parte iniziale di questa Relazione, sopra p. 7 punto 2.

**Efficacia delle azioni intraprese:** miglioramenti sono stati sicuramente raggiunti, grazie al dialogo fra docenti, rappresentanze studentesche e corpo studente. Il completamento

dell'obiettivo (l'azione doveva completarsi a breve termine) non si è realizzato per la necessità di un coordinamento a livello di Ateneo non ancora definito.

**Evidenze a supporto:** riesame DSU della relazione CPDS 2017, verbale consiglio DSU giugno 2018.

**2. Criticità di riferimento:** la relazione CPDS 2017 segnalava la mancanza di momenti consolidati di discussione dei risultati questionari con gli studenti. (cfr. relazione pag. 62).

**Responsabile:** CPDS e Coordinatore del CdS.

**Azione intrapresa:** si sono dedicati appositi spazi riservati a questo tipo di discussione in occasione delle Assemblee di CdS. Come dichiarato dalla SUA 2018/19 quadro B6, ora i dati relativi ai questionari vengono analizzati e discussi nelle sedi preposte. Il collegamento tra CPDS e CdS è efficace: nella maggior parte dei casi, il dialogo prima che con l'intero Collegio Docenti si instaura con il coordinatore del CdS che in seguito trasmette le informazioni ai colleghi. Le assemblee del CdS si sono rivelate in questo ultimo anno, con tre incontri sostenuti, degli importanti momenti di discussione e informazione che riuniscono studenti e docenti. La CPDS si impegna a sostenere, presso i rappresentanti del CdS in questione e il Direttore del Collegio Didattico, il circolo virtuoso creatosi con la convocazione delle assemblee. Figure chiave in queste occasioni sono lo studente rappresentante CdS nella CPDS, lo studente all'interno del Gruppo AQ e i rappresentanti degli studenti. All'interno delle assemblee si discute anche dei risultati dei questionari ed è questa un'azione che era stata desiderata lo scorso anno e conseguita in quest'ultimo. Anche la sensibilizzazione con brevi interventi in classe è stata compiuta e va ripetuta negli prossimi anni, selezionando i corsi di studio con più alunni partecipanti.

**Stato di avanzamento dell'azione:** Conclusa, la criticità è superata e si è attivato un modello virtuoso di confronto.

**Evidenze a supporto:** riesame DSU della relazione CPDS 2017, verbali assemblee CdS.

**3. Criticità di riferimento:** Laboratori di Archeologia: mancanza orari, programmi on line, carico didattico disomogeneo.

**Responsabile:** CPDS e Collegio didattico CdS.

**Azione intrapresa:** CPDS e Collegio hanno agito tempestivamente nei confronti delle criticità segnalate (cfr. verbali collegio CdS e CPDS)

**Efficacia dell'azione intrapresa:** l'obiettivo principale è stato raggiunto e la criticità in tempi rapidi è rientrata. Resta da completare l'aspetto orario che è ulteriormente migliorabile (cfr. infra analisi).

**Evidenze a supporto:** verbali collegio didattico del CdS, verbali CPDS, Riesame ciclico (1.2.1; 3.1; 5.2).

## Analisi e Proposte

A parte quanto sotto riportato al punto 1, i risultati dei questionari di valutazione degli studenti registrano solo alcune criticità minori su alcuni insegnamenti. Il collegio e la CPDS ne hanno preso visione come pure i docenti interessati, dunque non si richiedono interventi specifici

**1.Criticità di riferimento:** voce del questionario "soddisfazione complessiva" > valore critico z per insegnamenti di FM0423 *Laboratorio di archeologia sp* (2 insegnamenti). Appena il dato si è reso disponibile alla CPDS, questa ha effettuato un'indagine presso gli studenti

per tramite del rappresentante studente CdS. Si è rilevato che il giudizio complessivo negativo da parte degli studenti era dettato dall'insoddisfazione per orari e calendario dei Laboratori di Archeologia. Come esplicitato al punto 3 dello "stato avanzamento" sopra esposto, la criticità è stata tempestivamente affrontata all'inizio del 2018 ma i risultati delle azioni dovrebbero essere visibili solo a partire dalla relazione CPDS 2019. L'esigenza di migliorare ulteriormente la gestione dell'orario dei laboratori didattici è stata comunque espressa dagli studenti nei colloqui con i docenti e loro referenti ed è particolarmente cruciale specie perché gli studenti in molti casi si trovano a dover dare la loro adesione, già nel corso del primo semestre, alle attività sostitutive di tirocinio a numero chiuso (soprattutto le attività di scavo sul campo). Queste ultime, sulla base dei dati pregressi, ricadono spesso negli stessi periodi dei laboratori di archeologia e dunque sarebbe auspicabile che gli impegni legati alla frequenza dei laboratori siano chiari fin dall'inizio dell'anno accademico.

**Responsabile:** collegio didattico CdS.

**Azione da intraprendere:** rendere disponibili ad inizio anno accademico gli orari (o gli slot temporali ristretti) di tutti i laboratori di archeologia.

**Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:** da mettersi in atto già dal prossimo anno accademico, l'efficacia delle azioni potrà essere misurata nelle prossime due relazioni CPDS (2019 e 2020).

**2. Criticità di riferimento:** CLA corsi superiori al livello B1.

**Responsabile azione:** CPDS e Responsabile del Gruppo AQ.

**Azione da intraprendere:** sebbene nel Questionario/valutazione annuale della didattica e dei servizi 2017 la percentuale di studenti soddisfatti del servizio si aggiri intorno al 60%, l'erogazione di corsi di tedesco, francese e spagnolo a livelli superiori al B1 è molto scarsa. Il corso non può essere attivato con meno di 30 alunni partecipanti e questo implica spesso che il corso non parta. Il direttore della CPDS insieme al Responsabile del Gruppo AQ e allo studente rappresentante del CdS nella CPDS tengono sotto controllo la situazione degli iscritti di quest'anno, chiedendo i dati al CLA.

**Modalità, risorse e tempistiche:** l'azione è in corso e va perseguita: solo alla fine dell'anno sarà possibile analizzare i dati degli iscritti ai corsi del CLA non partiti e capire se sia necessario attuare delle manovre al fine di far attivare i corsi o se non si debba chiudere l'azione per un numero esiguo di studenti richiedenti il servizio.

Quadro B: Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

#### Elenco documenti consultati

1. Schede personali e di singoli insegnamenti dei docenti, reperibili tramite ricerca del nome del docente nel riquadro "cerca" del sito Unive (<https://www.unive.it>).
2. SUA-CdS 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a

<<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <<https://www.unive.it/pag/29399/>>; in particolare il quadro B6.

3. Colloqui con studenti da parte del rappresentante studente CdS CPDS.

4. Questionario/valutazione annuale della didattica e dei servizi di Ateneo e della didattica del CdS consultabili alla pagina <<https://www.unive.it/pag/14584/>>.

5. Verbali assemblee (aprile 2018; settembre 2018) del CdS consultabili alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/>.

6 Relazione annuale 2017 CPDS consultabile e riesame consultabile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29399/>>.

7. Verbale riunione CPDS 31.10.2018 disponibile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29352/>>.

8. Scheda di riesame ciclico e documenti associati disponibile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29399/>>.

9. Verbali collegio didattico del CdS disponibili alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29399/>>.

10. Relazione annuale NdV 2018 disponibile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/11175/>>.

11. Risultati indagine AlmaLaurea 2017 e 2018 disponibili alla pagina <<https://www.unive.it/pag/14584/>>.

## Premessa

Nel complesso la valutazione di aule attrezzature e materiali e ausili didattici risulta positiva. L'anno scorso si evidenziava un giudizio critico sui laboratori di archeologia (cfr. quadro B – analisi punto 3 relazione CPDS 2017), ripreso anche nella relazione annuale NdV 2018 (es. pagg. 25-26) ed ancora in fase di risoluzione.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

**Criticità di riferimento:** Laboratori di Archeologia, spazi e attrezzature.

**Responsabile:** DSU, Organi preposti di Ateneo.

**Azione intrapresa:** nell'intento di acquisire nuovi spazi la Direttrice del DSU ed il suo delegato per i laboratori hanno intrapreso varie azioni ottenendo l'acquisizione di un nuovo spazio presso la sede di Via Torino che verrà consegnato nel 2020 (cfr. riesame ciclico 3-b.8). Sono state anche avviate azioni mirate al miglioramento della strumentazione dei laboratori: si è costituito un gruppo di lavoro (sostenuto da CPDS, Collegio didattico del CdS e Dipartimento) che include il delegato ai laboratori prof. Ciampini (cfr. verbale CPDS 31.10.2018), e che è focalizzato sulla stesura di un progetto di Dipartimento per partecipare al prossimo bando utile "grandi attrezzature" di Ateneo nel 2019.

**Efficacia dell'azione intrapresa:** si tratta di azioni a medio termine che richiedono anche investimenti economici da parte dell'Ateneo. L'esito della azioni intraprese (partecipazione DSU al Bando di Ateneo per l'acquisto di grandi attrezzature) si potrà valutare solo dopo lo

svolgimento del bando e quindi nel corso del 2019.

**Evidenze a supporto:** Riesame ciclico (vari passi ad es. 1c ob. 2.1 e 2.2., 3c. ob .1 e 4, 3-b.8, verbali collegi didattici 2018 del CdS e verbale CPDS 31.10.2018).

## Analisi e Proposte

Nel complesso la valutazione di aule (voto 3,14), attrezzature e materiali e ausili didattici (voto 2,96) risulta positiva. Si registrano criticità per il numero di postazioni informatiche a disposizione (AlmaLaurea 2018 registra che un 33,3% di studenti afferma che le postazioni informatiche erano presenti, ma in numero non adeguato, mentre un 44,4% non le ha mai utilizzate).

**1 Obiettivo di riferimento:** l'anno scorso si evidenziava un giudizio critico sui laboratori di archeologia (cfr. quadro B – analisi punto 3 relazione CPDS 2017), ripreso anche nella relazione annuale NdV 2018 (es. pagg. 25-26) ed ancora in fase di risoluzione. La CPDS raccomanda di proseguire le azioni intraprese nello scorso a.a. per implementare spazi e attrezzature dei laboratori di archeologia e del CdS in generale.

**Responsabile:** DSU e Organi di Ateneo competenti.

**Azione da intraprendere:** Dipartimento (con ausilio delegato ai laboratori, Direttrice, Coordinatore CdS, rappresentante CPDS): presentare agli organi di Ateneo competenti una proposta di miglioramento attrezzature dei laboratori e spazi del DSU, partecipando al prossimo bando utile “grandi attrezzature” di Ateneo nel 2019.

**Efficacia dell'azione intrapresa:** si tratta di un'azione a medio termine che richiede anche investimenti economici da parte dell'Ateneo. Da valutarsi nell'arco di un biennio almeno.

Quadro C: Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

## Elenco documenti consultati

1. Risultati analitici dei questionari studenti relativi all'anno accademico 2017/18, forniti riservatamente alla CPDS dal Presidio di Qualità in formato Excel il 9 novembre 2018 relativamente al quesito sulla coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato nel sito web.
2. Pagine del CdS sul sito web di Ateneo disponibili alla pagina <https://www.unive.it/pag/3901/>.
3. Syllabi degli insegnamenti disponibili sul sito del CdS a partire dalla pagina <https://www.unive.it/pag/3868/>.
4. SUA-CdS 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <https://www.unive.it/pag/29399/> in particolare quadri A4a, A4b e A4c e quadro B6.

5. Risultati del questionario annuale via web 2017 sulla didattica e sui servizi, Giugno 2018, pubblicamente disponibili in formato PDF dal 26 Giugno 2018 alla pagina <http://www.unive.it/pag/15921/>.

6. Relazione annuale 2017 CPDS consultabile e riesame consultabile alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/>.

7. Linee guida per la redazione del syllabus insegnamenti disponibile alla pagina <https://www.unive.it/pag/27954/>.

8. Linee guida di Ateneo per una didattica innovativa consultabili alla pagina <https://www.unive.it/pag/27954/>.

## Premessa

I syllabi degli insegnamenti sono stati visionati dal collegio del CdS su indicazione del Coordinatore alla didattica. La CPDS ha verificato syllabi a campione. Non ci sono segnalazioni particolari in merito ai metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

Nella relazione annuale 2017 della CPDS non erano emerse criticità importanti. Per le criticità minori relative a singoli insegnamenti sono stati effettuati colloqui con i docenti interessati e quindi le azioni sono concluse. Nessuna azione correttiva è stata intrapresa per il problema della calendarizzazione delle prove: questa segnalazione in realtà, a causa di un refuso nel passo specifico della relazione 2017, risultava poco chiara. La mancanza di chiarezza su questo punto della relazione è emersa anche nel riesame della relazione fatto in Dipartimento. La presente relazione esplicita il punto di seguito.

## Analisi e Proposte

1. Gli insegnamenti del CdS coprono in modo adeguato gli obiettivi formativi e questi sono coerenti con quelli dichiarati per l'intero CdS. Le schede dei singoli insegnamenti prodotte nel 2018 per l'a.a. 2018/2019 sono in genere esaustive nella presentazione degli obiettivi formativi e seguono le linee guida fornite dall'Ateneo; le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in maniera chiara e distinta e gli insegnamenti sono correttamente coordinati. Le modalità di verifica dell'apprendimento degli insegnamenti, descritte nei syllabi, permettono l'effettivo accertamento delle conoscenze e abilità dichiarate, sebbene in vari casi questo punto potrebbe essere ulteriormente migliorato e mirato. Le modalità effettive di esame degli insegnamenti, per quanto la CPDS ha potuto accertare su casi presi a campione, rispecchiano quanto riportato sui syllabi. Alla domanda "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro", la risposta media per il CdS presenta un valore di 3.53.

2. I questionari di valutazione non riportano criticità specifiche, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi dei singoli insegnamenti ed i CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto (nel report annuale 2017 45 studenti su 52 ritengono che vi sia congruenza tra il contenuto formativo del corso e crediti formativi acquisiti). I dati indicano alcune criticità ri-

spetto alle date degli appelli di esame: infatti nel report annuale 2017, 15 studenti su 53 studenti rispondono “da migliorare” e 3 “pessimo” alla domanda “Il calendario degli esami relativi agli insegnamenti dell’anno accademico appena conclusosi, secondo lei è....”. La commissione segnalerà questa criticità minore al Coordinatore del CdS perché verifichi la possibilità di un migliore coordinamento con l’ufficio logistica nella redazione dei calendari di esame.

3 Non risultano distribuzioni inattese rispetto ai voti conseguiti dagli studenti nei diversi insegnamenti.

4. Sul piano della didattica innovativa si segnala il corso *Lineamenti di museologia sp.* in modalità blend/modalità mista. La CPDS si ripropone di valutare, con il Coordinatore del CdS, la possibilità di attivare in un futuro a medio termine corsi ispirati alle linee guida per una didattica innovativa proposte dall’Ateneo.

## Quadro D: Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

### Elenco documenti consultati

1. Scheda di Monitoraggio Annuale 2017 trasmessa alla CPDS il 13 Novembre 2018 e disponibile alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/> e Scheda di Monitoraggio Annuale 2016 disponibile alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/>.
2. Relazione annuale 2017 della CPDS e Riesame della relazione annuale 2017, gennaio 2018, entrambi disponibili alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/>.
3. Scheda di riesame ciclico 2018 e documenti associati disponibile alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/>
4. SUA-CdS 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <https://www.unive.it/pag/29399/> in particolare quadri quadro D4, disponibile alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/>.
5. Relazione annuale del Nucleo di valutazione (anno 2018), disponibile al link: <https://www.unive.it/pag/11175/>.
6. Verbali collegio didattico del CdS disponibili alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/>.
7. Verbali consiglio DSU disponibili alla pagina <https://www.unive.it/pag/16319/>.

### Premessa

L’azione di monitoraggio annuale appare completa ed accurata nell’utilizzo dei dati a disposizione; molto accurato e dettagliato il Riesame ciclico. Gli indicatori sono stati considerati opportunamente, le criticità sono state individuate e analizzate, così come sono state proposte significative azioni correttive, in parte già poste in essere. Gli indicatori sentinella, le indicazioni del NdV e del PdQ sono stati considerati opportunamente.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

1. **Criticità di riferimento:** la Scheda di Monitoraggio Annuale 2016 non valuta in modo sistematico l'efficacia del monitoraggio dichiarato negli anni precedenti.

**Responsabile:** Non specificato (veniva fatta solo una segnalazione).

**Azione intrapresa:** Nessuna.

**Stato di avanzamento dell'azione:** il monitoraggio 2017 registra un sensibile miglioramento nel commentare i dati attuali con quelli pregressi ma sono possibili ulteriori miglioramenti.

**Evidenze a supporto:** Scheda di Monitoraggio Annuale 2017 del CdS.

2. **Criticità di riferimento:** nella Relazione CPDS 2017 si segnalavano criticità importanti per gli indicatori iC16, iC19, iC22.

**Responsabile ed Azione intrapresa:** la CPDS riteneva sufficienti le azioni già delineate nella Scheda di Monitoraggio Annuale 2016.

**Stato avanzamento dell'azione:** avviate e concluse.

**Evidenze a supporto:** Scheda di Monitoraggio Annuale 2017, Riesame ciclico, verbali collegio CdS.

3. **Criticità di riferimento:** Il rapporto di riesame 2016 individua due criticità importanti: a) diminuzione del numero di iscritti (nel triennio 2013-2015); rispetto alla media di area geografica e alla media nazionale: b) bassa percentuale di iscritti al primo anno che hanno conseguito il precedente titolo di studio in altro Ateneo o all'estero.

**Responsabile ed Azione intrapresa:** il Collegio didattico ha avviato un percorso mirato all'attivazione di un Double Degree (cfr. Riesame ciclico sezione 2-C ob.2). L'azione è in corso ma pare avviarsi ad una positiva conclusione (cfr. verbale consiglio DSU dicembre 2018 per l'istituzione di un Double Degree ). La CPDS nella relazione 2017 suggeriva un forte coordinamento del Collegio Didattico con la delegata all'orientamento del DSU, professoressa Alessandra Rizzi, per cercare di migliorare la performance del CdS a livello regionale e nazionale: fra gli esiti positivi di questa sinergia vi sono i numerosi progetti di Alternanza Scuola Lavoro attivati ed afferenti al CdS.

**Stato di avanzamento:** azione avviata e non conclusa.

**Evidenze a supporto:** Scheda di Monitoraggio Annuale 2017, Riesame ciclico, verbali consigli DSU (progetti Alternanza Scuola Lavoro approvati, Double Degree etc.).

## Analisi e Proposte

1. La scheda di monitoraggio annuale 2017 riassume e commenta adeguatamente i principali indicatori forniti dal Anvur, sottolineando quelli particolarmente positivi (iC02, 04, 07, 08, 09, 13, 14, 15, 18, 19, 23, 24, 25 ) ed evidenziando possibili cause ed azioni per quelli negativi (iC10, 11, 12, 16). Si identificano anche alcune criticità considerate minori (es.

iC22, 26). Il monitoraggio confronta i dati attuali con quelli pregressi e commenta in modo appropriato l'evoluzione di trend ed azioni intraprese. Il CdS si presenta come attrattivo in particolare per gli studenti fuori regione, in costante ascesa, ed in buona salute generale, con una performance spesso superiore alle medie regionali e nazionali. Il dato risulta negativo per quanto concerne gli studenti provenienti dall'estero, dato delle cui ragioni il monitoraggio offre un'attenta analisi. La CPDS non ritiene di dover aggiungere ulteriori correttivi rispetto a quelli già enunciati nel Riesame ciclico.

2. Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sul CdS negli anni successivi registrati nella Scheda di Monitoraggio Annuale 2017 e le azioni intraprese dal CdS e dal Dipartimento, alla luce delle indicazioni dei monitoraggi degli anni passati, sono state concretamente realizzate (cfr. verbali Collegio didattico e Riesame ciclico).

3. Il rapporto di Riesame ciclico 2018 è il primo per il CdS: è molto dettagliato, accurato, esaustivo e circostanziato. Il profilo del CdS e le sue specificità sono chiaramente enunciate, con obiettivi formativi, profili professionali, sbocchi occupazionali ben caratterizzati. E' analizzata nel dettaglio l'offerta formativa, sono evidenziati i rapporti costanti con le Partecipazioni Sociali e i portatori di interesse, viene dettagliata l'esperienza dello studente utilizzando tutti i dati a disposizione. Il rapporto evidenzia in modo chiaro elementi di forza del CdS e criticità presenti. Per tutte le criticità si propongono azioni che la CPDS ritiene efficaci e sufficienti (cfr. sezioni: 1 c, 2 c, 3c, 4c, 5c).

1. **Criticità di riferimento:** la CPDS chiede di prestare attenzione alla diminuzione nel numero degli iscritti ad LM-2 (iC00a e 00d) e di puntare ad un'implementazione della percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altro Ateneo (iC04, dato in miglioramento ma ancora al di sotto della media regionale per LM-2) e cercare di migliorare ulteriormente la performance complessiva del CdS, sebbene questo goda nel complesso di buona salute. In aggiunta alle azioni espresse nel riesame, si suggerisce di usufruire in modo sistematico del servizio orientamento.

**Responsabile dell'azione:** in sinergia: CPDS, collegio didattico, DSU e servizio orientamento.

**Azioni da intraprendere:** oltre alle azioni già espresse nel riesame ciclico ed in parte già avviate, si suggeriscono le seguenti azioni:

- valutare l'opportunità di promuovere il CdS nei social e migliorare l'attrattiva del sito web del CdS ove possibile, che in altri casi hanno dato risultati positivi (per es. all'Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici);
- elaborare materiale illustrativo specifico per il CdS o, in alternativa, per tutti i CdS del DSU (es. opuscoli - al momento non disponibili), da distribuire in occasione di eventi (Open Day, progetti Alternanza Scuola Lavoro, etc.);
- promuovere la presenza del CdS ad eventi nazionali specie se a visibilità internazionale che possano migliorare la visibilità dell'offerta didattica del CdS (es. Borsa del Turismo Mediterraneo etc.). Tali eventi andrebbero segnalati per tempo al Collegio dagli addetti all'orientamento.

**Modalità, risorse, tempistiche, misure di efficacia:** Le risorse vanno ricercate fra le disponibilità di Ateneo e DSU per supporto alle attività di orientamento e nei servizi informa-

tici del DSU (per sito web, social etc.). Le azioni vanno intraprese nell'immediato onde poterne beneficiare già a partire dalle nuove finestre di immatricolazione.

## Quadro E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

### Elenco documenti consultati

1. Sito [www.university.it](http://www.university.it), *L'università italiana a portata di click*, "il portale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca" e in particolare le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili alla pagina <https://www.university.it/index.php/public/schedaCorso/anno/2018/corso/1543130>.
2. SUA-CdS 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <http://ava.miur.it> e pubblicamente, in forma ridotta, a <https://www.unive.it/pag/29399/>.
3. Pagine web del CdS disponibili a partire dalla pagina <https://www.unive.it/pag/3901/>.
4. Relazione annuale 2017 CPDS consultabile e riesame consultabile alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/>.

### Premessa

Dall'analisi delle fonti non emergono criticità.

### Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

Poiché nella relazione annuale 2017 della CPDS non erano emerse criticità, nessuna azione correttiva è stata intrapresa.

### Analisi e Proposte

Le informazioni relative al CdS fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS risultano disponibili e corrette. La pagina web del CdS, nella sezione dedicata all'Assicurazione della qualità, riporta in maniera integrale la scheda SUA del CdS disponibile nel sito del MIUR, fornendo in questo modo agli studenti tutte le informazioni necessarie per avere un quadro chiaro e completo della struttura del CdS e dell'offerta formativa dello stesso. Le informazioni sintetiche presenti nel sito [www.university.it](http://www.university.it) forniscono un panorama completo ed esauriente della fisionomia del CdS, dando tutti i riferimenti utili per la comprensione dell'articolazione del corso stesso.

## Quadro F: Ulteriori proposte di miglioramento

## Elenco documenti consultati

1. Relazione annuale 2017 CPDS e riesame consultabile alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/>.
2. Scheda di Monitoraggio Annuale 2017 trasmessa alla CPDS il 13 Novembre 2018 e disponibile alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/> e Scheda di Monitoraggio Annuale 2016 disponibile al link: <https://www.unive.it/pag/29399/>.
3. Scheda di riesame ciclico e documenti associati disponibile alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/>
4. SUA-CdS 2018/19 disponibile (con username password riservate) in forma integrale a <<http://ava.miur.it>> e pubblicamente, in forma ridotta, a <https://www.unive.it/pag/29399/>, in particolare quadro D4.
5. Relazione annuale del Nucleo di valutazione (anno 2018), disponibile alla pagina <https://www.unive.it/pag/11175/>.
6. Verbali collegio didattico del CdS disponibili la pagina <https://www.unive.it/pag/29399/>.
7. Indicatori sentinella per 206/2017 disponibili alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/>
8. da integrare con i dati più aggiornati disponibili nella Relazione annuale NdV 2018, tab. 13 e 14 alla pagina <https://www.unive.it/pag/11175/>.
9. Pagina web ad accesso pubblico del CdS intitolata Opinioni degli studenti e occupazione, disponibile alla pagina <https://www.unive.it/pag/14584/>.
10. Questionario/valutazione annuale della didattica e dei servizi di Ateneo, della didattica del CdS e risultati questionario sugli *stage* consultabili alla pagina <https://www.unive.it/pag/14584/>
11. Valutazione CdS e degli insegnamenti 2016/2017 disponibile alla pagina [https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/amm\\_trasparente/documenti/amministrazione\\_trasparente/altri\\_contenuti\\_dati\\_ulteriori/valutazione\\_cds/2016-2017/CdS\\_II\\_livello/fm2\\_20162017.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/amm_trasparente/documenti/amministrazione_trasparente/altri_contenuti_dati_ulteriori/valutazione_cds/2016-2017/CdS_II_livello/fm2_20162017.pdf).
12. Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS 2016 consultabile alla pagina <https://www.unive.it/pag/29399/>.
13. Risultati indagine AlmaLaurea 2017 e 2018 disponibili alla pagina <https://www.unive.it/pag/14584/>.

## Premessa

Si rileva una sostanziale soddisfazione nei confronti degli insegnamenti impartiti dal CdS in Scienze dell'antichità.

## Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

**Criticità di riferimento:** l'unica criticità importante rilevata nella relazione CPDS 2017 era relativa all'organizzazione dei laboratori di archeologia e alla loro attrezzatura (si vedano quadro F e B). Per questa criticità si rinvia a quanto già riportato in questa relazione al quadro A e B.

## Analisi e Proposte

1. Il grado di soddisfazione complessiva per gli insegnamenti del CdS si attesta sul valore medio di 3,30 e risulta pienamente soddisfacente e l'88,9% degli studenti intervistati da AlmaLaurea 2018 afferma che si iscriverebbe ancora allo stesso corso di laurea di questo Ateneo. Si registrano solo alcune criticità minori su alcuni insegnamenti, dettate da singoli fattori temporanei e dunque non si richiedono interventi specifici. Gli unici insegnamenti critici per più valori sono stati oggetto di commento della sezione A.

2. Nei suoi documenti relativi alla didattica, il CdS considera i descrittori di Dublino. I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5), sono coerenti con i profili professionali che il CdS ha individuato come risposta alla domanda di formazione e sono ben dettagliati nei documenti di riferimento. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi ed un importante punto di partenza per una compilazione fruttuosa dei syllabi da parte dei docenti del CdS.

3. La progressione e i tempi di completamento dei percorsi di studio da parte degli studenti non è sempre rispettata: a questa tematica è dedicata tuttavia un'analisi nella Scheda di Monitoraggio Annuale (es. iC.17 e iC.22) e nel Riesame ciclico, con relative proposte ed azioni migliorative. Per questo motivo la CPDS non intende aggiungere ulteriori raccomandazioni. La CPDS nota che il numero dei laureati in corso del CdS è in aumento (coorte 2012/2013 41,9, coorte 2013/2014 42,5). Inoltre si segnala che i dati registrano un lieve aumento nel numero di abbandoni rispetto allo scorso anno accademico (da 0,0 si è passati a 3,0, mentre il dato si attestava a 6,3 nel 2014/2015): la CPDS considera la criticità minore e suggerisce al collegio didattico del CdS di monitorare il dato e le ragioni della flessione.

4. Le esigenze e le aspettative degli studenti verso il CdS risultano pienamente soddisfacenti. La CPDS sulla base dei dati a disposizione segnala una lieve flessione nella soddisfazione complessiva degli studenti che per l'A.A. 2016/2017 si attesta su 3,2 contro il valore di 3,3 nel 2015/2016. Il valore è comunque perfettamente nella media di Ateneo e la CPDS consiglia solo al collegio didattico del CdS di monitorare il dato e le eventuali ragioni della flessione.

5. La soddisfazione espressa dagli studenti nei confronti dei servizi di supporto è positiva rispetto alle qualità delle fonti informative relative ai corsi, tutorato specialistico, aule, piattaforme e-learning, biblioteche. Il dato comparativamente più critico risulta il grado di soddisfazione degli studenti per gli spazi di studio a Ca' Foscari dove il dato positivo si attesta sul 62,3% (molto più basso rispetto alle voci sopra elencate). Questo dato deve essere portato all'attenzione della dirigenza di Ateneo. Anche i dati relativi agli stage sono positivi. La CPDS non ha quindi ulteriori rilievi in merito.

6. I dati di AlmaLaurea 2018 registrano trend positivi relativamente ai dati della condizione occupazionale, ed il dato positivo è commentato anche nella Scheda di Monitoraggio Annuale 2017 e nel Riesame ciclico. Emerge quindi che il CdS considera adeguatamente le funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali ed i dati confermano che le competenze acquisite sono adeguate rispetto alle richieste professionali, gli sbocchi occupazionali e i profili professionali risultano quindi coerenti con funzioni e competenze. Il

CdS valuta i dati riferiti alla condizione occupazionale dei laureati nel Riesame ciclico e nella Scheda di Monitoraggio Annuale.

## Autovalutazione delle attività della CPDS

### Elenco documenti consultati

1. Relazione annuale del Nucleo di valutazione (anno 2018), disponibile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/11175/>>.
2. Relazione annuale 2017 CPDS disponibile alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29352/>>.
3. Documento di riesame del Dipartimento sulla Relazione annuale della CPDS, disponibile alla pagina ><https://www.unive.it/pag/29352/>>.
4. Verbali della CPDS disponibili alla pagina <<https://www.unive.it/pag/29352/>>.
5. Linee guida per le CPDS disponibili alla pagina <<https://www.unive.it/pag/27954/>>. Stato di avanzamento delle azioni intraprese negli anni precedenti

**Criticità di riferimento:** scarsa partecipazione della componente studentesca al processo AQ (cfr. Relazione CPDS 2017, pp. 70-71 punti 3 e 4).

**Responsabilità:** Commissione CPDS.

**Stato di avanzamento:** avviata e non conclusa. Per sua natura questo tipo di azione correttiva deve essere continuamente messa in atto, poiché è indirizzata a una platea di individui in continuo cambiamento.

### Analisi e Proposte

La CPDS del DSU ha svolto i compiti che le sono attribuiti in base alle Linee guida; in particolare ha fornito un osservatorio permanente delle attività didattiche e del corretto funzionamento dell'orientamento, del tutorato e del placement, interagendo anzitutto con i Collegi didattici e, per l'ultimo aspetto, con la Delegata ai rapporti con le parti sociali del DSU prof. Alessandra Bucossi. Ha monitorato in modo costante, a partire dal suo insediamento (1/10/2017), l'andamento dell'offerta formativa affinché la buona qualità della didattica erogata dal Dipartimento, attestata dagli ottimi giudizi ottenuti dai singoli CdS dagli studenti (per cui si rimanda alle singole parti di questa Relazione) si mantenesse sui medesimi standard. I rapporti con gli altri attori della qualità, PQA e NdV, collegio del CdS, Dipartimento, sono stati costruttivi.

La CPDS ha individuato come indicatori sensibili, e utilizzato nel suo lavoro, oltre a quelli formalizzati messi a disposizione da ANVUR e dall'Ateneo, anche informazioni raccolte tra gli studenti in contesti meno formalizzati: assemblee (a volte anche con la partecipazione della componente docente), questionari, lettere di doglianze su specifiche criticità ecc. Queste informazioni sono state raccolte dagli studenti della Commissione rappresentanti dei CdS e si sono rivelate particolarmente utili all'individuazione di criticità di cui non si era avuto riscontro altrimenti.

Dati e documenti sono stati messi a disposizione della CPDS tempestivamente dai Collegi didattici, dal Settore didattica del DSU, dall'Ufficio valutazione-APSS; le criticità rilevate a

questo proposito nella Relazione 2017 risultano almeno in parte superate. Si suggerisce tuttavia l'opportunità di anticipare la scadenza (ora al 30 novembre) per la consegna delle Schede di monitoraggio annuale da parte dei Collegi didattici, in modo che la CPDS possa lavorare su documenti a tutti gli effetti definitivi.

Non ci sono state attivazioni o soppressioni di CdS che coinvolgessero la Commissione.

La CPDS ha stimolato l'incremento delle informazioni pubbliche utili nel processo AQ, provvedendo a creare una casella di posta elettronica (paritetica.dsu@unive.it) che ancora mancava e a indicare nella pagina web, accanto ai nomi dei membri studenti, i CdS che ciascuno di essi rappresenta (<http://www.unive.it/pag/16321/>). Gli studenti rappresentanti sono stati molto attivi nella comunicazione del ruolo della CPDS attraverso interventi puntuali a tutte le assemblee degli studenti e in aula in apertura dei corsi all'inizio dell'aa.

Tutti i componenti della commissione hanno partecipato con grande impegno e serietà ai lavori, gli studenti dimostrando senso di responsabilità e spirito di iniziativa nell'attività di comunicazione con i loro colleghi. Di tale impegno è testimonianza il continuo scambio di informazioni e opinioni a voce e per iscritto (mail), ben al di là delle pur frequenti occasioni formali (riunioni verbalizzate della commissione). Come già rilevato nella Relazione 2017, uno degli studenti eletti, Gabriele Pavon, non ha mai partecipato alle riunioni della commissione, né ai lavori delle sottocommissioni né ha mai risposto ad alcuna delle molte mail che il Presidente della commissione gli ha inviato. Il giudizio sul suo operato è perciò del tutto negativo.

I nuovi membri (studenti e un docente) della Commissione sono stati istruiti sui compiti che devono svolgere attraverso colloqui con la Presidente e scambi di informazioni con i membri uscenti, che si sono resi disponibili a passare le consegne in modo da facilitare il proseguimento dei lavori.